

EL CAMBIO SOCIAL

Rex D. Hopper *

SUMARIO: A) *El cambio social como campo de investigación*: 1. El problema básico presentado por el tema: la significación de los conceptos "cambio" y "social". 2. El progreso social y el cambio social. 3. El cambio social como campo de investigación distintivo. B) *Tendencias principales en la investigación del cambio social*. El cambio social y la causación social. C) *Problemas metodológicos y estudios típicos de las investigaciones del cambio social*. Métodos de investigación. Algunos estudios típicos. D) *El esquema o paradigma del proceso de cambio social*. 1. Las desviaciones sociales. 2. Las innovaciones. 3. El proceso de evaluación de las innovaciones. 4. La fase de transición. 5. El proceso de institucionalización.

A. — EL CAMBIO SOCIAL COMO CAMPO DE INVESTIGACION

Comenzaremos con dos postulados o precondiciones. Primero: que la Sociología pertenece al movimiento científico, con todo lo que ello significa. Es decir, representa el deseo de aplicar al estudio de la vida humana y especialmente a la vida colectiva, lo que se suele llamar al espíritu y el punto de vista de la ciencia.

Al hablar del cambio social como campo de investigación, se trata de investigaciones que en lo posible son empíricas, o por lo menos susceptibles de

*El autor, director del Department of Sociology and Anthropology del Brooklyn College de Nueva York, realizó estudios superiores en la Bueller University de Indianapolis (Indiana, Estados Unidos) donde se graduó de Bachelor of Arts y de Master of Arts, y en la Universidad de Texas, donde recibió el grado de *Philosophy doctor*. Desarrolló actividades docentes en el Colegio Internacional de Asunción del Paraguay, donde se desempeñó como director de Educación Sanitaria y Recreación y como Tesorero de la Universidad de Texas, fue instructor y profesor adjunto de sociología en el Department of Sociology y el Institute of Latin American Studies, profesor visitante de sociología en la Universidad Nacional de México, profesor visitante en el Colegio de la Ciudad de México, en la Facultad de Derecho de la Universidad Nacional del Paraguay dictando también en julio-agosto de 1959 un curso en la Universidad Nacional de Buenos Aires. Es autor de *Sociology: A Book of Reading* (en colaboración con Feliks Gross y Samuel Koenig), (Prentice Hall, Inc. 1953) y de *The Seizure of Power: A Century* (en colaboración con Feliks Gross, en prensa, Instituto de Investigación Social, Universidad Nacional de México). Realizó también contribuciones a libros, como ser "The Status of Sociology in Latin America", *Intellectual Trends in Latin America: Latin American Studies I*. (The University of Texas Press, 1945) "Adolfo Posada: The 'Lester Ward' of Spanish Sociology", *An Introduction to the History of Sociology*, (The University of Chicago Press, 1948), "The Sociology of Revolutionary Change", *An Introduction to Sociology*, (The Stackpole Company, 1952), "The Social Sciences in Spain", *Contemporary Social Science*. (The Stackpole Company, 1954). Ha escrito asimismo diversos artículos sobre aspectos de la sociología en América Latina en la *Revista Mexicana de Sociología*. Sus viajes lo han llevado por casi todos los continentes, visitando la Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, México, Panamá, Paraguay, Perú y Uruguay, Francia, Italia, Egipto, Hawai, Japón, Malaya, Ceylán, India y Pakistán. (*La Dirección*).

verificación. No se niega que haya otros modos de estudiar cualquier campo de datos o fenómenos. Se afirma simplemente que me limito a las investigaciones llevadas a cabo por los científicos sociales, particularmente los sociólogos.

Esto nos lleva al segundo postulado: En su esencia, la ciencia tiene un solo fin: el de llegar a predecir primero, y después a controlar los fenómenos estudiados. Se trata por supuesto de un control en el sentido científico, y no político. Tampoco se afirma que dicho fin sea un fin monopolizado por la ciencia. La magia y la religión persiguen el mismo fin, es decir, desean llegar a poder predecir y controlar. Por consiguiente, no se trata de un fin distintivo de la ciencia.

Con este postulado deseo formular dos proposiciones positivas: 1º) que aunque el fin indicado no es distintivo de la ciencia, lo que resulta distintivo es el nivel o grado de éxito logrado por la ciencia; 2º) que la adquisición de capacidad de predecir y comprobar los fenómenos de cualquier campo de investigación es el requisito del control en el sentido popular y político.

I – El problema básico presentado por el tema: la significación de los conceptos “cambio” y “social”

Desde que el animal humano ha llegado a ser una persona, ha tenido que enfrentar el hecho y el problema de los cambios socioculturales. Sin embargo, para nosotros hay un sentido en que el problema ha llegado a ser la preocupación central o clave de nuestra época. Vivimos en una época de contactos continuos con los pueblos del mundo entero. Pensemos por ejemplo en los acontecimientos del Tibet, hasta hace poco una de las tierras más aisladas del mundo. Existen condiciones de interacción y comunicación intensas. En estas circunstancias los cambios socioculturales van sucediéndose. Siempre ha sido verificada la observación de que los cambios socioculturales ocurren con rapidez asombrosa en comparación con los cambios ideológicos. Mas todavía vivimos en plena sensibilidad de los cambios socioculturales que nos han sobrevenido y de los grandes problemas que han resultado de ellos. Esto trae cierta urgencia a nuestro tema. El desarrollo de teorías adecuadas para la investigación de los problemas socioculturales representa una tarea capital de la sociología contemporánea. A mi juicio se trata del problema clave.

El tema indicado nos enfrenta con un problema inmediato: explicar el significado que tienen los conceptos *cambio* y *social*.

La sociología goza o sufre las ventajas y las desventajas que resultan del hecho de que la disciplina no ha desarrollado todavía una terminología esotérica. Se aprovechan términos corrientes. En nuestro caso, las definiciones de los diccionarios nos sirven muy poco. Por ejemplo, decir que cambio significa la acción de cambiar resulta tautológico y no nos sirve para nada. Tampoco nos ayuda agregar que es la modificación que resulta del cambio.

Más adecuadas resultan las definiciones de los sociólogos que se han dedicado a las investigaciones de los cambios sociales.

EUBANK (*The concepts of Sociology*) ofrece la siguiente definición, que representa el deseo de formular una definición exacta de un término que todo el mundo usa: "El cambio es lo que resulta de la aplicación de energía a cualquier cosa u objeto". En otras palabras, se lo puede definir inclusivamente como la alteración en las condiciones de lo que se va estudiando.

LUNDBERG, (*Foundations of Sociology*) perteneciente a la escuela positiva y matemática, lo define así: "El cambio es meramente una visión o perspectiva continua de las posiciones sucesivas que los componentes de un campo de fuerza ocupan entre dos puntos sucesivos".

GITTLER (*Social Dynamics*): "Las alteraciones en la naturaleza, en el contenido y en la estructura de lo que se va estudiando constituyen el cambio".

BOSKOFF (*Modern Sociological Theory*): "El concepto *cambio* se refiere al proceso inteligible en el cual se pueden descubrir alteraciones significantes en la estructura y en el funcionamiento de un sistema determinado o dado".

En resumen, y basándose en las definiciones ofrecidas, diré yo que el cambio es lo que resulta de las variaciones o alteraciones del estado o de las condiciones de cualquier fenómeno o conjunto de fenómenos.

En cuanto a *cambio social*, tenemos las siguientes definiciones:

LUNDBERG: "Cambio social es nuestra manera de responder a las condiciones sucesivas de los fenómenos sociales, es decir, nuestra manera de responder al decurso de los fenómenos sociales".

GITTLER: "Las alteraciones en la naturaleza, en el contenido y en la estructura de los grupos e instituciones, y en las relaciones entre personas, grupos e instituciones, constituyen el campo del cambio social".

BOSKOFF: "El *cambio social* se refiere al *proceso inteligible* en el cual se pueden descubrir alteraciones significantes tanto en la estructura como en el funcionamiento de sistemas sociales determinados".

A mi juicio, todas estas definiciones no son erróneas, sino inadecuadas. Se plantea primero el problema de saber qué es lo social. Claro está que no me corresponde hoy tratar a fondo este problema; sólo deseo aclarar el sentido en que creo que las definiciones ofrecidas son inadecuadas. Se trata de niveles de definición y de abstracción. Hablar de fenómenos sociales, de alteraciones en grupos e instituciones, de alteraciones significantes en la estructura de los sistemas sociales, no es erróneo sino relativamente superficial. En segundo lugar, esas definiciones no especifican, por decirlo así, el contenido sustantivo del concepto *social*.

Me limitaré a una sola pregunta y a una breve respuesta. La pregunta es: cuáles son los fenómenos o datos básicos que constituyen el campo de investigación de la sociología? Formulada de otra manera: ¿cuáles son los elementos sociales de todo análisis sociológico, es decir, cuáles son los elementos funda-

mentales y constituyentes de toda estructura o sistema social, sea la estructura o sistema la persona, el grupo, la institución o hasta la misma sociedad? ¿Y cuáles son los elementos necesarios para que la alteración no social llegue a ser interacción social? En fin, ¿cuáles son los elementos constituyentes del mundo socio-cultural?

Ustedes han discutido ya lo que se refiere a status y rol como elementos de la interacción social y de la organización de la sociedad. También se habló de actores, fines, condiciones y medios como elementos de la teoría de la acción social, formulada por PARSONS y sus colegas. Lo que les quiero presentar ahora no representa un análisis o punto de vista opuesto, sino suplementario, y en mi opinión lleva al análisis a un nivel un poco más fundamental. Basándome en el punto de vista de THOMAS y ZNANIECKI (*The Polish Peasant*), propongo aprovechar los conceptos de actitudes y valores para indicar cuáles son los elementos básicos y fundamentales del análisis sociológico.

Actitud: Todo tipo de acción o conducta que resulta de los procesos de socialización e interacción social (*Attitude: socially acquired way of behaving*).

Valores: Pautas culturales que representan las definiciones de las situaciones que constituyen los elementos de la cultura.

En resumen, se puede decir: 1º) que las actitudes sociales y los valores culturales son los elementos sociales, los fenómenos básicos y fundamentales de todo análisis sociológico; 2º) que tienen tal carácter porque son los elementos constituyentes de toda estructura social y son también los elementos presentes en toda interacción social.

He querido presentar todo esto, aunque en forma demasiado abreviada, para poder formular una definición más adecuada del concepto de cambio social. Por eso, y para terminar la discusión de los conceptos, sugiero esta reformulación de las definiciones del concepto *social*. El concepto cambio social se refiere a *las alteraciones o modificaciones en las actitudes sociales y en los valores culturales de sistemas o estructuras sociales determinadas*.

II — El progreso social y el cambio social

La distinción entre estos dos conceptos es importante y relativamente reciente. Existe una diferencia clave entre ambos conceptos: el concepto de progreso social es esencialmente un concepto normativo y teleológico. Los pensadores que lo utilizan se interesan siempre en una sociedad mejor que la actual, son los que escriben las Utopías y sueñan con un siglo de oro en el futuro. El concepto de cambio social es un concepto descriptivo y analítico. Los que lo utilizan se dedican a la investigación de los factores o causas de las alteraciones y variaciones en la estructura social; se dedican al estudio de los sistemas sociales actuales, se interesan en lo que es y en lo que va a ser en vez de lo que debe ser y de lo que ellos esperan vaya a ser. Dado que el

estudio del cambio social en el sentido descriptivo y analítico es un campo de investigación relativamente nuevo y que les ha costado mucho a los sociólogos liberarse de la tradición del progreso social, vale la pena resumir el desarrollo del concepto *progreso social*.

Se dice que LUCRECIO, el poeta latino, fue el primero que usó el término progreso en su obra *De rerum natura*. Con BACON y DESCARTES encontramos el desarrollo de la idea del progreso mediante los esfuerzos racionales de los hombres. DE FONTENELLE fue el primer sabio que intentó el desarrollo de una teoría sistemática del progreso social, como acumulación infinita de los conocimientos científicos. El pensamiento de DE FONTENELLE es más o menos representativo de los desarrollos de los siglos XVII y XVIII, período durante el cual el concepto de progreso social venía a ser un tema de sumo interés e importancia. Por ejemplo, el Abate SAINT PIERRE escribió sobre el progreso continuo de la razón, considerando que la civilización estaba en su infancia pero que iba evolucionando hacia un porvenir de prosperidad para toda la familia humana. TURCOT sostuvo que la evolución de la civilización y el proceso histórico eran acumulativos y aceleradores y CONDORCET que cada época histórica era un paso decisivo e inequívoco hacia un paraíso social.

Fue éste el medio ambiente en que vivieron y trabajaron los precursores de la Sociología. La idea de progreso social llegó a ser inevitablemente un motivo matriz de su pensamiento. SAINT SIMON se contentaba con la creencia de que sus descendientes vivirían en el siglo de oro, aunque no le tocara a él conocerlo. COMTE, fundador del positivismo y creador del término Sociología, ofreció una descripción detallada y progresiva de la sociedad humana. SPENCER estableció un sistema teórico basado en los dos conceptos de evolución y de progreso, e intentó la formulación de una teoría de la evolución social armonizada con las teorías corrientes de la evolución cósmica y biológica. MARX contribuyó mucho, sin duda alguna, al desarrollo de la investigación de los problemas del cambio social. En su trabajo "El Marxismo y la idea del proceso histórico", GERMANI ha discutido la contribución de MARX. En su discusión sobre la concepción dialéctica del proceso histórico, leemos: "El hombre, su historia —y por lo demás toda la realidad— están pues sujetos a un continuo proceso de cambio... Para poderlo comprender el marxismo emplea un esquema o, si se quiere, un método: el método dialéctico... El procedimiento dialéctico es un esfuerzo por comprender racionalmente una realidad en movimiento... Según las intenciones de MARX la dialéctica no era un sistema filosófico sino una hipótesis científica".

Durante el siglo XX, encontramos dos tipos de desarrollos o corrientes teóricas en el estudio del cambio social. La renovación del interés en teorías de tipo cíclico aparece en las obras de SPENGLER (*La Decadencia de Occidente*), SOROKIN (*Social and Cultural Dynamics*), TOYNBEE (*Esquema de la historia*). En segundo lugar, y de la mayor importancia, son los estudios de

ciertos investigadores que han abandonado o dejado de aprovechar el concepto de progreso social y acentúan la idea de cambio social: OGBURN (*Social Change*), N. L. SIMS (*The problems of Social Change*) y G. M. WILSON (*Análisis del cambio social*).

III—El cambio social como campo de investigación distintivo

En su monografía sobre Problemas mayores del cambio social,¹ BOSKOFF considera que la actitud de la sociología moderna en cuanto a los problemas de cambio social manifiesta una serie de paradojas instructivas:

1º) El cambio de énfasis tocante al cambio social. Los sociólogos del primer cuarto del siglo, antes de la primera guerra mundial, se interesaban en la discusión del tema. Al contrario, los de las dos últimas generaciones no se han interesado mucho y se han dedicado más al estudio de las estructuras, organizaciones y configuraciones sociales; parecen más interesados en la estática que en la dinámica social. Se podría conjeturar que el cambio de énfasis se debe a los trastornos resultantes de la guerra, vale decir que el restablecimiento de algún equilibrio social importaba más que la investigación sobre el cambio social. Son así pocos los estudios que tratan del cambio social como un campo de investigación distintivo, es decir que tratan del cambio social como tal. BOSKOFF concluye que a causa de este cambio de énfasis el estudio o investigación del cambio social ha llegado a ser una especialización sin especialistas. Sería mejor decir que la investigación científica de los procesos del cambio social constituye una necesidad imperativa para la cual todavía no tenemos especialistas.

2º) El cambio social como campo de investigación distintivo es poco más que una especialidad rudimentaria, a pesar de que vivimos en una época de cambios sociales tremendos y fundamentales. BOSKOFF sugiere que aunque son pocos los estudios dedicados específicamente a la investigación del cambio social, hay muchos en otras especialidades que nos pueden ayudar en la formulación de teorías más adecuadas. Se trata de las numerosas investigaciones sobre movimientos sociales, estudios sobre la movilidad social, los cambios en las instituciones específicas como la familia, la política, etc., los estudios sobre los procesos de aculturación, etc., etc.

3º) Esta tercera paradoja tiene que ver con la relación entre los problemas de estructura y los problemas de cambio, o sea entre los problemas de la estática social y de la dinámica social. Por lo general las investigaciones suelen dar mayor importancia a una u otra de estas categorías. Los precursores de la sociología y los primeros sociólogos prestaban atención a los problemas de la dinámica social. Por su parte, los sociólogos modernos se han dedicado

¹ en *Modern Sociological Theory*

a la investigación de la estática social. Ambos grupos aceptaron y aceptan la posibilidad de superar estos dos aspectos de la realidad social. A mi juicio es esta una dicotomía o dilema falso. Estoy de acuerdo con ZNANIECKI cuando sugiere que es necesario considerar todo sistema o estructura social como un sistema o estructura dinámico o, aprovechando los términos de GERMANI, como un sistema en movimiento. No hay estabilidad completa, no hay estructura absoluta en el mundo social; hay solamente organización, estabilidad y estructura relativas. Todo sistema social contiene elementos que contribuyen a la desorganización y al cambio del sistema.

4º) La cuarta paradoja resulta de las demás. Se trata de la relación entre la teoría y la investigación sistemática. Antes los investigadores y estudiosos del problema del cambio social eran más bien filósofos. A consecuencia de sus estudios abundaban teorías sobre la naturaleza y dirección del cambio social, pero no emprendieron investigaciones sistemáticas y empíricas. Por otro lado, ahora tenemos estudios empíricos casi infinitos, pero nos falta un sistema teórico adecuado para la interpretación de los datos que se han recogido.

Todo lo que se ha dicho, y especialmente la discusión de las cuatro paradojas, nos puede servir como una especie de fondo para la identificación del cambio social como campo de investigación específico.

BOSKOFF sugiere que lo que nos falta ahora es un concepto o definición del cambio que: 1º) refleje las mejores contribuciones de nuestros predecesores; 2º) se base en los estudios teóricos corrientes que procuran resolver las paradojas ya discutidas y 3º) reconozca las contribuciones corrientes al estudio del cambio social. En este contexto ofrece su propia definición del cambio social: "El cambio social se refiere al proceso inteligible en el cual se pueden descubrir alteraciones significantes tanto en la estructura como en el funcionamiento de sistemas sociales dados". Y añade que los términos clave de esta definición indican los elementos principales del cambio social como un campo de investigación distintivo. Los términos clave son *sistema social, estructura, función y alteraciones significantes*.

B. - TENDENCIAS PRINCIPALES EN LA INVESTIGACION DEL CAMBIO SOCIAL

Antes de discutir cada uno de los elementos clave en la definición de BOSKOFF, quien refiere a la frase "el cambio social es un proceso inteligible". A primera vista, afirmar que el cambio social es un proceso inteligible parece ser innecesario, si no absurdo. Sin embargo, hay muchas personas, incluso profesionales en el campo sociológico, que no están de acuerdo. Muchos creen que se trata de un proceso misterioso, y hasta sobrenatural, que no se debe procurar comprender. Otros creen que ya se sabe todo, que SÓCRATES, PLATÓN

y ARISTÓTELES o SAN AGUSTÍN y SANTO TOMÁS, o HEGEL, MARX y LENIN nos han dicho ya todo lo que debemos saber y comprender acerca del curso del proceso histórico. Son pocos los que creen que la explicación científica del cambio social constituye un fin meritorio.

El primer elemento clave de la definición de BOSKOFF se refiere a los objetos que son materia sustantiva de la investigación del cambio social. El estudio del cambio social, según BOSKOFF, tiene que hacerse con la investigación de *sistemas sociales determinados*. Aquí se pueden señalar dos puntos importantes: 1º) la afirmación de que los sistemas sociales determinados constituyen el campo de investigación. Se trata de una distinción entre el sistema social en el sentido de realidad total y sistemas sociales determinados, es decir distintos sectores de una sociedad cualquiera. Los sociólogos contemporáneos, salvo SOROKIN, PARSONS y algunos otros, no se interesan tanto en la formación de teorías mediante las cuales se pueda analizar, explicar y comprender la sociedad humana entera; por el contrario, se dedican al estudio de sistemas sociales determinados, sea un grupo, una institución o una sociedad. 2º) la separación analítica entre lo social y lo cultural, y por consiguiente entre sistemas sociales y sistemas culturales. En opinión de BOSKOFF, es una distinción fundamental, aunque relativamente nueva y todavía no aceptada por algunos sociólogos, entre quienes, desde cierto punto de vista, estoy yo. La distinción no es de carácter especulativo, sino que resulta de observaciones empíricas de la realidad social. Se basa en el reconocimiento de que las interacciones sociales entre personas son los fenómenos básicos del mundo social. Se observa también que estos fenómenos sociales se dividen en dos grupos: 1º los procesos o relaciones de la interacción social mediante los cuales las personas se influyen recíprocamente; 2º) los resultados o productos de dichos procesos, en forma de valores, pautas y normas culturales. Según el análisis de BOSKOFF, la primera categoría de fenómenos, es decir las interacciones, relaciones, etc., constituyen lo social, es decir que un sistema social es un sistema o estructura de procesos y relaciones sociales; fundamentalmente es un sistema de actitudes sociales. TÖNNIES, DURKHEIM y los dos WEBER (MAX y ALFREDO) tienen más o menos la misma concepción del sistema social y recientemente ZNANIECKI en un artículo titulado "Problemas básicos de la Sociología contemporánea", ha sostenido que la sociología es una disciplina que se dedica al estudio de cuatro tipos de sistemas sociales: relaciones sociales, grupos sociales y sociedades. Siguiendo con el análisis de BOSKOFF, los resultados o productos de los procesos sociales constituyen lo cultural. Yo no estoy completamente de acuerdo con el análisis. Acepto sin restricción alguna la distinción entre los dos sistemas; acepto también que hay cambio en ambos sistemas; lo que niego es la idea implícita en el análisis de BOSKOFF de que haya una dinámica de la cultura. Acepto pues que hay un sistema cultural y que en dicho sistema se producen cambios, pero niego que la cultura sea

autodinámica. Las causas o factores de los cambios culturales no residen en el sistema cultural, sino en las acciones de personas. Los cambios culturales son funciones, en el sentido matemático: son funciones de cambios en los procesos y relaciones del sistema social y en las actitudes de los individuos del sistema. Las investigaciones del cambio social tienen que incluir no sólo el estudio de las modificaciones que ocurren en el sistema social, sino también de las alteraciones en el sistema cultural.

Lo dicho nos trae al segundo aspecto del problema general de la investigación del proceso de cambio social: el de la naturaleza de la *estructura social*, o de la estructura social con relación a dicho campo de investigación. Aunque la distinción entre sistema social y estructura social es común, no resulta bien entendida. Como ya se ha dicho, un sistema social es un sistema de procesos y relaciones sociales, es decir, de las relaciones recíprocas entre las personas que interaccionan en el sistema. Estudios particulares del campo han demostrado que tales relaciones e interacciones manifiestan ciertas regularidades o uniformidades que en su totalidad constituyen la estructura de un sistema social, sea de una relación social, de un rol social, de un grupo social o de una sociedad. Ahora bien, una inspección de la literatura sociológica revelará que los sociólogos se han dedicado especialmente al estudio de ciertas dimensiones o aspectos del sistema social. Entre otros, figuran análisis de lo siguiente:

- 1º) Análisis de los tipos de interacción característicos, es decir, de los procesos de cooperación, competición, acomodación, asimilación, etc.
- 2º) Análisis de la frecuencia diferencial de interacciones entre personas o actores en el sentido personista.
- 3º) Análisis de cambio o renovación (*turnover*) en el personal.
- 4º) Análisis de la distribución de derechos y privilegios, de obligaciones y responsabilidades.
- 5º) Análisis de la división del trabajo.
- 6º) Análisis de formas de estratificación social.
- 7º) Análisis de la estructura de poder.
- 8º) Análisis de las funciones del sistema en cuanto a los fines y motivos de los participantes, o de las personas que componen el sistema.
- 9º) Análisis de las consecuencias de la interdependencia del sistema frente a otros sistemas sociales.

La investigación de variaciones o alteraciones en estos aspectos de los sistemas sociales constituyen el estudio del cambio social, por lo menos en el sentido empírico; es decir, estos análisis representan los tipos de investigación emprendidos por los sociólogos contemporáneos.

El análisis de las *funciones* de un sistema social constituye otro modo de enfocar el estudio del cambio social. El punto de vista o marco de referencia de la escuela funcional es hoy importantísimo, si no dominante. Por supuesto, los sociólogos que pertenecen a esta escuela se dedican a la investigación de las funciones de los sistemas sociales. En la teoría sistemática que van desarrollando, el concepto función se refiere a la contribución de un sistema social a: 1º las necesidades básicas y adquiridas o derivadas de sus miembros; 2º a un sistema social más inclusivo, con respecto al cual el primero puede ser considerado como un subsistema. En este sistema teórico se hace también una distinción muy útil entre funciones manifiestas y funciones latentes, y también se ha desarrollado el concepto de disfunción. La investigación de las variaciones o alteraciones en las funciones de un sistema social es una faceta cardinal en el estudio del cambio social. De importancia especial es el estudio de las funciones latentes, las funciones no manifiestas, que sirven con fines que los actores no intentan o no reconocen. Estas funciones latentes representan un campo de investigación central, porque señalan el nivel en que operan muchas de las causas o factores del cambio social. Otro de igual importancia es el estudio de la disfunción. El concepto disfunción se refiere a las funciones que no sirven o que sirven mal a los fines de los participantes del sistema social. Según MERTON, son las funciones cuyas consecuencias disminuyen la adaptación y el ajuste, es decir el funcionamiento eficiente del sistema. Se trata de otro campo de investigación de importancia fundamental en el estudio de los problemas de la causación social, y por ende del cambio social.

Podemos pasar ahora a una breve discusión de la proposición de que el cambio social se refiere a *alteraciones significantes*. La limitación del campo a las alteraciones significantes tiene por objeto limitar la posición teórica según la cual el cambio social y la realidad social serían sinónimos. Se sabe que la realidad social se caracteriza por el flujo, el dinamismo y la variación. Pero no es posible estudiar *todos* los fenómenos de ningún campo de investigación; por lo tanto, hay una necesidad indiscutible de desarrollar algún criterio de selección, en este caso el de las alteraciones significantes. El criterio de "significante" es el siguiente: las alteraciones o variaciones deben resultar en consecuencias o cambios objetivamente diferentes para el sistema social estudiado.

Lo que acabo de presentar representa una especie de delineación de los aspectos o áreas principales del campo del cambio social. Es una presentación esquemática o teórica de un campo de investigación científica. Más tarde me propongo ofrecer un ejemplo de la aplicación de estas sugerencias teóricas o un problema empírico: un análisis breve de dos aspectos de los enormes cambios sociales que han ocurrido en la ciudad de México en los últimos diez años.

El cambio social y la causación social

Una indagación de la literatura pertinente sugiere que se pueden identificar tres fases en el desarrollo de la investigación del cambio social:

1º) El período anterior a la primera guerra mundial. Se lo ha llamado el período de los teorizadores magistrales. Podemos mencionar a SPENCER, MARX, RATZENHOFER, ROSS, WARD, etc. Estos estudiosos se interesaron mucho en los problemas del cambio y, en una forma implícita, en los problemas de la causación social. Pero al fin y al cabo sus teorías representan más bien descripciones y filosofías de la supuesta o esperada dirección del proceso de cambio social; no son análisis rigurosos de los factores o causas, y mucho menos de los mecanismos que operan en el proceso.

2º) Este período representa una especie de reacción contra las teorías de tipo especulativo. Fue un período de dedicación y hasta de devoción al fetiche del empirismo. En consecuencia el problema general del cambio social llegó a ser redefinido como una serie de problemas especiales y muy restringidos. Los investigadores, a fin de evitar una "especulación vana", se limitaron a la mera descripción de los cambios sociales. Al mismo tiempo, imitando a la física moderna, se dejó de hablar de las causas del cambio social y se empezó a hablar de relaciones entre variables y funciones. BOSKOFF observa que aunque el deseo de los sociólogos contemporáneos de llegar a un nivel metodológico más riguroso es justificado, también es cierto que estos estudios han contribuido muy poco a la formulación de hipótesis o teorías útiles para la investigación de los procesos, causas y mecanismos del cambio social.

3º) La tercera fase representa una orientación teórica que ha sobrevivido a pesar del clima de opinión creado por la que BOSKOFF llama la "generación del empirismo". Es el punto de vista representado por tres sociólogos sobresalientes: MAX WEBER, FLORIAN ZNANIECKI y ROBERT MAC IVER. WEBER murió en 1920 y ZNANIECKI el año pasado, pero MAC IVER vive aún. Aunque formaron una minoría entre sus contemporáneos, los tres continuaron dedicándose a la investigación general del problema del cambio social. MAX WEBER ha sido la inspiración mayor de la corriente teórica; su labor echó las bases sobre las que la sociología contemporánea ha podido restablecer la conexión de los problemas del cambio social con los de la causación social. El interesarse en la contribución de M. WEBER está muy de moda hoy en día, pero en este caso es justificado: WEBER merece toda la atención que está recibiendo; su contribución teórica y en el campo de la investigación sistemática y científica ha sido de primera importancia. ZNANIECKI hizo su contribución sobre las bases echadas por WEBER. Adelantó mucho la investigación del cambio social mediante una distinción entre *desarrollo genésico* y *desarrollo causal* de sistemas sociales. Desarrollo genésico se refiere al proceso de modificación o

variación en un sistema social, que resulta de potencialidades inherentes en el sistema mismo. ZNANIECKI ofrece el ejemplo de la maduración biológica en un organismo cualquiera; es un proceso normal, esperado, y resulta de factores que son partes inherentes al sistema. En la teoría de ZNANIECKI este tipo de cambio no presenta un problema causal. El concepto desarrollo causal se refiere a modificaciones o alteraciones que resultan de influencias externas; por ejemplo, y recurriendo otra vez a la analogía biológica, la enfermedad nos enfrenta con un problema causal, no genésico. Tanto los factores genésicos como los factores causales representan cambio, pero el concepto causación social se refiere a la creación de desviaciones, es decir de alteraciones significantes. Por su parte el concepto cambio social se refiere a los productos acumulados que resultan de los procesos específicos de la causación social.

Esto nos trae a MAC IVER. Se trata de su libro *Social Causation* (hay traducción castellana: *Causación Social*, publicada por el Fondo de Cultura Económica, México). También hay un capítulo: "Causación social y cambio social", incluido en la versión española del libro de GURVITCH y MOORE, *Sociología del siglo xx*, capítulo cuya lectura cuidadosa recomiendo.

Basándose en las contribuciones de WEBER y ZNANIECKI, MAC IVER introduce el concepto de *dynamic assessment*, es decir, *evaluación dinámica*. Se trata de un concepto sinónimo de "definición de la situación". Es el elemento clave en la causación social y en el cambio social. Se trata de un proceso en el cual individuos y grupos interpretan o definen situaciones sociales de tal manera que las variaciones sociales son inevitables. Siguiendo con su análisis, MAC IVER discierne tres formas o procesos típicos de la causación y el cambio social:

Tipo I. — Fenómenos distributivos. Son fenómenos o cambios que resultan de las evaluaciones independientes aunque convergentes de los miembros de un sistema social. Se descubren por ejemplo en las tasas de comportamiento criminal, en las alteraciones de las *mores* o en modificaciones en la opinión pública. En las palabras de MAC IVER, estas alteraciones significantes no resultan de la actividad concertada de los participantes en el sistema social; reflejan, por decirlo así, la totalidad de las actividades individuales.

Tipo II. — Fenómenos colectivos. Son fenómenos o cambios que resultan de la evaluación colectiva y similar de un conjunto o grupos de personas. Resultan de actividades voluntarias por parte de los miembros del sistema. Estos cambios se reflejan en movimientos sociales, en estatutos legales o en los planes de acción de varias organizaciones. Es el terreno de los fenómenos colectivos.

Tipo III. — Fenómenos de coyuntura. Son fenómenos o cambios que también resultan de actividades colectivas e interdependientes de personas o grupos. Pero el criterio que sirve para diferenciarlos de los del segundo

tipo (que también son fenómenos colectivos) es el hecho de que son resultados o cambios no anticipados, ni mucho menos proyectados. Son muy semejantes a las consecuencias no anticipadas de MERTON. Ejemplo: la división del trabajo, los procesos de desintegración social y hasta la evolución o desarrollo de las instituciones principales de cualquier sociedad.

Con este fondo de datos sobre la relación entre el cambio social y la causación social podemos pasar a la breve consideración de algunos otros aspectos del problema del cambio social.

Uno de esos aspectos es el de la unicidad o pluralidad de factores o causas del cambio social. Por supuesto, defender la hipótesis de la unidad es afirmar que hay una sola causa del cambio social o por lo menos que hay una causa o un factor predominante. A mi parecer, es un punto de vista o una hipótesis completamente desacreditada. Quedémonos pues con la hipótesis de la pluralidad de factores o causas. Al respecto les recomiendo el artículo de MAC IVER en "Sociología del siglo XX", especialmente la parte que trata de los fines del conocimiento causal en la sociología. Allí MAC IVER afirma que la verificación de una hipótesis referente a la causación social exige dos niveles de análisis: 1º) un análisis de los datos de correlación simple y 2º) un análisis de los datos sociopsicológicos. Y se refiere luego a la imposibilidad de llegar a la exactitud absoluta en cuanto a la importancia variable de los distintos factores gravitantes.

Otro aspecto del problema está relacionado con los puntos de vista filosóficos representados por los conceptos de determinismo y voluntarismo. Se refiere al rol de la influencia personal como factor en el proceso del cambio social. Se podría decir que MAC IVER representa al determinismo y que el punto de vista de PARSONS representa el voluntarismo. En todo caso, y sin entrar en una discusión filosófica de los conceptos, diría yo que no se trata más que de otra dicotomía falsa o errónea. Para la formulación de un sistema teórico adecuado para la investigación de los procesos de cambio social, no hay ninguna necesidad de resolver este dilema, y se lo puede pasar por alto.

Lo mismo sucede con el supuesto conflicto entre sociologismo y psicologismo. DURKHEIM sería el representante clásico del sociologismo y claro es que MAC IVER, con su concepto de "evaluación dinámica", es un representante tanto del voluntarismo como del psicologismo. Pero otra vez estos conceptos señalan formulaciones anticuadas, que podemos dejar de lado.

El problema de la *dirección* del cambio social me recuerda las tres preguntas típicas que en toda época ha formulado la razón humana: ¿de dónde venimos?, ¿para qué estamos en el mundo?, ¿a dónde vamos? El ser humano es el único animal en el universo natural con la capacidad de formular tales preguntas, índice de su humanidad. El animal humano es el que se preocupa por el problema de la dirección del cambio social, y las teorías desarrolladas al respecto hacen pensar en una situación semejante a las formas matrimo-

niales. Dadas las dos variables del hombre y mujer, hay sólo cuatro combinaciones posibles en cuanto a las formas matrimoniales: monogamia, poliandria, poliginia y matrimonio por grupos. De modo semejante, sólo hay cuatro posibilidades en cuanto a la dirección del cambio social, y por supuesto las teorías al respecto representan todas las posibilidades. Teóricamente, la dirección del cambio social puede ser:

- a) lineal o unilineal,
- b) cíclica,
- c) progresiva,
- d) regresiva.

Las dos últimas son concepciones normativas. Nos quedan, pues, dos teorías sobre la dirección del cambio social.

Tenemos aquí otro problema anticuado. Es decir, es un problema que no interesa a los sociólogos modernos (al menos no me interesa a mí). Recuerdo que al comenzar este cursillo, al referirme al fin básico de la investigación científica afirmé que la ciencia, en todas sus ramificaciones, tiene un solo fin: el de llegar a poder predecir y controlar los fenómenos estudiados. Este es el fin que persiguen los sociólogos modernos en el estudio del cambio social. En esta tarea, el problema de la dirección tiene poca importancia. Si queremos dirigir los procesos del cambio social, lo que nos importa no es el problema de la dirección, sino el problema de los factores o de los mecanismos que operan o funcionan en el proceso del cambio social.

Ahora bien, podemos preguntarnos cuáles son las tendencias o énfasis principales en la investigación corriente en el campo del cambio social. En su excelente estudio ya citado varias veces, BOSKOFF nos ofrece una respuesta a tal pregunta, y sugiere que hay siete tendencias principales en la investigación del cambio social:

1º) Tendencias principales de la sociología contemporánea. BOSKOFF indica que los análisis contemporáneos son típicamente estudios empíricos del cambio social. En esto contrastan con las teorizaciones grandiosas y especulativas del siglo XIX.

2º) Es un resultado o reflexión de la primera. Se refiere al interés creciente en la investigación de sociedades determinadas (*case-studies*).

3º) Representa un desarrollo importantísimo: Los análisis contemporáneos han dejado de prestar atención al estudio de los factores biológicos, físicos y climáticos, y se concentran en la investigación de los factores sociales, culturales y psicológicos que operan en el proceso del cambio social. La sociología se va dedicando a la investigación de su propio campo.

4º) También representa un aspecto central del análisis del cambio social. Tiene que ver con la concepción más o menos nueva del cambio social como un proceso o un conjunto de procesos muy complejo. Al respecto se ha formulado la hipótesis de etapas o fases típicas de dicho proceso.

5º) Se refiere a la preocupación continua y creciente en la importancia de las actitudes y valores como elementos en el proceso del cambio. Cabe repetir que para poder llegar a la comprensión del proceso de cambio social tendremos que estudiar de manera rigurosa los llamados aspectos o factores subjetivos que operan en el proceso del cambio social. El problema central o tarea mayor de toda la sociología es el de objetivar lo subjetivo.

6º) Concomitante de lo anterior. Se trata del reconocimiento de la necesidad imperativa de estudiar el rol de los partícipes humanos, que son los agentes del proceso del cambio social. Esto nos lleva al campo de la psicología social y exige la investigación de las características, los motivos, en fin las actitudes de los seres humanos como actores del proceso social.

7º) La relación entre el cambio social y la desintegración social. Se reconoce que los cambios sociales no son siempre progresivos; al contrario, traen problemas, dificultades, maladaptaciones sociales, etc.

C. — PROBLEMAS METODOLOGICOS Y ESTUDIOS TIPICOS DE LAS INVESTIGACIONES DEL CAMBIO SOCIAL

Para predecir y controlar los fenómenos socioculturales, es necesario el desarrollo de un método científico. Es necesario observar con objetividad, clasificar con exactitud, describir con fidelidad, analizar con integridad y rubricar los resultados con honestidad. Estas frases constituyen un requisito imperativo de la habilidad de predecir y controlar. A medida que ellas se cumplen, se adelanta la causa del movimiento científico y de la humanidad entera. La mala adaptación del método retarda el proceso de evolución de la ciencia y la capacidad de la humanidad para la autodirección de su vida. Hay también otro aspecto que merece ser mencionado: la naturaleza de la progresión o evolución en la aplicación del método científico; se relaciona con el ya mencionado fin básico de la ciencia: llegar a predecir y controlar los fenómenos. La observación, clasificación, descripción y análisis de los fenómenos, ceba las bases para el establecimiento de las correlaciones que existen entre los datos recogidos. Es éste el primer resultado de la aplicación del método científico a cualquier universo de datos. Es también el nivel de investigación científica en que nos sirve muy bien el método de la estadística. El conocimiento de las correlaciones nos da la habilidad de predecir. Hasta ahí no más alcanza el método estadístico, pero la ciencia busca también el control de los fenómenos. El control se basa en el conocimiento y comprensión de los meca-

nismos operativos en el sistema bajo observación. El caso de la viruela nos ofrece un ejemplo perfecto. En otros tiempos, los hombres procuraban controlar la enfermedad por medio de la magia y la superstición. Entonces alguien quiso averiguar qué ocurría y se dedicó primero a la observación cuidadosa del curso y la sintomatología de la enfermedad. Así se llegó a poder predecir el curso de la enfermedad, calcular el porcentaje de mortalidad y muchas otras cosas y finalmente se llegó a estudiar las causas o mecanismos. Por las investigaciones de HEINE se pudo llegar a controlar la enfermedad, hasta el punto de que ahora nadie se enferma de viruela. De paso, resulta interesantísimo notar que la conquista de la viruela mediante el uso de la vacuna, es una técnica por la cual el paciente escapa a la enfermedad porque ha sido infectado deliberadamente bajo condiciones científicas controladas.

Algo semejante ocurre con los problemas del mundo social, y muy especialmente en el campo de los procesos resultantes del proceso de cambio social.

Métodos de investigación

El concepto de la metodología tiene cuatro facetas o aspectos. 1º) en el sentido más amplio y general se refiere al ya discutido espíritu o punto de vista de la ciencia. 2º) se refiere a la metodología en sentido estricto. P. LAZARSFELD, uno de los metodólogos más famosos del mundo sociológico, lo expuso así: "Los sociólogos tienen la responsabilidad de convertir la vasta tela de las relaciones sociales en un sistema de conocimientos útil. El descubrir, describir y valorar los medios utilizados por los sociólogos en el cumplimiento de su responsabilidad, es la tarea del análisis metodológico". Es decir, el sociólogo estudia al hombre en sociedad; el metodólogo estudia al sociólogo y a su manera de trabajar. 3º) hay un aspecto que tiene que ver con las técnicas usadas en las investigaciones científicas. 4º) finalmente, hay otro aspecto de la metodología que se relaciona con los instrumentos, los "aparatos ingeniosos" (*gadgets*) utilizados por los investigadores. En lo que sigue me limitaré a la descripción de la metodología en sentido estricto.

Ya mencioné a P. LAZARSFELD, sociólogo austríaco ahora residente en Nueva York y profesor en la Universidad de Columbia; en la obra *Sociology Today*, tiene un capítulo titulado "Problemas de la Metodología", que constituye una contribución de suma importancia que merece ser traducida, a pesar de contener material difícil y bastante complicado. Sugiere que es posible verificar varios temas principales que representan los intereses o preocupaciones fundamentales de los metodólogos contemporáneos.

1º) La relación entre tal o cual investigación específica y otros aspectos del mismo campo de investigación. Por ejemplo, MARTON, MAC IVER y otros, han observado que muchas veces los investigadores dejan de cumplir con su obligación de informar al lector acerca de la significación de su propio

estudio en cuanto a otras investigaciones en el mismo campo. La tarea de la metodología es insistir en que los investigadores no deben dejar de cumplir con dicha obligación.

2º) La clarificación de los conceptos o términos usados en la investigación científica. LAZARSFELD sostiene que éste es un deber impostergable de los metodologistas. Por ejemplo, H. ZETTERBERG ha notado que muchos conceptos sociológicos unen en sí (*fuse*) la descripción, la evaluación y la prescripción. Rol social, por ejemplo, a veces se emplea en el sentido descriptivo y se refiere al comportamiento del que ocupa el rol.

3º) La explicación de las técnicas usadas en la investigación, a fin de que el estudiante pueda entender no sólo cuáles fueron las técnicas utilizadas, sino también sus interrelaciones. Los metodologistas se dedican al estudio comparativo de las varias técnicas.

4º) La formulación de los procesos de raciocinio usados en la investigación científica.

Esta discusión de la importancia y alcance de la metodología nos ha dado una base para la presentación de los problemas metodológicos en el estudio del cambio social.

Tras una discusión del rechazo del punto de vista evolucionista y de la utilidad relativamente limitada del método estadístico en la investigación del proceso del cambio social, BOSKOFF sugiere que son tres las orientaciones metodológicas usadas en los estudios contemporáneos; se trata de orientaciones complementarias, no distintivas, y cualitativas, no cuantitativas.

1º) Orientación tipológica. Se refiere a la concepción teórica de los tipos ideales o, en las palabras de BOSKOFF, de tipos construidos. Es una contribución analítica asociada con el nombre de MAX WEBER. Este no inventó el método; su contribución consistió en haber formulado de manera explícita un procedimiento de investigación ya usado. En el pensamiento de WEBER, el tipo ideal posee estas características: 1º) es una construcción mental, por decirlo así, es decir, un producto de la imaginación científica; este tipo se construye, en una investigación dada, a través de la media, de la exageración o acentuación de ciertos aspectos de la realidad bajo investigación. Resulta pues que el tipo construido de esta manera no corresponde a la realidad empírica de la cual fue abstraído; se trata de una invención analítica, de un concepto heurístico. En segundo lugar, se puede considerar un tipo puro en el sentido químico; y, finalmente, no representa una hipótesis sino un instrumento analítico. Usado como tal, sirve como una especie de modelo con el cual puede ser comparada la realidad empírica. En el pensamiento de WEBER, tal análisis de una realidad empírica hace posible el establecimiento de relaciones causales entre los elementos o factores de la realidad bajo investigación.

Fue TÖNNIES el primero que utilizó el concepto para el análisis del cambio social (WEBER no se interesó en el cambio social como tal). En el pensamiento de TÖNNIES, el cambio social fue el proceso por el cual la sociedad del tipo *Gemeinschaft* (comunidad) se convirtieron en sociedades del tipo *Gesellschaft* (sociedad). Varios otros autores, basándose en la obra de TÖNNIES, han desarrollado tipologías semejantes. Tenemos ejemplos en la dicotomía de los tipos sagrados y secular (R. PARK - *Race and Culture*; H. BACKER - *Jonia y Atenas; estudios en el proceso de la secularización*); en la concepción de tipos rural (*folk*) y urbano (R. REDFIELD - *Folk Culture in Yucatan*; R. LINTON - *Estudio del Hombre* y otras obras; H. MINER-KROEBER - *Anthropology*); en los conceptos de sociedad rural y civilización estatal empleados por GIDDINGS y ODUM; en los conceptos de tipos repetitivos y tipos cambiantes de OGBURN y también en los tipos sensualistas e ideacional de SOROKIN. En los últimos años los sociólogos han introducido varias redefiniciones de estas dicotomías, que han resultado muy útiles. BECKER ha contribuido mucho en este campo de investigación, mereciendo citarse su capítulo sobre "Teorías corrientes acerca de las sociedades sagradas y seculares" en *Modern Sociological Theory*.

BOSKOFF concluye que la orientación tipológica nos ofrece un instrumento analítico muy útil para la investigación del cambio social.

2º) Este problema metodológico representa una combinación de la orientación tipológica ya discutida y los puntos de vista de la psicología y la antropología cultural. La orientación representa el intento de estudiar la naturaleza de los cambios sociales mediante el estudio de las personas implicadas. Es el campo de "cultura y personalidad". Dicha orientación ya ha resultado en la formulación de ciertos tipos de personalidades cuyas características guardan relación con aspectos específicos de los cambios sociales. HUGHES y BECKER fueron los primeros investigadores que aprovecharon este tipo de orientación teórica. HUGHES tiene un artículo sobre "Tipos de personalidad y división del trabajo", por ejemplo. Luego la colaboración de KARDINER y LINTON dió lugar a dos publicaciones importantísimas, *El Individuo y su Sociedad y Fronteras Psicológicas de la Sociedad* (ambos publicados por el Fondo de Cultura Económica, Méjico). A KARDINER y LINTON les debemos un análisis magistral del tipo básico de personalidad en ciertas sociedades relativamente simples, y también de la correlación entre estos tipos de personalidad y los cambios sociales. Mientras tanto, otros investigadores iban experimentando con la misma orientación: por ejemplo, los antropólogos, aprovechando las técnicas ofrecidas por varios tipos de tests psicológicos, han recogido datos importantes sobre los cambios en la estructura de la personalidad, relacionados con el proceso de la aculturación. Las investigaciones de HALLOWELL son importantes contribuciones a este tipo de estudio, así como los trabajos de GOLDFRANK y de THOMPSON. GOLDFRANK ha contribuido con un valioso estudio sobre los cambios históricos y el carácter social, y THOMPSON ha estudiado las influencias de los

blancos sobre la personalidad y la cultura de los indios norteamericanos. Para terminar, podemos citar la investigación de D. RIESMAN y sus colegas, que han estudiado las fases consecutivas de los cambios sociales y demográficos en la estructura social de los Estados Unidos, identificando tres tipos de personalidad que corresponden a los cambios observados. Los resultados de esta investigación han sido publicados en la obra *The Lonely Crowd* (La Muchedumbre Solitaria).

3º) Según BOSKOFF, se trata de la orientación más significativa de las tres. Al mismo tiempo, opina que es la más difícil de explicar. Se la puede designar como "proceso funcional" y se basa en la tradición sociológica establecida por COOLEY, PARK, VON WIESSE y MAC IVER. Pero no se trata de una orientación formulada ni por uno ni por todos ellos. Es lo que MERTON ha llamado una "consecuencia no anticipada". Es el punto de vista que reduce los fenómenos multiformes del proceso de cambio social a un grado de complejidad manejable, mediante la introducción de la concepción del cambio social como un proceso analítico. Se lo concibe como un proceso compuesto de fases o problemas separables, pero también consecutivos. No es pues un proceso de etapas inevitables, sino un proceso que representa una serie de problemas de las mismas personas implicadas en el proceso del cambio social. Se sigue de ello que estos mismos problemas, o sea los de las personas o individuos, llegan a ser los problemas clave de la investigación del cambio social. También se toma cada fase como un sistema de partes o elementos interdependientes, en el sentido funcional, es decir como un sistema de grupos, de roles sociales y de instituciones. Lo que es de interés central es la investigación de los factores que perturban o interrumpen el equilibrio del sistema.

Algunos estudios típicos

Como ya se ha dicho varias veces, las investigaciones corrientes en el campo del cambio social son en su mayoría estudios empíricos de aspectos específicos del proceso. En consecuencia, representan análisis indirectos del proceso del cambio social como tal. La totalidad de tales investigaciones es enorme, pero también es cierto que nos hacen falta dos cosas: 1º) hasta ahora, nadie se ha preocupado de la evaluación cuidadosa de estos estudios en cuanto a su valor y utilidad desde el punto de vista científico; 2º) tampoco se ha emprendido un examen de sus implicaciones o aspectos teóricos, a fin de desarrollar una síntesis teórica más adecuada que pudiera servir como marco de referencia para la investigación del cambio social en su totalidad. Dada la falta de dicha evaluación y de dicha síntesis, no podemos hacer más que: 1º) indicar cuáles son algunos de los estudios especializados y 2º) sugerir el significado de cada campo o área de especialización para el problema general del cambio social. Se propone pues la discusión de siete especialidades. No puedo detenerme en un examen detallado de tal o cual estudio.

Más bien se hará: 1º) una discusión de la naturaleza y características de algunas especializaciones; 2º) una breve discusión de algunas de las investigaciones típicas y 3º) una explicación del significado de dichos estudios en cuanto a los problemas del cambio social.

1º — *Estudios en los campos demográfico y ecológico.* Los estudios de esta categoría o campo de investigación son en su mayor parte de tipo descriptivo y cuantitativo, aunque a veces se preste atención a problemas relacionados con la movilidad social y los movimientos sociales. Una contribución significativa es que ellos obligan a reconocer que los procesos sociales de un sistema social dado son influenciados y modificados por la composición de la población y también por su distribución espacial. Se trata de la relación entre el orden o sistema ecológico y el orden o sistema social. DURKHEIM empleó este punto de vista en su estudio sobre *La División del Trabajo Social*. Formuló la hipótesis de que el desarrollo de la división del trabajo social es función de la densidad dinámica de la población. Como sucede con frecuencia, no llegó a verificar la hipótesis, pero eso no quita nada al significado científico de su intento de investigación. Otro ejemplo lo ofrecen las investigaciones de PARK, sus colegas y sus discípulos. Desde el punto de vista ecológico podemos mencionar la obra *The City* de PARK, BURGESS y MAC KENZIE, y tantos otros estudios sobre ecología de la comunidad urbana. Luego tenemos el clásico estudio de FARIS y DUNHAM, *Mental Disorders in urban areas*, las investigaciones de SHAW y muchos otros en el campo de la ecología de la delincuencia y de la criminalidad, los estudios sobre los aspectos distributivos de la familia, tales como el de MOWRER en *Ecología de la Familia* y, para terminar, las investigaciones en la ecología de las instituciones religiosas, de las que los estudios de LEIFFER constituyen excelentes ejemplos.

Lo importante es que todos estos estudios, aunque no representan la investigación del cambio social en el sentido estricto, reúnen datos que nos resultarán muy útiles en el estudio de dicho proceso. BOSKOFF sugiere, por ejemplo, que el estudio de la migración interna de una sociedad o de un sistema sociocultural puede facilitar la investigación del cambio social en cuatro sentidos: 1º) mediante el estudio de las características cambiantes de los mismos inmigrantes; 2º) estudiando las tendencias cambiantes en cuanto a la ubicación de los inmigrantes; 3º) investigando los problemas de ajuste social que tienen que afrontar los inmigrantes, y 4º) por medio de la investigación de las consecuencias o efectos de la emigración en las comunidades de origen. Son cuatro puntos de vista que se pueden utilizar en el estudio del proceso de cambio social.

2º) — *Estudios del proceso de urbanización.* Este proceso se puede observar en todo el mundo. Y dado que muchos de los cambios sociales contemporáneos resultan de la dominación de la cultura urbana, es decir de la influencia de la estructura social urbana, resulta un campo de investigación

de primera importancia. Estudios típicos del interés en el fenómeno de la urbanización son *The City* de PARK, BURGESS y MAC KENZIE y *La utilización de la tierra en el centro de Boston* de TIREY. Luego podemos mencionar a K. DAVIS, *Los patrones de urbanización mundial*.

Los estudios de los procesos de urbanización representan tres tipos de investigaciones: 1º) estudios del problema del cambio o ausencia de cambio en la segregación en el sentido ecológico (la segregación de grupos y funciones en la misma ciudad); hay dos textos excelentes que contienen sumarios relativamente completos de la literatura al respecto: *Human Ecology* de HAWLEY y otro texto con el mismo título de QUINN. Estos estudios nos han dado resultados que indican que siempre hay primero una especie de especialización territorial en la ciudad, es decir de segregación en el sentido ecológico; segundo, que dicha segregación efectúa cambios importantísimos en la naturaleza de las interacciones sociales entre los diferentes grupos y los distintos estratos de la estructura social urbana, especialmente en cuanto a los grupos étnicos; estos cambios son de sumo interés para el estudio del cambio social. 2º) estudios del proceso de suburbanización y del desarrollo de lo que se ha llamado la franja urbana, los suburbios (*the urban fringe*). Aquí también la literatura es enorme, con gran riqueza de datos. De interés especial son los estudios de la desorganización y reorganización de la familia en los suburbios. Al respecto, dos alumnos míos han hecho un trabajo que se titula: *Hay una nueva forma de organización familiar en los suburbios?* Aunque los datos reunidos por estas y otras investigaciones no son definitivos, sugieren que se está desarrollando un nuevo tipo de estructura social en los suburbios. Otra vez tenemos cambios sociales de la mayor importancia. Y dichos cambios se reflejan en el aumento de las tasas de criminalidad y suicidio y en la disminución de las tasas de natalidad, por ejemplo. Otro estudio que acaba de publicarse, y que es muy interesante, es *The status seekers*, de VANCE PACKARD, que se refiere a la vida en los suburbios de Nueva York. 3º) estudios del desarrollo del área metropolitana, tales como las investigaciones de MAC KENZIE por ejemplo, a las investigaciones continuas y monumentales de la Comisión Regional y Metropolitana de la Ciudad de Nueva York. Tales estudios ya han demostrado la especialización creciente de las características de la población y de los servicios económicos que acompañan la evolución de la región metropolitana.

Hasta ahora apenas hemos iniciado la tarea imperativa de la investigación de los cambios sociales que han ocurrido tanto en la ciudad central como en las comunidades regionales o en las ciudades satélites de la ciudad central. Se sugiere que estos estudios del proceso de urbanización nos ofrecen cuatro guías importantes: 1º) se concluye de las investigaciones empíricas citadas que los cambios sociales urbanos han ocurrido sin plan o designio alguno, es decir, representan lo que MAC IVER ha llamado fenómenos conjuntivos o resul-

tados no anticipados por la población; 2º) los fenómenos del proceso de urbanización resultan de las acciones innovadoras de las *élites*, en el sentido económico y político; tanto las masas urbanas como los grupos no urbanos se ajustan al ejemplo de las *élites*; 3º) el proceso de urbanización procede sin el uso o la fuerza de la coerción; las fuerzas o factores efectivos parecen ser presiones económicas muy sutiles e indirectas; 4º) se cree que los cambios sociales implicados en el proceso de urbanización emergen o son posibles en sistemas sociales que han aceptado dos postulados socioculturales: primero, se ha aceptado el postulado de que el progreso o desarrollo material o económico es posible; segundo, que las costumbres culturales basadas solamente en la prioridad de la tradición cultural pueden y deben ser rechazadas.

3º) *Estudios sobre la movilidad social, la estratificación social, y la dinámica de las élites*. Los sociólogos europeos se han dedicado al estudio de estos fenómenos, es decir de los problemas de la estratificación social, desde la época de COMTE. Y la crisis del año 30 obligó a los sociólogos de los Estados Unidos a prestar atención a dichos problemas, que se convirtieron desde entonces en campo de investigación.

El ya citado libro *Modern Sociological Theory* contiene dos capítulos importantísimos para los estudiantes del cambio social y la estratificación social: "Estratificación en perspectiva" de HINKLE y BOSKOFF, y "Problemas principales en la investigación del cambio social moderno", de BOSKOFF.

El examen cuidadoso de la literatura respectiva sugiere que hay unos seis tipos de estudio en este campo: 1º) representativos del enfoque de los primeros ensayos son los estudios destinados a la refutación del mito de la igualdad social; 2º) con la publicación del libro de SOROKIN, *Social Mobility*, se despertó un vivo interés en los problemas de la movilidad horizontal y vertical, especialmente de la vertical, por su interés para los problemas de la estratificación social; 3º) estudios en el campo de la realidad ocupacional, estudios dedicados a la investigación de profesiones específicas en comunidades determinadas; 4º) los estudios de los investigadores que se han interesado especialmente en el problema de las clases sociales; por ejemplo, *Middletown* y *Middletown in Transition*, de los LYND y las *Yankee City Series* de WARNER y sus colegas, así como la *Psicología de las clases sociales* de CENTRES; 5º) un tipo de investigación que se refiere a los estudios de los cambios de interés del problema de la identificación de las clases sociales hasta un interés en el estudio de los cambios que ocurren en los sistemas de estratificación social; nos interesan especialmente por su relación con los problemas del cambio social y su importancia en el análisis de las causas del cambio social. Al respecto se puede consultar una bibliografía preparada por W. C. BAILEY y sus colaboradores. *Bibliografía de estratos y estratificación*, que incluye unos 700 títulos; 6º) debemos mencionar los estudios que intentan el análisis de las *élites* y de las alteraciones o modificaciones que ocurren en la composición

de tales grupos. Mencionaremos a tres investigadores que han hecho contribuciones significativas en este campo. Los tres son muy diferentes, si no antagónicos, en su orientación teórica. Se trata de PARETO y su concepto de la circulación de las élites, junto con su concepción de las causas de esa circulación; a mi parecer, la circulación de las élites es un asunto importantísimo en el estudio de los movimientos sociales; MANNHEIM, en *Man and Society in an age of Reconstruction* también nos ofrece una teoría de la dinámica de las élites, y por último TOYNBEE, con su concepto de los roles de dos tipos de élites o minorías: la minoría creadora y la minoría dominante. Encontramos tres contribuciones al estudio del cambio social: 1º) el reconocimiento del hecho de que el proceso del cambio social representa el proceso mediante el cual se efectúa una redistribución del poder y de la autoridad; 2º) como consecuencia, debemos buscar las causas del cambio social en las oportunidades diferenciales que existen en el sistema social en cuanto al acceso al poder; se advierte la necesidad imperativa de estudiar grupos específicos; 3º) y de primera importancia, es la hipótesis de que el cambio social es una función de la estructura jerárquica, es decir de la estructura jerárquica peculiar de sociedades determinadas. Nuestra comprensión de la naturaleza y de la dirección del cambio social depende de datos exactos y adecuados acerca de las características, los problemas y las relaciones entre los distintos estratos sociales.

Las cuatro especialidades restantes en cuanto a los estudios típicos sobre el cambio social son las siguientes:

4º — Las investigaciones de los cambios en la estructura social de las varias instituciones.

5º — Los estudios en el campo de los movimientos sociales.

6º — Los trabajos dedicados al estudio de los procesos de aculturación.

7º — Los estudios sintéticos del proceso general de los cambios históricos, es decir, de tipo panorámico.

D. — EL ESQUEMA O PARADIGMA DEL PROCESO DE CAMBIO SOCIAL

Mi propósito era presentar dos esquemas, incluso el modelo o paradigma incluido en mi propio ensayo sobre el proceso revolucionario. Como no será posible hacerlo por falta de tiempo, dicho esquema se podrá consultar en la Revista Mexicana de Sociología, N° 2, Año 11. Meses de mayo-agosto 1942.

Y podemos pasar así a la discusión del esquema desarrollado por Boskoff. Es importantísimo señalar que el esquema de BOSKOFF no es un modelo especulativo, sino todo lo contrario: representa una formulación empírica, en el sentido de que se lo ha derivado del análisis de las investigaciones que acabamos de estudiar. BOSKOFF llega a formular lo que él llama un esquema provi-

sorio, y sugiere que hay cinco áreas o aspectos básicos del proceso, ordenados según una serie de sucesión: 1º) problemas de lo que se podría llamar las fuentes o causas de las desviaciones sociales; 2º) el análisis de las innovaciones; 3º) el estudio del proceso de evaluación o enjuiciamiento de las innovaciones; 4º) la etapa transitoria en cuanto a la aceptación de las innovaciones; 5º) la etapa o proceso de institucionalización de las innovaciones.

I — Las desviaciones sociales

En el sentido empírico, los cambios sociales se presentan al observador como desviaciones sociales, es decir como desviaciones colectivas con respecto a las pautas o costumbres socioculturales ya establecidas. Un ejemplo lo tenemos en las desviaciones sociales que se pueden observar en la vida familiar de la Argentina, y es especialmente de Buenos Aires. En su trabajo sobre "Algunos aspectos de la familia en transición en la Argentina", dice GERMANI: "Los hechos demográficos descritos permiten formular la hipótesis de que en las zonas de más avanzada urbanización en la Argentina, la estructura de la familia ha ido experimentando transformaciones sucesivas comparables a las registradas en zonas análogas de otros países, a saber: crisis de la estructura tradicional de la familia, inestabilidad y otros indicios de desorganización emergentes de un nuevo tipo de familia, todo esto caracterizado por diferentes ritmos de desarrollo en las distintas zonas o grupos sociales". GERMANI habla también del aumento constante de las separaciones y de la difusión de un tipo de divorcio y casamiento en el extranjero, particularmente en Méjico; también describe las modificaciones sustanciales operadas en las relaciones internas de la familia, que se orienta cada vez más hacia un clima igualitario, con la desaparición del autoritarismo paterno, la mayor independencia de la esposa e hijos, etc.; igualmente importantes son los cambios en la posición de la mujer, que en las zonas urbanas resulta comparable a la que existe en los países industrializados, así como la tendencia a la formación del suburbio como una nueva forma de vida. Ni GERMANI ni yo expresamos opinión sobre la validez o mérito de tales modificaciones; las presentamos nada más, como ejemplo de cambios sociales empíricos.

En cuanto a la investigación científica de estas desviaciones sociales, se puede decir que ha habido un cambio significativo en el enfoque de tales estudios. Antes, es decir en el siglo XIX y en los primeros años del corriente, se dedicó mucha atención al problema de los orígenes de los distintos tipos de estructuras familiares. Ahora, los investigadores se interesan más en la investigación de los factores o causas próximas de las desviaciones sociales. Por ejemplo, los estudios antropológicos de los procesos de difusión y aculturación y de los impactos culturales entre distintas sociedades, nos han ayudado mucho en las investigaciones de los factores externos causantes de desviaciones sociales. Estos estudios han resultado en el desarrollo de un punto de vista teórico

que intenta la explicación de las desviaciones sociales en términos de la migración, de la intrusión de elementos culturales extranjeros, de los que se han llamado coaliciones sociales, conflictos resultantes de contactos culturales; también se puede hablar de una condición de accesibilidad prolongada a influencias ajenas.

Además, ha habido otro cambio importante en la orientación teórica de los estudios de las desviaciones sociales: el desarrollo de la llamada escuela funcional o estructural-funcional. Desde el punto de vista de este grupo de investigadores, las desviaciones sociales parecen ser aspectos más o menos normales de toda sociedad empírica. Por consiguiente se ha prestado mucha atención a la investigación de los factores o situaciones internas que operan en la iniciación de las desviaciones o cambios sociales.

Los análisis de los investigadores de la escuela funcional han resultado en la identificación de dos tipos de condiciones que pueden contribuir a las desviaciones sociales: 1º) las condiciones que facilitan o posibilitan variaciones más o menos inconscientes; 2º) las condiciones que introducen tensiones, contradicciones, etc. En cuanto al primer tipo, THOMAS, ELLWOOD, HALLOWELL y muchos otros han notado que el mismo proceso de la socialización ofrece oportunidades numerosas para variaciones y desviaciones. La relación entre una madre y sus hijos ofrece bastante y a veces suficiente explicación de las desviaciones sociales y de las diferencias que puede haber aun entre hijos de la misma familia. Se trata de un campo que no hemos estudiado todavía suficientemente. La escuela psicoanalítica lo ha hecho, pero su orientación es demasiado limitada y especializada; lo que nos hace falta es la investigación cuidadosa y hasta minuciosa del proceso de socialización, por parte de sociólogos y psicólogos sociales.

También MERTON y MANDELBAUM han demostrado que una sociedad cualquiera suele ofrecer por lo menos tres tipos de instrucciones o de directivas a sus miembros: 1º) son las instrucciones del tipo prescripto o invariables; se trata de lo que se tiene que hacer o cumplir en dicha sociedad; 2º) son las instrucciones o directivas preferidas; aquí se trata de varias alternativas, de las cuales una es la preferida; 3º) el tipo de directivas o instrucciones de selección o elección libre, o de variación neutra; en este tipo, el miembro de la sociedad puede hacer lo que quiera. Obvio es que el segundo y el tercer tipo representan el campo de posibles variaciones o desviaciones sociales, es decir de desviaciones sociales que son más o menos inconscientes.

En cuanto a las condiciones que resultan en tensiones y contradicciones sociales que pueden servir como factores o causas de desviaciones sociales, la escuela estructural funcional ha contribuido mucho a su investigación, mediante la formulación del concepto de *disfunción*. Las desviaciones sociales vienen a ser el resultado de dificultades tanto personales como colectivas o de

grupos; es decir, dificultades experimentadas en el proceso de cumplir con las obligaciones de los roles sociales y de los status.

Los sociólogos contemporáneos han llegado a identificar cuatro categorías de factores o causas interrelacionadas de las desviaciones sociales: 1º) conflicto de roles sociales; este tipo se puede observar en la propia experiencia diaria: por ejemplo, el conflicto entre el rol de profesor, de padre de familia, etc.; 2º) tiene que ver con la obstrucción de los procesos mediante los cuales los miembros de un sistema social satisfacen sus necesidades básicas. Aquí hay un problema que conviene mencionar: desde el punto de vista humano, no hay necesidades dadas; todas son adquiridas. Si el niño recién nacido ha de sobrevivir, debe alimentarse, pero la necesidad existe desde el punto de vista de su madre, no del organismo; desde el punto de vista de una persona en el sentido técnico necesita alimentarse, pero en cuanto al organismo, no existe ninguna necesidad. El automóvil no es un "automóvil", no tiene necesidad de nafta, aceite, agua, etc. Si queremos que funcione, hay que proveerlo de esos elementos, pero la necesidad reside en el chófer, no en el aparato mismo. Pero dejando a un lado este problema, acepto aquí el concepto de que un sistema social tiene que satisfacer las necesidades básicas de sus miembros. Se postula que la función primordial de un sistema social es la satisfacción de los deseos de sus miembros. Todos estos deseos creo que son adquiridos mediante el proceso de socialización y de interacción social. Si el sistema no cumple, o cumple mal con esta función, las desviaciones sociales aparecen como consecuencia del disfuncionamiento. El sistema teórico del psicoanálisis es un excelente ejemplo de esta orientación; los antropólogos RADCLIFFE BROWN y MALINOWSKI y los sociólogos PARSONS y MERTON son los representantes más sobresalientes de este punto de vista. La orientación teórica de PARSONS, MERTON, RADCLIFFE BROWN y MALINOWSKI, y de tantos otros, es muy superior a la orientación teórica de la escuela psicoanalítica, salvo posiblemente el grupo de los discípulos de KAREN HORNEY y en cierto grado la escuela de ERICH FROMM.

3º) Son los factores representados por el concepto de *crisis*. Una crisis resulta de la satisfacción inadecuada de las necesidades de los miembros de un sistema social. Es un resultado de la disfunción del sistema. Resulta de la obstrucción de los procesos ya discutidos y a la vez viene a ser una causa de otras desviaciones sociales.

4º) Tiene que ver con la correlación entre el tipo de cultura y el tipo de desviaciones sociales. SOROKIN habla de dos tipos de sistemas sociales: 1º Sistema de valores lógicamente consistentes (*logical-meaningful*) y 2º Sistema que representa poco más que un cúmulo (*congeries*) de valores. Este último representa la oportunidad máxima para todo tipo de desviaciones, especialmente las desviaciones debidas a factores externos. Cualquier ciudad grande, como Nueva York o Buenos Aires, no es una comunidad, sino a lo sumo un

conjunto de comunidades, y viene a ser una especie de *cúmulo*. Por el contrario, el sistema de valores lógicamente consistentes es relativamente impenetrable a los factores externos. En el pensamiento de Sorokin, este último sistema no sufre desviaciones sociales sino cambios sociales; en su concepto se trata de cambios sociales que resultan del funcionamiento normal del sistema. SOROKIN limita pues el concepto de desviaciones a los cambios que resultan de factores externos y emplea el de cambio social para los cambios o modificaciones que resultan de factores internos.

II — Las innovaciones

En el sentido empírico, hemos dicho que los cambios sociales se presentan al observador como desviaciones sociales. Ahora cabe sugerir que las desviaciones sociales se manifiestan en las innovaciones sociales. No hay desviación que se pueda observar si no ha habido una innovación social. Estas desviaciones se manifiestan en innovaciones sociales en el sentido de una creación o desviación sociocultural independiente, o en la aplicación creativa, es decir, la adaptación de algún elemento cultural ajeno. Otra vez se parte de factores internos y externos. Aunque la innovación es un conjunto de fenómenos muy común, se trata de un campo de investigación científica relativamente nuevo.

Basando la observación en el examen de estudios empíricos, se puede decir que hay dos tipos de orientación teórica en cuanto a la investigación de este aspecto del proceso de cambio social: 1º) La orientación estructural institucional. Este punto de vista se dedica a la investigación del proceso de innovación, postergando momentáneamente el problema de la relación de esta fase de innovación con los demás aspectos del proceso de cambio social. Su interés clave es el siguiente: se dirige a la investigación de la matriz sociocultural de las innovaciones y procura determinar cuáles son las instituciones o sistemas sociales más importantes como causa de dichas innovaciones. Por ejemplo MAX WEBER ha contribuido mucho con su reconocimiento de la importancia de las instituciones religiosas en el desarrollo tanto de las sociedades clásicas como de las sociedades modernas. Es muy común decir ahora que la religión es muy conservadora; lo que se olvida es que muchas veces en la historia la religión ha llevado la iniciativa en cuanto al proceso de cambio social. También Parsons ha estudiado el rol o la función de la filosofía, la teología, el derecho y las ciencias sociales como agentes de la innovación en el mundo contemporáneo.

2º) La orientación personal. Se refiere al trabajo de los investigadores que se interesan en el estudio de las características sociopsicológicas de los innovadores. Todavía no tenemos una clasificación o tipología adecuada de los innovadores. El campo de la investigación del desarrollo de la personalidad humana es un caos. No tenemos un sistema teórico consistente, sino una serie de especulaciones. Más todavía, no sabemos si hay diferencias significativas entre los

innovadores que han tenido éxito y los que han fracasado en su intento de introducir innovaciones. Tampoco se sabe si hay diferencias importantes entre los innovadores en el campo social y los del campo tecnológico. Y no somos capaces de evaluar los distintos tipos de innovadores, a causa de nuestros propios prejuicios. No sabemos, además, si hay diferencias entre los innovadores profesionales y los innovadores ocasionales, por decirlo así. Todo esto es un campo virgen que reclama investigación científica.

III – El proceso de evaluación de las innovaciones

Los distintos aspectos del paradigma son interdependientes y este aspecto depende del que acabamos de describir, pero en el sentido analítico la introducción de una innovación es una cosa, y su aceptación ya es otra. Ha habido un período en la historia de la investigación científica de los problemas del cambio social en que se creyó que la aceptación de las innovaciones demostrablemente necesarias sería inevitable. Según este punto de vista, bastaría con demostrar la utilidad tecnológica de las innovaciones. Ahora, ni siquiera un aprendiz en el campo de las ciencias sociales puede aceptarlo. Sabemos que esta hipótesis es errónea. La investigación de las reacciones de los miembros de un sistema social a la introducción de las innovaciones, ha llegado a ser de la mayor importancia. Siempre se encuentra resistencia a la introducción de innovaciones. KELLER fue el primer estudioso que se interesó en este problema, es decir, el problema de la resistencia a la introducción de innovaciones. THOMAS y ZNANIECKI hicieron luego una contribución fundamental con su concepto de "definición de la situación". Lo que ellos quieren decir con el concepto de definición de la situación es exactamente lo que queremos indicar aquí cuando hablamos del proceso de evaluación o enjuiciamiento de las innovaciones. Más tarde, MAC IVER introdujo su concepto de evaluación dinámica de la situación. El trabajo de estos exploradores científicos resultó en el reconocimiento de la importancia básica del proceso de la evaluación de innovaciones en la investigación de los cambios sociales.

El examen de las investigaciones de este campo revela cuatro focos de interés:

1º) Son los estudios que investigan las innovaciones mismas. Se basan en una distinción analítica entre las innovaciones materiales y las no materiales. OGBURN, CHAPIN, BARNES, LINTON, para no mencionar a MARX y sus discípulos, son representantes de este punto de vista. Ellos estaban seguros de que las innovaciones materiales son aceptadas con mayor facilidad que las no materiales (de ahí el concepto de *cultural lag* de OGBURN). Las innovaciones materiales determinan la naturaleza de los cambios no materiales. Otra vez hay que decir que se trata de un punto de vista que ni el aprendiz puede aceptar ahora. Sería fácil demostrar que las causas efectivas del cambio social

son siempre los factores no materiales. Ningún aspecto de la tecnología se inventa a sí mismo.

2º) Investigaciones sobre las características de los innovadores. WEBER, por ejemplo, ha indicado la importancia de las cualidades carismáticas de los grandes innovadores. LINTON también destaca el significado del prestigio del innovador.

3º) La tendencia a dejar de estudiar a los innovadores mismos en favor de la investigación de las características sociopsicológicas de los agentes de las innovaciones.

4º) Estudios dedicados al examen de las características de los que evalúan, o juzgan las innovaciones. Según GILLIN, conflictos personales y un status marginal caracterizan a los que aceptan las innovaciones. ADAMS, en un estudio del cambio social en el Perú, defiende la hipótesis de que análisis de ese tipo podrían ser valiosos para sociedades en desintegración, pero no para sociedades estables; en éstas, la aceptación o rechazo de las innovaciones depende del prestigio del innovador y del prestigio del agente de difusión.

IV – La fase de transición

En el proceso de evaluación hay dos fases: 1º) la fase experimental; se refiere a un período de uso “tanteativo” de una innovación, que siempre precede a la 2ª) fase, que se podría designar como fase de decisión.

Empíricamente, y también teóricamente, hay tres tipos de decisión que pueden resultar del período experimental: 1º) el grupo puede rechazar la innovación, que había aceptado provisoriamente; 2º) puede aceptar la innovación, y dejar de usar otras tácticas o costumbres tradicionales; 3º) puede intentar una especie de combinación de ambas. Esta última es la decisión típica, que nos trae al cuarto aspecto del esquema, es decir a la fase o etapa transitoria.

Los estudios empíricos en el campo, especialmente las investigaciones en el proceso de aculturación, han indicado que la solución más común en cuanto a las innovaciones es la que resulta en una especie de estructura social transitoria. También han demostrado que es ésta una fase o aspecto de suma importancia en el proceso del cambio social. La estructura social transitoria representa una combinación de lo tradicional y de lo nuevo. La necesidad de elegir entre alternativas contradictorias produce tensiones nuevas y divisiones sociales, por ejemplo entre las generaciones, entre las clases sociales, etc. En este período transitorio hay una multiplicación de alternativas y aparece la necesidad de elegir entre ellas, o por lo menos de efectuar una síntesis. El período de transición es un período en el que abundan las desviaciones sociales, lo cual nos trae a la última fase: el proceso de institucionalización.

V — El proceso de institucionalización

El período de transición es un período en el que el sistema social se prepara para la aceptación inequívoca de un conjunto de alternativas. Después de la aceptación de las innovaciones viene la etapa de la institucionalización de las innovaciones aceptadas. Son dos las tareas distintas:

1º) la legitimación de las innovaciones; 2º) la integración de las innovaciones en la estructura social. El proceso de legitimación requiere la reorganización de los controles sociales y de los sistemas de poder y autoridad. Con el tiempo, el proceso de institucionalización resulta en la modificación del sistema de estratificación social. Casi se puede decir que los cambios en el sistema de estratificación social constituyen el índice clave de cambios sociales genuinos. Los estudios del proceso revolucionario sostienen la hipótesis de que el desarrollo del antagonismo de clase es un síntoma o índice clave de revolución inminente en una sociedad.

Aunque la institucionalización, es decir la legitimación es necesaria, no resulta suficiente; falta lo que PARSONS llama integración de las innovaciones. La legitimación representa la aceptación de las innovaciones como valores culturales, como elementos de un sistema cultural. Para que ellas lleguen a ser elementos efectivos del sistema social, deben ser integradas, es decir, deben llegar a integrarse en las actitudes y en el comportamiento del pueblo. Tal es el significado básico de la integración de los negros en los Estados Unidos. En la misma Constitución tenemos una base legal o institucional suficiente; lo que no hemos hecho es cumplir con lo que se especifica en la misma ley. Se puede decir pues que no hay necesidad de más leyes. Tenemos entonces la decisión de la Corte Suprema, que representa el proceso de legitimación, pero lo que nos hace falta es una modificación fundamental en las actitudes sociales de grupos sociales de los Estados Unidos, tanto en el Norte como en el Sur. BOSKOFF observa que el problema supremo del proceso de cambio social reside en el problema de la integración.

En mi ensayo sobre el proceso revolucionario, lo expreso así: "El éxito de un movimiento revolucionario depende de lo que sucede en este momento de su evolución. Si los objetivos y los valores que se formularon en la doctrina del movimiento... son aceptados realmente en las actitudes y se convierten en la base de la conducta, los propósitos y los fines del movimiento han sido asimilados y la victoria ha sido relativamente completa. Pero lo que casi siempre ocurre en tales momentos es que los nuevos valores son aceptados legalmente pero no en las actitudes. Entonces estos valores legales son considerados como ideales que quedan muy lejos de la conducta del pueblo. Se efectúa una componenda entre los valores del viejo orden decadente y los de la nueva sociedad que surge. En resumen, resulta algo que podría designarse como una institucionalización incompleta e imperfecta, es decir, una condición de acomodación,

no de asimilación, y el movimiento se detiene en un punto cercano pero no idéntico a sus propósitos expresados."

En este contexto me quiero referir a la correspondencia entre las cuatro etapas del proceso revolucionario que he identificado en este ensayo y las cinco fases o áreas del proceso de cambio social expuestas por BOSKOFF.

Por ejemplo, la etapa de las desviaciones sociales corresponde a lo que yo llamo la *etapa preliminar* del proceso revolucionario. Las dos etapas de las innovaciones sociales y de la evaluación de estas innovaciones corresponden a lo que he llamado *la etapa de la popularización del movimiento revolucionario*. La fase transitoria corresponde a lo que denomino *la etapa de la formulación de los intereses que están en conflicto y de la formalización del nuevo sistema de gobierno*. La última etapa corresponde a la fase de *institucionalización*.

DER SOZIALE WANDEL

Z u s a m m e n f a s s u n g

Der Begriff des sozialen Wandels bezieht sich auf die Veränderungen und Wechsel der sozialen Handlungsweisen und Kulturwerte bestimmter sozialer Systeme oder Strukturen. Zum Unterschied vom sogenannten sozialen Fortschritt, besitzt der soziale Wandel keinen teleologischen Sinn. Soziales System nennt man eine Struktur sozialer Vorgänge und Beziehungen, die gewisse Regelmäßigkeiten aufweisen; darum ist die Dichotomie zwischen sozialer Statik (Strukturen) und sozialer Dynamik (Wandel) falsch, da erstere in der Wirklichkeit gar nicht vorhanden ist. Die Kulturwandel stellen Funktionen der sozialen Wandel dar. Unter den Funktionen, die Beiträge eines Sozialsystems zu Grundbedürfnissen seiner Glieder oder zu einem umfassenderen Sozialsystem darstellen, unterscheidet der Verfasser eigentliche Funktionen, latente oder nicht offenbare Funktionen und Disfunktionen (negativer Wirkung) Was die Kausation betrifft, wird die Klassifizierung MAC IVERS in verteilende, kollektive und konjunkturelle Erscheinungen angeführt. Um die kultursozialen Geschehnisse voraussagen und beherrschen zu können, benötigt man eine wissenschaftliche Methode. Nachdem die Voraussetzungen für eine korrekte wissenschaftliche Methodologie angegeben werden, zählt der Verfasser die modernen Richtungen, welche ergänzend und qualitativ sind, auf: die Typologie, die Verbindung letzterer mit der Psychologie und der Kulturanthropologie und der "funktionelle Vorgang", welcher den sozialen Wandel zu einem behandelbaren analytischen Prozess vereinfacht. Abschliessend werden fünf Grundzüge des sozialen Wandels behandelt: die sozialen Abweichungen, die Neuerungen, der Wertungsprozess der Neuerungen, die Übergangsphase und der Institutionalisierungsprozess.

LE CHANGEMENT SOCIAL

R é s u m é

Le concept du changement social se réfère aux altérations ou modifications du comportement social et des valeurs culturelles dans des systèmes ou structures sociales déterminées. Le changement social n'a pas, comme le progrès social, un sens téléologique. On appelle système social une structure de procès et relations sociales qui démontrent certaines régularités.

La dichotomie entre statique sociale (structure) et dynamique sociale (changement) n'est pas correcte, car la première n'existe pas en réalité. Les changements culturels sont des fonctions des changements sociaux. Parmi les fonctions, qui sont des contributions d'un système social aux nécessités fondamentales de ses membres ou à un système social plus inclusif, l'auteur distingue les fonctions proprement dites, les fonctions latentes ou non manifestes et les "disfonctions" (qui ont un effet

négatif). En ce qui concerne la causation, l'auteur cite la classification de MAC IVER en phénomènes distributifs, collectifs et conjoncturels. Une méthode scientifique est nécessaire afin de pouvoir prévoir et contrôler les phénomènes socio-culturels.

Après avoir signalé les conditions d'une méthode scientifique correcte, l'auteur examine les orientations modernes, complémentaires et qualitatives: la typologie, la combinaison de celle-ci avec la psychologie et l'anthropologie culturelle ainsi que le "procès fonctionnel" qui réduit le changement social à un procès analytique maniable. L'auteur termine par une étude de cinq aspects fondamentaux du changements social: les déviations sociales, les innovations, les procès d'évaluation des innovations, la phase de transition et le procès d'institutionnalisation.

SOCIAL CHANGE

Summary

The concept of social change refers to alterations and modifications in the social behavior and the cultural values of determined social systems and structures. In opposition to the so called social progress, social change has no teleologic meaning. Social system means a structure of social processes and relations showing some regularity. The dichotomy between social statics (structures) and social dynamics (change) is therefore uncorrect, because the first does not exist in reality. Cultural changes are but functions of the social changes. Among the functions which are contributions of a social system to the fundamental needs of its members or to a more inclusive social system, the author distinguishes actual functions, latent or not evident functions and disfunctions (of negative effect).

With regard to causation, the author points out MAC IVER's classification into distributive, collective and conjunctural phenomena. To forecast and control socio-cultural phenomena, a scientific method is necessary. After pointing out the conditions for a correct scientific methodology, the author explains the modern complementary and qualitative trends: typology, the same combined with psychology and cultural anthropology and the "functional process", which reduces social change to a manageable analytical process. Finally, he examines five basic aspects of the social change process: social deviations, innovations, the innovation valuating process, the transition phase and the institutionalization process.

IL CAMBIO SOCIALE

Riassunto

Il concetto di cambio sociale si riferisce alle alterazioni o modificazioni nei comportamenti della società e nei valori culturali di sistemi o strutture sociali determinati. A differenza del così detto progresso sociale, il cambio sociale difetta di senso teleologico.

Chiamasi sistema sociale a una struttura di processi e relazioni sociali che si manifestano con certe regolarità; è falsa, quindi, la suddivisione fra statica sociale (struttura) e dinamica sociale (cambio) dovuto alla inesistenza della prima nel campo reale. I cambi culturali sono funzioni dei cambi sociali. Fra le funzioni, che sono apporti di un sistema sociale alle necessità basilari dei loro membri o a un sistema sociale più inclusivo, si distinguono le funzioni propriamente dette, le funzioni latenti o non manifeste e le disfunzioni (di effetto negativo). Nell'ambito dei moventi, citasi la classificazione di MAC IVER, in fenomeni distributivi, collettivi e di congiuntura. Per poter prevedere e controllare i fenomeni social-culturali è necessaria la esistenza di un metodo scientifico. Dopo di segnalarsi i requisiti richiesti ai fini di una corretta metodologia scientifica, si enunciano le moderne orientazioni, complementare e qualitative queste: le tipologia, la combinazione di questa con la psicologia e antropologia culturale e il "processo funzionale" che riduce il cambio sociale a un processo analitico maneggiabile. Si finisce con uno studio di cinque aspetti fondamentali del processo di cambio sociale: le deviazioni sociali, le innovazioni, il processo di valutazione delle stesse, la fase di transizione e il processo d'istituzione.