

COMUNICACIONES

SOBRE EL PROBLEMA DEL "VALOR" Y DE LOS "PRECIOS"

OSCAR BRAUN *

La resistencia que muchos economistas marxistas presentan a la absorción de los resultados teóricos desarrollados por la llamada "Escuela de Cambridge"; y en particular a la teoría de los precios de Piero Sraffa¹; pueda quizás explicarse a partir de una confusión sobre el *significado* de la *palabra* "valor" tal como es usada por Marx en distintas partes del "Capital", y por Ricardo en sus "Principios".

"Valor" tiene básicamente dos significados:

- a) cantidad de trabajo directa o indirectamente incorporada en una mercancía;
- b) el poder que una mercancía tiene de ser intercambiada por otras mercancías; i. e. el poder de *comprar* otras mercancías.

Ricardo desarrolla su teoría del valor como un instrumento que sustenta su teoría sobre las ganancias. Como fue originalmente presentada², la tasa de ganancia es para Ricardo el cociente entre dos cantidades homogéneas (dos cantidades de "grano"); por lo tanto queda definida en forma no ambigua por las condiciones técnicas de la producción dado el salario real. Cuando se desea complicar el modelo introduciendo más de una mercancía, Ricardo necesita una *medida* que le permita tratar una colección de objetos heterogéneos *como si* fueran una mercancía homogénea. Esto debe realizarse *antes* de determinar la tasa de ganancia; pues al variar la tasa de ganancia se producen alteraciones en los precios relativos de las mercancías según el conocido "efecto Ricardo" (suben los precios de las mercancías con alta composición "orgánica" de su capital, al subir la tasa de ganancia y disminuir el salario real, y viceversa).

Ricardo resuelve su problema usando como medida el "valor" de las mercancías según el significado (a) indicado más arriba. En *su* modelo; que la tasa de cambio entre mercancías más o menos se ajuste a su "valor"

* Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de Buenos Aires.

¹ SRAFFA, PIERO, *Production of Commodities by means of Commodities*; Cambridge University Press; 1963. (Hay traducción castellana).

² RICARDO, DAVID, *An Essay on the influence of a low Price of Corn on the Profits of Stock*; Volumen IV de las obras completas de Ricardo editadas por Piero Sraffa; Cambridge University Press; 1966.

relativo; i. e. que los “precios de producción” más o menos corresponden a los “valores” es fundamental. Si los precios no se ajustan, al menos “aproximadamente” a los valores, su teoría sobre la tasa de ganancia queda indeterminada; es por esto, pienso yo, que hasta el último día de su vida Ricardo se preocupa por encontrar la medida “perfecta” del valor (acá la palabra valor significa “precio de producción”, o precio “natural” como lo llama Adam Smith). Para Ricardo el “valor”, según el significado (a), no tiene “causa” alguna. La cantidad de trabajo incorporada en una mercancía no es la “causa” del “valor”; no es más que una *medida* que le permite a Ricardo tratar una colección heterogénea de objetos como si fuera una mercancía homogénea.

Para Marx “valor” tiene el significado (b) indicado arriba. Por lo tanto debemos encontrar una “causa” que explique el “valor”; no es para nada obvio que los objetos, los “valores de uso” deban tener “valor”; i. e. convertirse en *mercancías*. El modo de producción capitalista es la “causa” del “valor” (aun cuando puedan existir “valores” en otros modos de producción); en el capitalismo los valores de uso se nos aparecen como un “inmenso arsenal de mercancías”³. Por lo tanto para Marx el “valor”, la existencia de valor en el sentido (b), necesariamente implica la dominancia de un conjunto determinado de relaciones sociales de producción; por un lado la propiedad privada del capital, por el otro la existencia de fuerza de trabajo “libre”, finalmente todo el resto de relaciones sociales que hacen posible la explotación de la fuerza de trabajo por los capitalistas. Es con este significado de la palabra “valor” que, sugiero, Marx desarrolla la teoría general del modo de producción capitalista en el volumen I del Capital.

También usa la palabra “valor” con el significado (a) cuando discute el valor de la “fuerza de trabajo”. Allí quiere *medir* el “valor” de la fuerza de trabajo para desarrollar la teoría del mecanismo que permite la generación de plusvalía en el proceso de *producción*; esto es excluyendo las complicaciones que aparecen cuando analizamos la distribución y la circulación, aquellas esferas en las cuales son determinados los “precios de producción”. Muy naturalmente adopta la medida de Ricardo; pero esta utilización de la medida de Ricardo *no* es esencial para sostener su teoría de la explotación. En efecto no necesitamos *medir* de esa manera el valor de la fuerza de trabajo para desarrollar la teoría de la plusvalía. Siguiendo por ejemplo el modelo desarrollado por Sraffa, podemos imaginar un sistema económico cuyo producto neto sea un vector de mercancías-salario, y que cada elemento del vector sea un múltiplo de la cantidad de cada mercancía que aparece en la “canasta” que consumen los trabajadores. Entonces, si la fuerza de trabajo es una mercancía, y tiene por lo tanto “valor” según el significado (b), puede ser comprada por los capitalistas con una fracción del producto neto del sistema. La *medida* del “valor” de la fuerza de trabajo es simplemente una fracción del vector que constituye el producto neto del sistema; la tasa de plusvalía no es más que uno menos esa fracción sobre esa fracción⁴.

³ MARX, K., El Capital, Fondo de Cultura Económica, 1959, p. 3.

⁴ La idea que se resume en ese párrafo ha sido desarrollada en el Apéndice B de mi libro “Comercio Internacional e Imperialismo”, Siglo XXI, Buenos Aires, 1973.

En el volumen II del Capital, cuando discute el problema de la acumulación del capital, Marx nuevamente usa la palabra "valor" con el significado (a). Acá este uso es eminentemente legítimo; en efecto la cantidad de trabajo incorporado en la producción de una mercancía es la *medida* y la "causa" de la tasa física de transformación de una mercancía en otra, en ausencia de cambio técnico y acumulación. (Si incluimos la posibilidad de que exista cambio técnico, esta proposición también es válida, pero el trabajo pasado incorporado en medios de producción representa, en términos del trabajo de "hoy", la cantidad original acumulada a una tasa de interés compuesto igual a la tasa de cambio técnico)⁵. Si analizamos el proceso de la acumulación, la tasa física a la cual puede transformarse una mercancía en otra es un dato esencial; por lo tanto el "valor" con significado (a) es un concepto esencial.

En el volumen III del Capital, Marx discute los "precios de producción". Los precios de producción son la *medida* del "valor" en su significado (b). No es en lo más mínimo esencial para la teoría de Marx que la *medida* del "valor" en su significado (b), deba ser deducida del "valor" en su significado (a); en otras palabras no es esencial que el "valor" ricardiano sea la *causa* de los precios de producción (que son la *medida* del valor marxiano). Para ponerlo nuevamente en otras palabras; no es esencial que el "valor" sea la causa de la *medida* del "valor".

De hecho, evidentemente, Marx pensó que esto era así; i. e. que los precios de producción podían ser derivados de los "valores". Ha sido demostrado por Sraffa que podemos determinar los precios, tener una teoría de los precios sin utilizar para nada los "valores"; por Medio⁶ que pueden también los mismos precios ser derivados de los "valores", si introducimos algunas modificaciones en las formulaciones de Marx y si estamos preparados para transitar una serie laboriosa de complejas ecuaciones.

¿Qué conclusiones sacamos de todo esto? Primero que el significado (a) de la palabra "valor" es esencial en el modelo ricardiano pero no tiene importancia alguna en la teoría de Marx sobre el modo de producción capitalista donde se la utiliza con el significado (b). Segundo que el significado (a) de la palabra valor es importante en cualquier modelo de acumulación, y que en ese contexto Marx utiliza el concepto con toda precisión. Tercero que el significado (a) no tiene mayor importancia en una teoría de los "precios de producción", y que aquí *incorrectamente* Marx trata de derivar los 'precios de producción' de los valores, pero,

- i) correctamente nos da el *concepto* de precio de producción como aquel precio que cubre el costo total de producción, incluyendo en el costo la tasa "media" de ganancia de los capitalistas;

⁵ Este punto también se desarrolla en el apéndice mencionado en la nota anterior.

⁶ MEDIO, ALFREDO, Profits and Surplus Value: Appearance and Reality in Capitalist Production, en E. K. Hunt y J. G. Schwartz, compiladores, "A Critique of Economic Theory", Penguin Books, 1972. (Hay traducción castellana, editada por Club de Estudios, mimeo, 1973). Este artículo, además de discutir el problema de las "transformación de valores en precios", hace un análisis brillante del papel que cumple en la teoría marxiana el concepto de "valor".

- ii) su incorrecta derivación de los precios de los valores puede —si uno insiste en hacer algo que, como he tratado de demostrar, no es demasiado importante— corregirse, como lo hace Medio, usando los desarrollos analíticos de Sraffa.

Es mi impresión que lo que digo en esta breve nota debiera ser algo que no despierte apasionadas controversias, y ha sido, quizás con palabras distintas, afirmado por diversos autores en particular por Joan Robinson⁷. Por alguna razón, sin embargo, muchos economistas marxistas consideran esta clase de argumentos como desviaciones heréticas de las enseñanzas del maestro. Según las entiendo son más bien un primer paso importante para liquidar el dogmatismo que tanto daño le ha hecho a la teoría marxiana; una precondition para el más pleno desarrollo de la única *Teoría General* que puede dar cuenta del funcionamiento del modo de producción capitalista. Sería mi deseo que esta breve nota contribuya en algo a la tan necesaria liquidación del dogmatismo.

⁷ Sería quizás difícil citar algunos items concretos de la extensa producción de ROBINSON; lo que finalmente me impulsó a escribir esta nota fue quizás su trabajo "The Theory of Value Reconsidered"; en J. ROBINSON, *Collected Economic Papers IV*, Basil Blackwell, Oxford, 1973.