

FRIEDRICH LIST: UN PROFETA OLVIDADO *

ARTURO CARLOS MEYER**

I. INTRODUCCION

Los estudiosos de la historia del pensamiento económico han subvaluado la contribución de Friedrich LIST al desarrollo de nuestra ciencia. Esta es una afirmación muy fuerte, y parecería más adecuado incluirla bajo "Comentario Final" y no en la sección introductoria de un artículo. Preferimos el temperamento adoptado para comunicar de inmediato a los lectores la idea central que nos llevó a escribir este trabajo: mostrar que LIST realizó importantes contribuciones al análisis del proceso de desarrollo económico.

Deseamos aclarar que no intentamos una evaluación de toda la obra de Friedrich LIST; el análisis que presentaremos se basa exclusivamente en su principal obra, *Sistema Nacional de Economía Política*,¹ pero creemos que las contribuciones realizadas en ese trabajo son suficientemente importantes para justificar su consideración aislada. Además, parece haber una gran escasez de trabajos sobre la contribución de LIST; aparte del usual par de páginas que se le dedican en la mayoría de los manuales de historia del pensamiento

* Las opiniones expresadas en este artículo son de responsabilidad exclusiva del autor y no reflejan necesariamente la de los organismos con que se halla vinculado.

** Profesor de la Facultad de Ciencias Políticas de la Universidad del Salvador. Director Nacional de Política Económica y Financiera del Ministerio de Economía y Trabajo de la Nación.

1 Existe traducción castellana; lamentablemente la calidad de ésta es sensiblemente inferior a la de la traducción al inglés, y es por esto que hemos preferido basarnos en esta última. Todas las citas de la obra de LIST que se realizan en este artículo se basan en la edición inglesa de 1904; la versión al castellano de los párrafos más relevantes ha corrido por nuestra propia cuenta. Ver Friedrich LIST, *National System of Political Economy*, traducida por Sampson S. Lloyd, (Londres 1904). La primera edición alemana se publicó en 1840.

económico,² sólo hemos podido detectar cuatro artículos publicados en lo que va de este siglo, y una biografía.³ Esta aparente falta de interés resulta particularmente sorprendente si consideramos la popularidad actual de todo aquello que se vincule al desarrollo económico, y que la obra de Friedrich LIST trata predominantemente sobre temas vinculados con el desarrollo del principal país subdesarrollado a mediados del siglo XIX: Alemania. Además, vale la pena recordar que LIST vivió en los Estados Unidos desde 1825 hasta comienzos de la década del treinta, y por consiguiente fue testigo presencial de una etapa sumamente interesante en el desarrollo económico de ese país.

Existen al menos dos razones que pueden contribuir a explicar la falta de interés contemporáneo en la obra de Friedrich LIST. En primer lugar, el más conocido de sus trabajos —pero no muy bien conocido— es *Sistema Nacional de Economía Política*; este trabajo constituye, primordialmente, un ataque frontal contra las doctrinas librecambistas expuestas por Adam SMITH en su *Riqueza de las Naciones*. Sucede que Adam SMITH es generalmente considerado el “padre” de la ciencia económica, y parece lógico presumir que a ningún economista le place ver a su antepasado más distinguido vapuleado en el estilo un tanto crudo que utilizó LIST. Aquí es necesario reconocer que los ataques de LIST contra las doctrinas librecambistas de SMITH fueron injustificados en algunos casos, ya que no discriminó entre las teorías de SMITH y las de algunos de los autores que escribieron versiones “populares” y que a menudo exageraron o tergiversaron las teorías de SMITH. En segundo lugar, LIST escribió algunos ensayos en los que abogó por la unificación de los estados germánicos, y que posteriormente fueron utilizados con fines propagandísticos por los gobiernos alemanes que desencadenaron la primera y segunda guerras mundiales. Sin duda, esto no contribuyó a aumentar la popularidad de LIST en Europa y los Estados Unidos.

2 La mayoría de los textos de historia del pensamiento económico presentan una visión muy superficial y distorsionada del trabajo de LIST. La única excepción que hemos podido hallar es el clásico texto de GIDE y RIST, *Historia de las Doctrinas Económicas*, que le da un tratamiento justo.

3 HIRST, Margaret, *Life of Friedrich List and Selections from his Writings*. En cuanto a los artículos, debemos reconocer que nuestra búsqueda no ha sido muy intensa ya que se ha limitado a los siete volúmenes del *Index of Economics Journals*, publicado por la American Economic Association.

Sin embargo, nosotros pensamos que LIST originó varias ideas interesantes e importantes a la vez. Las páginas que siguen tienen un único propósito: sin intentar un análisis exhaustivo de todas las ideas contenidas en el *Sistema Nacional de Economía Política*, pretendemos mostrar que esta obra contiene ideas originales sobre problemas de desarrollo económico, al menos en relación con la época que le tocó vivir a LIST. Advertimos al lector que lo que sigue tiene un sesgo decididamente pro-listiano, ya que sólo hemos destacado los aspectos positivos de su obra, pasando por alto posible errores teóricos e inconsistencias lógicas.

II. VALORES DE CAMBIO VERSUS PODERES PRODUCTIVOS

En nuestra opinión, la idea más interesante que se puede detectar en *Sistema Nacional*, es el contraste entre “Valores de Cambio” y “Poderes Productivos”. A través de todo su libro LIST critica a las teorías de Adam SMITH porque sólo toman en cuenta los “Valores de Cambio” generados por la economía; esta distinción puede ser traducida a la terminología contemporánea si identificamos (aproximadamente) “Valores de Cambio” con un concepto de *flujo* de consumo o ingreso, y “Poderes Productivos” con capacidad productiva, no en el sentido restringido de acervo de capital físico, sino en un sentido más amplio que incluye factores como capital humano, instituciones, etc. En todo caso, resulta evidente que los “Poderes Productivos” de LIST constituyen un concepto de *stock*.

La idea central de LIST parece ser que, para una determinada comunidad (país), en determinado período, puede ser beneficioso sacrificar una porción de sus “Valores de Cambio” para así aumentar sus “Poderes Productivos”. De esta forma los “Valores de Cambio” serán —en el futuro— mayores de lo que habrían sido de no haberse aumentado los “Poderes Productivos”:

Al contrario de lo que cree Say, la prosperidad de una nación no aumenta con la acumulación de riqueza (valores de cambio), sino que depende de la medida en que ha desarrollado sus poderes de producción... La nación debe sacrificar una parte de su prosperidad para adelantar su cultura, tecnología, y poderes de producción y así asegurarse ventajas futuras.⁴

⁴ *National System*... p. 117.

Determinantes de los "Poderes Productivos"

LIST no ofrece una definición formal de lo que debe considerarse incluido en el rubro "Poderes Productivos". Sin embargo, su interés parece centrarse en dos aspectos: la calidad del elemento humano que lleva a cabo los procesos productivos, tanto en lo que se refiere a capacitación como motivación, y el marco institucional en que opera la economía, reconociendo que este último probablemente afecte al primero. LIST se pregunta: ¿Qué hace que los individuos trabajen?, y propone las siguientes respuestas: a) el espíritu que los anima, b) las instituciones sociales que determinan la rentabilidad de los esfuerzos de los individuos, y c) la disponibilidad de recursos naturales.⁵

Con respecto a los recursos humanos, atribuye importancia fundamental a la educación, considerando especialmente las interacciones acumulativas entre educación y motivación. El papel fundamental que desempeñan los recursos humanos dentro del esquema de LIST queda planteado en forma que no deja lugar a dudas:

El producto más importante de una nación son los hombres.⁶

El análisis de los factores que determinan la motivación de los individuos para el trabajo constituye un problema complejo que escapa al estrecho dominio de los economistas. El enfoque de LIST es polifacético:

El esfuerzo físico y mental que los individuos dedican a la actividad productiva, al igual que la cantidad de sus realizaciones y la eficiencia con que utilizan los frutos de su trabajo varía en relación directa con la medida en que los individuos perciben que deben proveer para su futuro, el grado en que su inteligencia y sentimientos los inducen a asegurar el futuro y promover el bienestar de los seres queridos, el grado en que hayan sido acostumbrados desde su niñez a esforzarse y planear su futuro, cuanto más hayan sido desarrollados sus sentimientos más nobles y cuanto mayor sea el desarrollo de su cuerpo y mente, los buenos ejemplos que hayan recibido sobre el buen uso de sus poderes físicos y mentales para mejorar su

5 *National System...* p. 110.

6 *National System...* p. 185.

situación individual, los éxitos obtenidos merced a los esfuerzos pasados y las posibilidades de disfrutar de los frutos de éstos, la obtención de reconocimiento público por una conducta deseable desde el punto de vista social; la relación es inversa al grado de restricciones que deben enfrentar para realizar actividades legítimas, y su ignorancia, superstición, prejuicios, y falsas nociones. Sin embargo, la mayoría de estos factores dependen de las condiciones de la sociedad en que los individuos han sido criados...⁷

Vale la pena señalar que el pensamiento de LIST, a pesar de haber sido desarrollado en función de un contexto totalmente distinto del que caracteriza a los países subdesarrollados de hoy, tiene estrechos puntos de contacto con algunos enfoques contemporáneos sobre problemas de desarrollo económico. A manera de ejemplo, destacaremos que durante el último decenio ha habido cambios importantes en las ponderaciones que se atribuyen a distintas variables como determinantes del desarrollo económico, como ser la menor importancia relativa que se concede a la acumulación de capital físico frente a la acumulación de capital humano (vía educación) y al progreso tecnológico. También durante la última década hemos presenciado un cambio de actitud (por parte de los economistas) con respecto al rol de los incentivos económicos en el proceso de desarrollo: hace aproximadamente dos décadas era casi un lugar común afirmar dogmáticamente que ciertos sectores o grupos de los países subdesarrollados no respondían a los incentivos económicos de acuerdo con los postulados de la teoría económica; hoy, gracias a una serie de valiosos estudios empíricos la conclusión contraria parece dominar la literatura y lo que se pone en tela de juicio no es la sensibilidad de las decisiones económicas con respecto a los incentivos, sino, en muchos casos, la existencia de incentivos adecuados. Es reconfortante ver cómo LIST anticipó el análisis de estos problemas, y el paralelismo que existe entre sus argumentos y los de destacados economistas contemporáneos que lo ignoran, o aún peor, lo desprecian.

Con respecto a la importancia de las instituciones públicas, LIST sostiene que para que un país pueda desarrollarse es necesario que tenga un sistema que garantice la administración de justicia, libertad de pensamiento y conciencia, o, en términos más generales, un

⁷ *National System*... p. 110-111.

conjunto de instituciones políticas similares a las que conformaban el sistema liberal de Inglaterra en esa época:

Para poder estimar la influencia de la libertad de pensamiento y la libertad de conciencia sobre las fuerzas productivas de una nación, sólo es necesario comparar las historias de Inglaterra y España. El carácter público de la administración de justicia, los juicios por jurados, la legislación parlamentaria, el control público de la administración del estado, la autonomía de los gobiernos locales, la libertad de prensa, la libertad de asociación para fines constructivos, son todos factores que otorgan a los ciudadanos y funcionarios de los estados constitucionales un grado de iniciativa y poder que no puede ser obtenido mediante otros métodos. Resulta casi imposible concebir la existencia de alguna ley o decisión legal de los poderes públicos que no tengan alguna influencia —grande o pequeña— sobre el aumento o disminución de los poderes productivos de la nación.⁸

Los sucesos del siglo veinte se han encargado de refutar —hasta cierto punto— estas apreciaciones de LIST, ya que los factores por el listados son a lo sumo permisivos, pero es dudoso que se trate de condiciones suficientes, y ciertamente no necesarias; al menos el espectacular crecimiento económico de los países socialistas, cuyas instituciones son casi diametralmente opuestas a las descritas por LIST se encargan de confirmar que no se trata de condiciones necesarias. LIST parece haber caído en la falacia del tipo *hoc ergo propter hoc*: dado que Inglaterra tenía las instituciones citadas, éstas debían estimular el desarrollo. Si consideramos que el análisis de LIST se basa en gran medida en la comparación de dos experiencias históricas tan opuestas como las de Inglaterra y España, no nos debe sorprender que haya llegado a esta conclusión. Lamentablemente, la relación entre sistemas políticos y desarrollo económico es un área de las ciencias sociales que se halla todavía en pañales, y no permite una evaluación definitiva del análisis de LIST; sin embargo, la crítica basada en el desarrollo de las economías socialistas, es hasta cierto punto, injusta, ya que evidentemente la posibilidad de un sistema socialista escapa al marco de referencia de LIST. Creemos que su argumentación debe interpretarse en relación con el papel desempeñado por los incentivos a los esfuerzos

8 *National System*... p. 113.

individuales los que en la época en que escribió LIST probablemente sólo podían ser ofrecidos en el marco de un sistema político del tipo del liberalismo inglés. Desde este punto de vista, la posición de LIST parece ser perfectamente consistente. Nótese también que a pesar de la propaganda política del siglo veinte, LIST tenía profundas convicciones liberales.

Industrias Manufactureras y "Poderes Productivos"

El próximo paso lógico consiste en analizar cómo se crean estos factores que aumentan los "Poderes Productivos" de una Nación. El análisis de LIST es unilateral: considera que el desarrollo de las industrias manufactureras es el principal estímulo para estos factores que incrementan los "Poderes Productivos"; aquí también podemos ver que el trabajo de LIST constituye un importante predecesor de algunas teorías contemporáneas. Los beneficios que según LIST se obtendrán mediante el desarrollo de las industrias manufactureras pueden resumirse en: a) la actividad manufacturera induce cambios favorables en la personalidad del personal que ocupa, creando hábitos y formas de comportamiento que facilitan el desarrollo, y b) las industrias manufactureras crean un ambiente más propicio para el progreso tecnológico. Notemos, una vez más, que ambos argumentos han sido utilizados abundantemente en la literatura sobre desarrollo económico; además, LIST analiza las consecuencias de la proximidad física con respecto a las industrias manufactureras⁹ de una manera que nos hace pensar que posiblemente nos encontramos ante el "descubridor" del importante concepto de economías externas, que, como sabemos, desempeña un papel fundamental en la literatura contemporánea.

Probablemente Friedrich LIST es uno de los primeros economistas que propone la promoción deliberada de las industrias manufactureras como estrategia del desarrollo. Debemos recalcar que LIST no propuso el desarrollo industrial a expensas del desarrollo agropecuario, ya que éste es un error común a muchos libros de texto sobre historia del pensamiento económico. En la Sección IV intentaremos mostrar que LIST operaba en el marco de un modelo multisectorial de crecimiento equilibrado, en el que el desarrollo de las industrias manufactureras es requisito para la modernización del

9 *National System...* p. 160-162.

sector agropecuario. Una de las medidas que LIST propone para fomentar el desarrollo de las industrias manufactureras es el establecimiento de tarifas aduaneras; con respecto a éstas, conviene aclarar algunos puntos ya que abundan las interpretaciones erróneas. Numerosos tratados presentan a LIST como proponente de un (proteccionismo y nacionalismo) desenfrenado; esto no es cierto. En primer lugar, LIST propone explícitamente que las tarifas proteccionistas sean de carácter transitorio y sólo se mantengan hasta que las industrias manufactureras sean eficientes; creemos que, en el fondo, este argumento no difiere sustancialmente del que propone tarifas aduaneras para promover el desarrollo de "industrias incipientes", que ha sido aceptado virtualmente por todos los economistas a partir de Adam SMITH. En segundo lugar, si bien LIST concentra su análisis en el papel de las tarifas protectivas como instrumento de promoción de las industrias manufactureras, reconoce claramente que hay otros instrumentos de política que deberán ser usados para lograr este objetivo:

No consideraremos otros instrumentos para promover la industria interna cuya eficacia no admite discusión. Entre éstos podemos señalar los establecimientos educacionales (especialmente escuelas técnicas), las ferias industriales, sistemas de premios, mejoras en el sistema de transporte, leyes de patentes; en resumen, todas aquellas leyes e instituciones por medio de las que se promueve la industria y se facilita y regula el comercio interno e internacional. Aquí nos limitaremos a analizar las tarifas aduaneras como instrumento para estimular el desarrollo de la industria.¹⁰

Señalemos también que LIST reconoció, de acuerdo con lo que se convirtió en la mejor tradición neoclásica, que en el corto plazo las tarifas aduaneras resultarían en "una disminución de los Valores de Cambio".

El Consumo como Factor de Estímulo

El consumo, o la perspectiva de consumir, es otro elemento clave del análisis Listiano de los factores que generan aumentos en los "Poderes Productivos". Aquí es más difícil reconciliar el pensamiento de LIST con las teorías contemporáneas que enfatizan el papel del ahorro que conduce a la formación de capital. LIST afirma:

¹⁰ *National System...* p. 247.

Donde todo el mundo ahorra tanto como le resulta posible, no existen estímulos para la producción.¹¹

Evidentemente, no tiene mayor sentido pensar que un aumento inmediato del consumo resultará en un aumento de los poderes productivos. Aunque el *Sistema Nacional*... no resulta muy claro en este respecto, creemos que puede inferirse que ésta no es la idea que LIST quiso comunicar, ya que en varias partes de su trabajo reconoce que el aumento de los "Poderes Productivos" debe ir acompañado necesariamente por la acumulación de capital físico (progreso técnico incorporado?); prueba de esto es que LIST propone que las importaciones de bienes de capital deben estar exentas de toda tarifa! ¹²

Creemos que una interpretación lógica y consistente con el esquema Listiano es asociar el papel de la expansión del consumo con los argumentos referentes a la motivación de los individuos y la deseabilidad de instituciones que permitan que estos disfruten los resultados de sus esfuerzos. En este contexto creemos que tiene sentido hablar del consumo como generador de "Poderes Productivos" sin que necesariamente interfiera con la acumulación de capital físico.

III. EL SECTOR EXTERNO COMO PROMOTOR DEL DESARROLLO

LIST sostuvo que el comercio libre sólo resultaría beneficioso para ambas partes cuando los países que comercian se encuentran en niveles de desarrollo económico aproximadamente iguales. Con respecto a la situación imperante en su época (la década de 1840), LIST pensaba que un sistema de comercio libre a nivel mundial llevaría a que Inglaterra, la gran potencia industrial del momento, dominare económicamente a los países relativamente menos desarrollados:

La escuela (de Adam Smith) no se da cuenta que bajo un sistema libre, si algunos países se encuentran relativamente más desarrollados, aquellos que lo sean relativamente menos nunca podrán desarrollar sus propias industrias manufactureras aun cuando sean perfectamente capaces de hacerlo, y nunca podrán

11 *National System*... p. 184.

12 *National System*... p. 260.

alcanzar la independencia política, a menos que establezcan tarifas protectivas.¹³

En cuanto a la posibilidad de que las exportaciones se conviertan en sector motor de una economía subdesarrollada, LIST diferencia dos casos alternativos: si se trata de un boom temporario en los mercados externos considera conveniente que el país aumente las exportaciones y se beneficie. Si, en cambio, el aumento de las exportaciones es un fenómeno de largo plazo, el crecimiento orientado hacia los mercados externos puede resultar desfavorable para el país atrasado, ya que deberá ajustar su aparato productivo según las condiciones imperantes en los mercados de los países más desarrollados lo que hará que la economía del país atrasado sea dependiente y eventualmente verá dificultado el desarrollo de sus propias industrias manufactureras:

Si la (mayor) demanda es un fenómeno de corto plazo, la nación agrícola obtendrá algunos beneficios; si dura una serie de años, entonces todos los aspectos de la nación agraria, la escala del gasto de todos los establecimientos privados, serán regulados por ella.¹⁴

Creemos que el análisis de LIST demuestra —independientemente de su validez— una percepción notable de los problemas que habrían de presentarse más tarde. Si bien no es posible establecer una relación de causa a efecto, es indiscutible que hacia comienzos del siglo XX Inglaterra se había convertido en el eje de la economía internacional, y que las economías de los países agrarios que habían adoptado (o se les había impuesto) una política de comercio relativamente libre estaban sujetas a la dominación —directa o indirecta, y más o menos intensa— de los intereses británicos. También a mediados del siglo XX surgió una corriente de pensamiento (PRE-BISCH, SINGER, MYRDAL y otros) que sostenía que la integración de las economías de los países subdesarrollados en el sistema de libre comercio internacional podía haber tenido efectos dinámicos desfavorables, a pesar de los beneficios obtenidos en el corto plazo. Por último, LIST ni siquiera considera la posibilidad de que exis-

13 *National System...* p. 253.

14 *National System...* p. 197.

tan flujos significativos de comercio internacional entre los mismos países subdesarrollados. ¿Se trata de una omisión, o de una previsión de que los flujos de comercio internacional ocurrirían principalmente entre los propios países desarrollados y entre países desarrollados y subdesarrollados, pero serían escasamente importantes entre los países subdesarrollados?

IV. COMPLEMENTARIEDAD ENTRE SECTORES Y FACTORES. OTROS ASPECTOS INTERESANTES

Agricultura versus Industria

Otro aspecto de la obra de LIST, en el que abundan las interpretaciones superficiales, es la importancia relativa de los sectores agropecuario e industrial en el proceso de desarrollo; la mayoría de los autores afirman —erróneamente— que LIST proponía el desarrollo del segundo en desmedro del primero. Esta concepción errónea del pensamiento de LIST parece basarse en un análisis ligero de las medidas de política que propuso: tarifas protectivas para fomentar el desarrollo del sector manufacturero. Dado que en principio éstas resultarán en una modificación de los precios relativos internos en contra del sector agropecuario, algunos tratadistas se sienten con derecho a concluir que LIST deseaba sacrificar el sector agropecuario en aras del industrial.

Creemos que esta conclusión es equivocada, ya que en numerosas partes de su trabajo LIST reconoce la complementariedad que existe entre el desarrollo de ambos sectores. Es verdad que en el corto plazo las políticas propugnadas por LIST no beneficiarán directamente al sector agropecuario; sin embargo, debemos recordar que LIST estaba interesado primordialmente en fenómenos de largo plazo, y si propuso el desarrollo inmediato del sector industrial, esto se debió a que creía que esta política resultaría en el aumento de los poderes productivos de forma tal que, en el largo plazo, el sector agropecuario se vería beneficiado por la expansión de las manufacturas:

Los poderes productivos en el sector agropecuario serán mayores, cuanto mayores sean los poderes productivos en las industrias manufactureras, y en la medida en que éstas estén unidas a nivel local, comercial y político con el sector agropecuario.¹⁵

15 *National System*... p. 124.

Complementariedad entre factores productivos

El *Sistema Nacional*... contiene una interesante pero breve discusión sobre complementariedad entre los factores de la producción; esta discusión puede ser considerada un valioso antecedente de las doctrinas del crecimiento equilibrado que, un siglo más tarde, iban a ser desarrolladas por Ragnar NURKSE y otros destacados economistas contemporáneos. Comentando el ejemplo presentado por Adam SMITH en su *Riqueza de las Naciones*, donde ilustra las ventajas obtenidas de la división del trabajo mediante el análisis del proceso de fabricación de alfileres, LIST dice:

Si consideramos el ejemplo de la manufactura de alfileres presentado por Adam Smith para mostrar las ventajas derivadas de la división del trabajo, y tratamos de analizar a qué se debe que diez personas que unan sus esfuerzos para producir alfileres pueden obtener una producción infinitamente mayor que la que resultaría si cada uno de ellos tratase de abarcar todas las operaciones de la manufactura de alfileres, descubriremos que la división de las actividades productivas *sin combinar los poderes productivos para el logro de un objetivo común* tendrá muy poco efecto sobre el nivel de producción.

Para obtener este resultado, los individuos deben cooperar física y mentalmente, y trabajar juntos. El que hace las cabezas de los alfileres debe estar seguro de poder obtener la cooperación de quien hace las puntas si no quiere correr el riesgo de trabajar en vano. El trabajo de cada uno de los individuos debe realizarse en las proporciones adecuadas, los trabajadores deben habitar en la misma vecindad y deberá asegurarse que cooperen entre sí.¹⁶

Como señalamos anteriormente, LIST estuvo muy cerca de formular el concepto de economías externas, aderezo esencial de las teorías contemporáneas del crecimiento equilibrado:

Los poderes productivos de cada manufactura en particular también aumentan proporcionalmente en la medida en que se desarrolla la capacidad manufacturera del país, y cuanto más unida esté con las otras ramas de la industria.¹⁷

16 *National System*... p. 122.

17 *National System*... p. 124.

Otros aspectos interesantes

La tarea de la Economía Nacional (ciencia económica) consiste en llevar a cabo el desarrollo económico de la nación.¹⁸

Esta cita no ha sido extraída del plan general de desarrollo de la India, Pakistán, Nigeria o algún otro país subdesarrollado, sino, como el lector ya habrá comenzado a sospechar, del *Sistema Nacional...* de LIST. Resume admirablemente bien el enfoque utilizado por LIST para analizar problemas de política económica, enfoque que si bien puede haber parecido aborrecible para muchos de sus colegas en el siglo XIX, es ampliamente (pero no totalmente) aceptado en la actualidad.

LIST rechaza “la humanidad” como unidad de análisis en política económica, y propone en cambio que ésta se base primordialmente en consideraciones sobre el bienestar de la Nación.¹⁹ A pesar de ciertas declaraciones más o menos hipócritas por parte de estadistas y funcionarios internacionales, creemos que pocos negarán que éste es el enfoque que domina las decisiones contemporáneas sobre política económica (y probablemente era también el enfoque que dominó la mayoría de las decisiones de política económica en tiempos de LIST). Creemos que, en este contexto, el mérito de LIST consiste en haber intentado inyectar una cierta dosis de “realismo” en la ciencia económica, y proveer un antídoto contra los esquemas grandilocuentes de algunos clásicos que realizaban su análisis en términos de “la humanidad”, o conceptos equivalentes.

V. COMENTARIO FINAL

En este artículo hemos intentado mostrar que Friedrich LIST fue un economista que realizó contribuciones interesantes, pero a quien por una serie de circunstancias, la posterioridad no sólo le negó el reconocimiento que merecía, sino que además conservó una imagen sumamente distorsionada de su obra. Más específicamente, hemos argumentado que LIST fue uno de los primeros economistas que analizaron los problemas de desarrollo económico de un país atrasado, introdujo el concepto de “Poderes Productivos” que incluye elementos de lo que hoy denominamos capital humano y progre-

18 *National System...* p. 142.

19 *National System...* p. 97-107.

so tecnológico, fue quizás el primero en proponer un enfoque verdaderamente interdisciplinario para el estudio de ciertos problemas del desarrollo (su análisis de la motivación de los individuos), y manejó conceptos similares a los que hoy conocemos por economías externas. Desde un punto de vista meramente negativo, hemos argumentado que LIST no fue un proteccionista rabioso, y que no propugnaba el desarrollo industrial como *alternativa* al desarrollo agropecuario. También hemos sugerido que su análisis puede ser considerado como antecedente de las doctrinas del crecimiento equilibrado de NURKSE y las consideraciones sobre la relación entre especialización internacional y desarrollo económico que fueron formuladas por PREBISCH, SINGER y MYRDAL. Sin abrir juicio sobre la corrección, validez o utilidad de estos conceptos y teorías, creemos que se trata de una performance verdaderamente admirable para alguien que vivió hacia la mitad del siglo XIX, y que su olvido por parte de los economistas de hoy es injusto.

Esperamos que nuestro modesto esfuerzo estimule a investigadores de mayor capacidad para una evaluación más profunda de la obra de LIST. Entretanto, nos daremos por satisfechos si hemos logrado despertar suficiente curiosidad en algunos de nuestros lectores como para que se decidan a echar un vistazo al *Sistema Nacional...*