



# FUERA DE LA NORMA, UN PARLETRE ORDINARIO, RESPONSABLE, AL LADO DE ALGUNOS OTROS (\*)

## OUT OF THE NORM AN ORDINARY PARLÈTRE, RESPONSABLE NEXT TO SOME OTHERS(\*)

Fecha de recepción: 10/3/18 Fecha de aceptación: 15/4/18

### FERNANDA OTONI-BRISSET

Psicoanalista. Miembro de la Escuela Brasileira de Psicoanálisis (EBP) y Miembro de la Asociación Mundial de Psicoanálisis (AMP). Es Master en Psicología UFMG y Doctorado en Sociología y Ciencias Políticas por la UFMG/EHESS-París. Es Ex Coordinadora general del CIEN Brasil (2011-2013), Profesora Colaboradora de la Maestría Profesional de la Facultad de Medicina de la UFMG y Coordinadora del PAI-PJ del Tribunal de Justicia de Minas Gerais. Actualmente es Directora de la EBP-Sección Minas Gerais, Miembro del Consejo de la EBP y Supervisora de la Red de Salud Mental de Belo Horizonte.

33

**Resumen:** El Pai-Pj es un programa de orientación lacaniana del Tribunal de Justicia de Minas Gerais para acompañamiento de pacientes judiciales. Se trata de un programa instalado en el límite entre el discurso analítico y el discurso jurídico, es un dispositivo conector. Aquí la posición del analista es la que interroga la ficción jurídica de la inimputabilidad.

**Palabras claves:** Judicialización -Inimputabilidad- Responsabilidad - Parlêtre -Invención

**Abstract:** *The Pai-Pj is a program of Lacanian orientation of the Court of Justice of Minas Gerais for the accompaniment of judicial patients. It is a program installed on the border between analytical discourse and legal discourse, it is a connecting device. Here the position of the analyst is the one that interrogates the legal fiction of the inimputability*

**Key words:** *Judicialization -Imputability - Liability - Parlêtre -Invention.*

¡NUESTRA ÉPOCA!

Actos locos, terroristas, racistas, homofóbicos, xenofóbicos, políticos, etc... allí está el odio del prójimo(1) en plena forma, tal como lo señaló Éric Laurent, en la conferencia que inauguró el XI Congreso de la AMP (Asociación mundial de Psicoanálisis). Generalmente, ¡Se mata al asesino! Alivio general de la nación... (El odio aquí también participa de ello). Pero si él permanece vivo, ¿¡Cuáles son las consecuencias, las respuestas de nuestra época?!

Se aplican medidas arbitrarias, casi siempre inhumanas, de excepción a todos aquellos que, mediáticamente, fueran nombrados como “menos humanos”, altamente peligrosos. Nosotros, psicoanalistas, no estamos entre aquellos que creen en monstruos o en almas bellas. Coordino un programa, en el Tribunal de Justicia de Minas Gerais, que acompaña a estas personas, hace casi 20 años. Leer lo que ellos nos enseñan y seguir este saber, fue la vía que encontré para entrar en esta conversación.



Nada es más humano que el crimen  
Jacques-Alain Miller

1999 - PRIMAVERA EN BELO HORIZONTE

Un expediente atado con cuerda sobre mi mesa de trabajo... un proceso, un crimen, una loca intrínsecamente peligrosa. Destino y contingencia me cruzo con una mujer y su bolsa de cartas al Juez. Ella me las entrega y dice: “lea y después conversamos” Las cartas guardaban el esfuerzo de hacer caber lo que no cabe, de encarnar lo singular en lo universal.

En lugar de un ser extraordinario fuera de la norma, encuentro un parlêtre ordinario – responsable para con sus locuras, rupturas, suturas y deseo de lazo. Este encuentro inaugura el PAI-PJ -Programa de orientación lacaniana del Tribunal de Justicia para acompañamiento de pacientes judiciales- dichos “locos criminales, los anormales foucaultianos – más simplemente, parlêtres”(2)

El programa se instaló en el litoral entre el discurso analítico y el discurso jurídico. Un dispositivo conector. Allí, la no relación entre el goce y el Otro se aclara, así como la evidencia de pluralidad de grampas al servicio de la insistencia pulsional en conectar lo que es disyunto por su propia naturaleza. Las pequeñas invenciones, el nudo singular de piezas sueltas, la salvación por los deshechos, el uso inédito de la letra de la ley como artificio y otros hilvanos confirman, después del crimen, la disposición viva del parlêtre para la costura insólita- tejida, desde entonces, también con los hilos y remiendos de la bolsa jurídica.

Nuestra experiencia testimonia que “la acción concreta del psicoanálisis es de beneficio en un orden duro”(3). Allí, como pasajera clandestina del discurso jurídico, al servirse de los equívocos en las tensiones discursivas, dice sí a las brechas que cada uno pesca de las formas públicas para dar pasaje a la materialidad singular, caso por caso, favoreciendo que el síntoma se aloje en la ciudad abierta, con algunos otros.

“Tal vez podemos decir que el trabajo que el PAI-PJ hace con el sujeto en ruptura con la ley sea el de buscar con cada uno una solución que sea propia, una solución única, solo de ellos, y de algunos otros, (...) que representen el lazo social, el consenso social, o sea, algunos otros que representen un límite, un límite para vivir”.(Marie-Hélène Brousse)(4)

UNA ORIENTACIÓN ORDINARIA

Nosotros, analistas lacanianos, somos algunos de esos otros. Salir de la clandestinidad e interrogar la ficción jurídica de la inimputabilidad -la no responsabilidad- es parte de nuestra tarea, cuando tal elucubración participa de la debilidad política en el tratamiento de las psicosis en los Tribunales, con “consecuencias irrespirables” (5) para el ser hablante: el aislamiento de sus cuerpos en los sótanos de la “degradación penitenciaria”(6), sin el derecho de responder, segregados “bajo la piedra sepulcral del silencio” (7).

Como testigos del parlêtre, nos cabe bien decir, más allá del umbral de los consultorios, que el fuera de la ley tiende incluso, por vías confusas, justamente a la ley y, en estos casos, es “lomás humano permitirle hablar”(8)

Finalmente, Lacan (1966) dijo, “de nuestra posición de sujetos somos siempre responsables. Llamen esto terrorismo donde quieran”, pues no existe, para nosotros analistas, “la ternura del alma bella” (9). Mantenemos, entonces, “la idea de responsabilidad”, nuestra orientación ordinaria, “sin la cual la experiencia humana no comporta ningún progreso”. (10)

¿QUÉ DIRÍAN LOS LOCOS?

- En el pasaje al acto no hay sujeto: hay triunfo del goce. En lugar de un “inconsciente de pura lógica, un inconsciente de puro goce”(11), conforme a la herejía de una ¡elección forzada! Si hay goce, hay cuerpo, hay parlêtre.

- Si el acto conmemora la relación inexistente entre el goce y el Otro, su juntura solo se instala a costa de conectores. El fuera de la ley fuerza una respuesta, siempre, como causa o consentimiento, consecuencia.

- En el acto, el Otro no existe. Si, en el instante siguiente, es el Otro de la ley que surge para el rescate, ese shock tiene efectos. La entrada del aparato judicial en la arquitectura libidinal del parlêtre allí juega su partida, forzando la propia lengua a alzar el circuito más allá del propio cuerpo. De ello participa un cuerpo que goza por diferentes medios, un cuerpo que habla. “Es por la vía de ese don [del habla] por donde toda realidad ha llegado al hombre y por su acto continuado como él la mantiene.” (12)

- Alzar un límite para vivir, alzar esta realidad es un arte, la responsabilidad del parlêtre, de un



“valor notable, porque no hay Otro del Otro que lleve a cabo el juicio final.” (13)

Por esa vía -la del alzamiento a las formas jurídicas y otras -verificamos, en muchos casos, una mutación de la satisfacción- del acto a la palabra -siempre contingente, singular e inédita para lidiar con lo que del goce tiende a escapar. Finalmente, el derecho existe porque hay el goce, cuya esencia, dice Lacan, es “repartir, distribuir, retribuir, lo que toca al goce”(14). Sostener la idea de responsabilidad nos exige declarar la “igualdad clínica fundamental entre los parlêtres”(15), en el espacio híbrido de los discursos, o sea, más allá de nuestra clínica, en la extensión de la política lacaniana.

Althusser, aún sin lugar, no retrocedió de su *savoir* y *faire*, su responsabilidad. Como él, aquella mujer y otros, nunca cesaron de intentar escribir lo imposible de decir, de responder por el sin sentido del acto, y más aún hacer pasar ese esfuerzo cojo a algunos más, más allá de ellos mismos. Sin embargo, Althusser no fue leído en su época: ¡el futuro dura mucho tiempo!

Esta mujer con la que me había encontrado (16) consiguió abrir con su invención, en el rito de las tramas jurídicas, una brecha para ser leída, instalando allí el dispositivo analítico como lector de su modo de responder, testigo y pasador, junto a algunos otros, y reunir su respuesta, irregular y fuera de la norma, al conjunto ordinario universal. Desde entonces, otras conexiones le permitieron extraer las consecuencias públicas del saber hacer con el goce del cual es portadora. A su manera, va a las audiencias, escribe y sugiere

al Juez soluciones irregulares -más razonables, toma la palabra y alcanza el derecho de responder en libertad. Llega a la extinción de la medida judicial. Aún recibo su visita. Me hace lectora de sus escritos y, así, sigue conduciendo su vida, con sus crisis e hilvanes. Nunca es tarde para servirse del saber que exhala de esa herejía.

## HABEAS CORPUS

Nosotros analistas, para estar a la altura de la subjetividad de nuestra época, no tenemos elección sino la de ir al público y requerir el *habeas corpus* para que los locos de todos los géneros sean liberados del no lugar al cual la sentencia de inimpuntabilidad los condena, pues no existe parlêtre sin responsabilidad.

Que podamos ser algunos otros más a permitir desabrochar en este mundo, vasto mundo, la responsabilidad para todos - no sin la locura de cada uno. ¡Es primavera, en Barcelona!

Traducción del portugués: Marcela Antelo

Texto inédito gentilmente cedido por la autora para ser publicado en Estrategias.

(\*) Texto leído en XI Congreso de la AMP, en Barcelona, 5 de abril de 2018 en La mesa: “En lugar de la norma, lo ordinario. La subjetividad de nuestro tempo”. Intervinieron: Francois Ansermet, Marie-Hélène Brousse, Gustavo Dessal, Leonardo Gorostiza, Fernanda Otoni. Coordinaron: Jorge Forges, Clara María Holguín.

## Notas

- (1) Laurent, E.: Disruption de la jouissance dans les folies soustransfert. Conferencia de Apertura en el XI Congreso de la AMP, en Barcelona, abril de 2018. Inédita.
- (2) Otoni-Brisset, F.: Simplemente, parlêtre (Papers 7.7.7- n.01).
- (3) Lacan, J.: “Premisas para todo desarrollo posible de la criminología” en Otros Escritos. Buenos Aires. E. Paidós, 2012 pág. 139.
- (4) Brousse, M-H.: “O que segrega e o que enlaça”. Conferencia de Abertura da Jornada Clínica do PAI-PJ, octubre de 2015. Inédito.
- (5) Lacan, J.: “Declaration a France Culture. IN: Le coq- héron, 1974, n°46/47, p4.
- (6) Lacan, J.: “Premisas para todo desarrollo posible de la criminología” en Otros Escritos. Buenos Aires. E. Paidós, 2012 pág. 136.
- (7) Althusser, L.: El porvenir es largo. Los hechos. España: Ediciones Destino, 1992, pág. 31.
- (8) Lacan, J.: “Premisas para todo desarrollo posible de la criminología”

en Otros Escritos. Buenos Aires. E. Paidós, 2012 pág. 136.

(9) Lacan, J.: “Ciencia y la verdad”. Escritos 2. Siglo XXI Ediciones, pág. 837

(10) Lacan, J.: “Premisas para todo desarrollo posible de la criminología” en Otros Escritos. Buenos Aires E Paidós, 2012 pág. 139.

(11) Miller, J-A.: “Habeas Corpus”. Scilicet, 2018.

(12) Lacan, J.: “Función y campo de la palabra y el lenguaje.” Escritos 1 Siglo XXI Editores, pág. 310.

(13) Lacan J.: El seminario 23. El sinthome Buenos Aires: Paidós, 2006, pág. 59.

(14) Lacan J.: El seminario 20. Aún, Buenos Aires: Paidós 1992, pág. 11.

(15) Miller J-A.: “El inconsciente y El cuerpo hablante”. Scilicet, Buenos Aires, Grama ediciones, 2016.

(16) Internada después de cometer un homicidio, escribirá cartas al juez que no llegan al destinatario y permanecen sin respuesta. Solo más tarde abrirá una brecha fuera de la norma: dirigiendo las cartas y su decir a un lugar con vestes forenses, el PAI-PJ, donde encuentra un lector.

