

## ACCESO ABIERTO Y PRODUCCIÓN DE CONOCIMIENTO: SUS POTENCIALIDADES, DESAFÍOS Y DIFICULTADES

Monay, Alejo; Rozemblum, Victoria

El taller realizado el 23 de noviembre en el marco del EBEC, tuvo como objetivo abordar diferentes aristas de la *Ciencia abierta y ciudadana*, un movimiento que pretende hacer la ciencia más abierta, más participativa, más accesible y beneficiosa para todos<sup>1</sup>, dónde la actividad científica se realice por y para la sociedad. La actividad contó con aproximadamente 20 asistentes, además de los talleristas y relatores. El encuentro fue coordinado por Carolina Unzurrunzaga<sup>2</sup>, y constó de dos partes: un primer momento en el que expositores especializados realizaron presentaciones acerca de *acceso abierto*, *ciencia ciudadana*, *software libre* y *archivos*, tópicos englobados en el concepto de Ciencia Abierta; y un segundo momento de intercambio y preguntas con becarios de distintas disciplinas.

“Acceso Abierto al conocimiento científico” fue la primera presentación, a cargo de Marcela Fushimi<sup>3</sup>. Se introdujo, en términos generales, el movimiento de Acceso Abierto (AA), definiéndolo y explicando los mecanismos que existen para publicar en AA: la *vía verde*, que consiste en archivar la producción académica en repositorios institucionales o temáticos; y la *vía dorada*, que implica la publicación de un *paper* en revistas científicas suscritas al movimiento. En este punto, se hizo una diferenciación entre el AA *diamante* -libre de costo para autores y lectores, sostenida por instituciones- y el AA *comercial* -modelo editorial que ofrece libre acceso a la lectura, pero mantiene un alto costo de procesamiento de artículos para los autores-. Posteriormente, se expuso los avances del movimiento a nivel global, atendiendo cómo el número de recursos y la cantidad de repositorios en AA fue creciendo con los años. Para hablar de los avances en Argentina, se expusieron las leyes y proyectos implementados en nuestro país: la Biblioteca Electrónica de Ciencia y Técnica<sup>4</sup> en 2002, el Sistema Nacional de Repositorios Digitales en 2011<sup>5</sup>, la Ley 26.899<sup>6</sup> para Repositorios digitales institucionales de AA, el Portal de Datos primarios en AA de la Ciencia y la Tecnología Argentina<sup>7</sup> en 2020 y la reciente formación de un Consejo Asesor de Ciencia Abierta y Ciudadana en 2021. En esta línea, se mencionó el Foro Latinoamericano sobre Evaluación Científica<sup>8</sup>, un espacio de debate iniciado por CLACSO con objetivo de revisar los sistemas de evaluación para que sean correlativos a los avances de la ciencia abierta y ciudadana.

Hacia el final, se explicó brevemente licencias *Creative Commons*<sup>9</sup>. La presentación cerró mostrando que el uso de “métodos alternativos” para el acceso a la ciencia ‘cerrada’, como las redes sociales o los sitios piratas, son cada vez más utilizados.

Los siguientes oradores fueron Marisa De Giusti<sup>10</sup> y Gonzalo Villareal<sup>11</sup>. Con su charla “Ciencia abierta y ciudadana” retomaron el concepto eje y abordaron la importancia de promover una ciencia participativa, donde el proceso de investigación apunte a resolver un problema social en colaboración con distintos actores “fuera del laboratorio” o la academia, mejorando así la comprensión y apropiación pública de la ciencia. Se dieron a conocer diferentes proyectos en esta línea como *GeoVin*<sup>12</sup>, *Zooniverse*<sup>13</sup>, *MilkyWay@home*<sup>14</sup> y *ClimatePrediction*<sup>15</sup>. Este tipo de proyectos incentivan a las personas para que aporten datos primarios - encuestas, informes, fotos, textos, código- o recurso tecnológico - disponibilidad de hardware para procesamiento de datos- al quehacer científico. En resumidas palabras, se sostuvo que el ecosistema de investigación debe responder a una realidad social de nuestro aquí y ahora, involucrando a la mayor parte de sus individuos (que serían los beneficiarios del conocimiento producido) y que sus resultados impacten directamente en ella. Para eso es necesario un marco de políticas que aseguren el resguardo de los datos primarios en AA, fomenten el libre acceso a los resultados e impulsen un cambio relacionado con la transparencia en las instituciones de ciencia y tecnología, así como en los sistemas de evaluación científica para que la Ciencia Abierta y Participativa obtenga el peso y reconocimiento adecuado.

La tercer exposición fue de Alejandra Garrido<sup>16</sup>, con una charla titulada “Acceso Abierto y producción de conocimiento: movimiento del software abierto y su influencia” que presentó el concepto de *software libre* (SL) y el *open source* (OS) como elementos transversales a toda la ciencia, sostenidos por el trabajo colaborativo y voluntario de una comunidad diversa y comprometida con sostener e innovar en el campo del software y la informática, como sistemas operativos, programas, plataformas, códigos, infraestructura especializada, entre otras. Tras un breve repaso histórico acerca del origen del SL y de sus conceptos básicos, se habló de las licencias GPL y *Creative Commons*. En línea con el resto de expositores, se habló de la importancia de cambiar los mecanismos que rigen la investigación: presentó la evaluación abierta y el *sheperding*, como procesos en que un evaluador, fuera del anonimato, acompaña al autor de

1

<https://es.unesco.org/fieldoffice/montevideo/DerechoALaCiencia/CienciaAbierta>

<sup>2</sup> <https://orcid.org/0000-0002-4383-0085>

<sup>3</sup> <https://orcid.org/0000-0002-7266-8216>

<sup>4</sup> <https://biblioteca.mincyt.gob.ar/>

<sup>5</sup> <https://repositoriosdigitales.mincyt.gob.ar/>

<sup>6</sup> <https://www.argentina.gob.ar/normativa/nacional/ley-26899-223459/texto>

<sup>7</sup> <https://dacytar.mincyt.gob.ar/>

<sup>8</sup> <https://www.clacso.org/folec/>

<sup>9</sup> <https://creativecommons.org.ar/>

<sup>10</sup> <https://orcid.org/0000-0003-2422-6322>

<sup>11</sup> <https://orcid.org/0000-0002-3602-8211>

<sup>12</sup> <https://geovin.com.ar/>

<sup>13</sup> <https://www.zooniverse.org/>

<sup>14</sup> <https://milkyway.cs.rpi.edu/milkyway/>

<sup>15</sup> <https://www.climateprediction.net/>

<sup>16</sup> <https://orcid.org/0000-0002-5052-705X>

un manuscrito durante el proceso de evaluación y corrección de un *paper* o un *preprint*, para mejorarlo. Cerró la charla nombrando los principios y valores de la Ciencia Abierta, en concordancia con la UNESCO, presentándola como sinónimo de calidad e integridad, como un movimiento inclusivo, diverso, transparente y responsable, en pos de la equidad, la justicia y el beneficio colectivo.

En la última presentación “La dimensión humana en el Acceso Abierto. El momento archivos de las Humanidades”, Graciela Goldchluk<sup>17</sup> habló de la mirada de las ciencias Sociales y Humanidades en el trabajo archivístico, con especial foco en discutir *quién* recopila o produce fuentes/datos, *quién* los evalúa, *quién* les otorga/quita valor y *quién* brinda/restringe acceso a ellos. Ese *quién* ejerce un poder e impone un discurso sobre el archivo o una parte del mismo, implicando un sesgo en los resultados de la investigación que tenga un archivo como objeto de estudio o como fuente primaria. Planteado eso, la ponente remarcó la importancia de tener acceso irrestricto a las fuentes y datos primarios utilizados en las investigaciones. Gracias a la preservación, intercambio y discusión de los materiales estudiados, así como su reproducción y disseminación en AA, no solo se conservan y visibilizan las fuentes, sino que se avanza hacia una transparencia metodológica en la investigación: promueve la democratización del acceso, favoreciendo las múltiples lecturas e interpretaciones, con diferentes resultados, sin un “quién” censor que determine qué parte se consume, qué parte se investiga, qué se aprende de ella, de qué manera y qué es lo que se puede decir a posteriori.

Terminadas las exposiciones, se abrió un espacio de preguntas, dudas e intercambios acerca de los temas presentados. Una de las becarias contó su experiencia con la publicación de *preprints*, como paso previo a la

publicación del artículo en alguna revista. A su vez, las becarias manifestaron haber recibido correos de *revistas predatoras*, con intenciones de explotar comercialmente investigaciones que ya están circulando con licencias abiertas. Retomando el tema de la evaluación, un becario perteneciente al campo de las Ciencias Exactas habló sobre el “rebote” de la barrera idiomática, problemática que fue compartida por otros asistentes al taller. Se trata de una barrera a la que se enfrentan los investigadores de habla hispana: el rechazo de trabajos de investigación no por errores de contenido o falencias metodológicas, sino por no estar en “correcto” inglés. Eso resulta en un determinismo que marca una lengua dominante/eclipsante para el conocimiento científico -y, por lo tanto, marca una geografía, una agenda y una manera de producir conocimiento- que desalienta a los investigadores o les desvía de sus temas de interés para encajar en un circuito *mainstream* contemplado por los sistemas de ciencia y tecnología regionales. Se concluye que existe, así, una tensión entre la participación en la ciencia para los investigadores latinoamericanos y la preservación de su identidad cultural y regional. Por último, a partir de una pregunta de la coordinadora sobre la recepción institucional nacional de las recomendaciones del Consejo Asesor de Ciencia Abierta y Ciudadana, Marisa De Giusti comentó brevemente el panorama político actual en Argentina, y destacó que, a pesar de las varias iniciativas presentes en el país, hay una falta de decisión política para avanzar en los proyectos. Sin embargo, alentó a los presentes a contribuir o difundir la Ciencia Abierta porque, como dijo Alejandra Garrido, mucha gente participando y aportando, aunque sea poco, a la Ciencia Abierta o a una de sus aristas, significa más cambios y avances a futuro.

---

17

<https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/perfiles/0622GoldchlukG.html>