

Poniendo a trabajar a los números: Un análisis de la correlación entre el presupuesto nacional destinado a políticas de empleo y las tasas laborales en Argentina entre los períodos 2011-2015 y 2015-2019

Ezequiel Ludueña^{1[0009-0000-7575-8391]}, Manuel Barragan^{2[0000-0002-8307-3824]}, Micaela de Hernández^{2[0009-0009-6769-5699]} y Marco Spalletti^{2[0009-0006-3669-0439]}

¹ Facultad de Matemática, Astronomía, Física y Computación, Universidad Nacional de Córdoba

² Facultad de Ciencias Sociales, Universidad Nacional de Córdoba

ezeluduena@unc.edu.ar - manuel.barragan@mi.unc.edu.ar
micaadehernandez@mi.unc.edu.ar - marco.spalletti@mi.unc.edu.ar

Resumen. Este trabajo analiza la relación del presupuesto ejecutado por el estado nacional argentino en políticas laborales y los indicadores sociales de desempleo, subocupación e informalidad durante los períodos de gobierno de Cristina Fernández de Kirchner (2011-2015) y Mauricio Macri (2015-2019). Se utilizó la base de datos de Presupuesto Abierto del Ministerio de Economía de Argentina, en particular el dataset “Presupuesto de gastos y su ejecución detallada” para filtrar los montos invertidos con la función de promover el trabajo. Para el cálculo de las tasas laborales mencionadas anteriormente, se consideraron los resultados de la Encuesta Permanente de Hogares del Instituto Nacional de Estadística y Censos de la República Argentina. Este artículo también describe detalladamente la metodología utilizada para el estudio de grandes bases de datos gubernamentales abiertas, la reproducción de indicadores sociales públicos, el proceso de deflactación de valores (necesario al comparar montos presupuestarios ejecutados en un contexto inflacionario) y la estimación de datos faltantes utilizando técnicas de interpolación numérica. Como resultado se encontró que la disminución de la inversión pública en trabajo coincide con un aumento del desempleo y la subocupación, mientras que la informalidad se mantuvo estable. El análisis sugiere la existencia de una correlación negativa entre el gasto en políticas laborales y el deterioro de los indicadores de empleo, especialmente durante el segundo período, caracterizado por reformas orientadas a la flexibilización del trabajo y el ajuste fiscal. Así mismo, se destaca la necesidad de complementar este tipo de investigaciones con enfoques cualitativos. Este artículo es producto de un trabajo interdisciplinario entre estudiantes de grado de las carreras Licenciatura en Ciencias de la Computación, Licenciatura en Ciencia Política y Licenciatura en Sociología y fue desarrollado en contexto de la I SocioHackathon organizada por la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Córdoba, donde obtuvo el primer premio.

Palabras clave: tasas laborales, presupuesto nacional argentino, encuesta permanente de hogares (EPH), políticas laborales, datos abiertos vinculados del gobierno.

Putting the numbers to work: A correlation analysis between the national budget allocated to employment public policies and labor rates in Argentina between 2011-2015 and 2015-2019 periods

Abstract. This article analyzes the relationship between the Argentine government's budget for labor policies and the social indicators of unemployment, underemployment, and informality during the administrations of Cristina Fernández de Kirchner (2011–2015) and Mauricio Macri (2015–2019). The Argentine Ministry of Economy's Open Budget database, specifically the "Presupuesto de gastos y su ejecución detallada" dataset, was used to filter the amounts invested to promote labor. To calculate the aforementioned labor rates, the results of the Permanent Household Survey of the National Institute of Statistics and Census of the Argentine Republic were considered. This work also describes in detail the methodology used to analyze large open government databases, the reproduction of public social indicators, the deflation process (necessary when comparing budget amounts executed in an inflationary context), and the estimation of missing data using numerical interpolation techniques. The results found that the decline in public investment in labor coincided with an increase in unemployment and underemployment, while informality remained stable. The analysis suggests a negative correlation between labor policy spending and the deterioration of employment indicators, especially during the second period, characterized by reforms aimed at labor flexibility and fiscal adjustment. It also highlights the need to complement this type of research with qualitative approaches. This article was produced by undergraduate students from Computer Science, Political Science and Sociology bachelor's programs as part of the I SocioHackathon organized by the Faculty of Social Sciences at the National University of Córdoba, where it received first prize.

Keywords: labor rates, argentinian national budget, permanent household survey (EPH), labor policy, linked open government data.

1 Introducción

El presente artículo fue desarrollado en el marco de la I SocioHackathon organizada por la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Córdoba, donde obtuvo el primer premio. Esta competencia propuso resolver una consigna de investigación con grandes bases de datos en un trabajo interdisciplinario entre estudiantes de grado. En este caso, los autores cursan las licenciaturas en Ciencias de la Computación, Ciencia Política y Sociología.

El objetivo de este artículo es indagar acerca de los cambios con respecto al empleo en la República Argentina durante los períodos de gobierno 2011-2015 y 2015-2019. La pregunta que guía el análisis es: ¿En qué medida el presupuesto anual ejecutado para la función "Trabajo" incide en las estadísticas laborales?. Así, analizaremos el impacto del porcentaje del presupuesto dedicado a políticas laborales,

desagregando en distintas poblaciones, y comparando entre distintos períodos de gestión. Para hacerlo, utilizamos los datos abiertos disponibles del presupuesto nacional y los resultados que hemos obtenido a partir del trabajo con la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) realizada por el INDEC, que releva de manera trimestral los datos sociodemográficos y socioeconómicos de la población (INDEC, 2003).

Entre las motivaciones que motorizan la investigación se encuentran, por un lado, el creciente discurso antiestatista, el cual rechaza la intervención del Estado en la vida económica y social. En este sentido, buscamos indagar acerca de la relación que tiene la intervención estatal en el mercado de trabajo a través del financiamiento de políticas públicas. Por otro lado, nos convoca la actual crisis económica que atraviesa el país. De esta manera, examinaremos cómo las variables relacionadas al trabajo, en gobiernos anteriores al actual, se vinculan con las causas de esta crisis, y el rol que asumió el Estado en su tratamiento (entendiendo que la situación es compleja y multicausal).

Creemos pertinente comparar estos períodos de gobierno porque, durante ambos, el contexto político internacional se mantuvo relativamente estable, por lo que no consideramos que sea una variable que impacte considerablemente a la hora de analizar las políticas de empleo. En especial, por los efectos de la pandemia que dificultan los estudios posteriores al 2020. Dentro de esta continuidad, nos parece relevante destacar que en este período tuvieron lugar cambios globales en la estructura del mercado laboral, marcado por un crecimiento de las economías de plataforma, los servicios de software y el cuentapropismo.

Para su desarrollo, estructuramos este artículo en cinco secciones: Contexto, donde presentamos una descripción socio-política y del estado del empleo durante los años analizados; Metodología, donde explicitamos las herramientas utilizadas, así como los problemas y dificultades propios de las fuentes de datos seleccionadas; Resultados, en la que exponemos los hallazgos obtenidos; Análisis, donde interpretamos y discutimos estos resultados; y Conclusiones, donde reunimos las reflexiones finales del trabajo.

2 Contexto

En el período de gobierno 2011-2015, administrado por la coalición del Frente Para la Victoria bajo la conducción de Cristina Fernández de Kirchner, se asistió a una profundización del modelo político y económico construido durante las dos gestiones anteriores del ciclo de gobiernos peronistas. En este proceso, se observa “un cambio de enfoque respecto del diseño de la política económica, que adquiere como rasgo novedoso la recuperación del consumo, la inversión y el empleo a través de una centralidad basada en la redistribución del ingreso” (Trajtemberg, 2016, p.7). Además, estuvo caracterizado por un modelo de gestión basado en una fuerte intervención del Estado en la economía y un alto gasto público, principalmente a partir de la inversión en el desarrollo local industrial y productivo, subsidios en los servicios públicos y fomento del consumo interno.

El gasto público estuvo en gran medida orientado a programas sociales y laborales de fomento directo o indirecto de la formación, la capacitación, la inclusión laboral y

el aumento de los salarios. Estas políticas significaron que dicha administración concluyó el gobierno con el salario mínimo más alto de Latinoamérica, bajos números de desempleo y una participación de los salarios en el PBI de 51,6% (contra 31,4% en 2002). Otra característica del período fue que los salarios no fueran superados por la inflación, que estuvo en los últimos años de gobierno rondando los 30% anuales. El organismo nacional dedicado al empleo durante este gobierno fue el Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social.

A lo largo de este proceso, el mercado del trabajo y las instituciones laborales asistieron a grandes transformaciones estructurales a partir de una intencionada articulación de las distintas políticas laborales que tuvieron efectos muy concretos: “se redujo fuertemente el desempleo, disminuyó la tasa de empleo no registrado, crecieron los salarios reales y la participación del trabajo en el producto y se reactivó la negociación colectiva y demás lugares de diálogo social” (Trajtemberg, 2016, p. 17). Asimismo, hacia el fin del período 2003-2015, la bibliografía habla de un “agotamiento del modelo económico” ligado al déficit fiscal, y de un estancamiento en los índices y valores que venían mejorando durante la última década, como el crecimiento económico, el empleo y la pobreza. Se presentó una disminución en la generación del empleo formal y un aumento en la inflación, lo cual estuvo controlado mediante la política social.

Durante la gestión de Cambiemos a cargo de Mauricio Macri en el período 2015-2019, la dirección de la economía y el modelo de gestión se contrastó significativamente con el período anterior. Este modelo se basó en la idea de que una institucionalidad laboral rígida impedía la generación de nuevas inversiones, y que los mecanismos de protección del empleo constituían altos costos laborales, contribuyendo así a la informalización del empleo (Reiri, 2022). En primer lugar, debido a la apertura económica, con el levantamiento del cepo cambiario como primera medida, se cambió el enfoque hacia la búsqueda de inversiones privadas y la emisión de deuda externa. En segundo lugar, se buscó la estabilización de las variables macroeconómicas, para lo que se aplicó un ajuste económico en pos de reducir el déficit fiscal. El objetivo de estas políticas estaba puesto en mejorar la productividad del sector privado y reducir el intervencionismo estatal.

En esta misma línea, las políticas de empleo también contrastaron con el período anterior. En este proceso, hubo intentos por aplicar distintas reformas laborales, tendientes a flexibilizar las condiciones y los “costos” del empleo. Estas reformas fueron resistidas por los distintos movimientos sociales y sindicales, creando un ambiente de alta conflictividad social. Además, se le agrega un crecimiento en el desempleo producto del ajuste a la economía, que impactó principalmente en los sectores más empobrecidos y sectores medios. Las políticas de empleo estuvieron direccionadas a la contratación de jóvenes y al crecimiento de las PYMES, aunque distintos estudios indican que esto se vio limitado por la contracción general de la economía. En este sentido, la visión del macrismo acerca del mercado laboral estuvo ligada a los paradigmas neoliberales ya nombrados (emprendedurismo, individualismo y atomización). Así, Reiri indica que hubo un intento de “forjar una nueva forma de concebir las relaciones laborales, los problemas de empleo y el trabajo en sí, estableciendo la figura del emprendedor como sujeto articulador en lo discursivo y lo político y promoviendo importantes procesos de reformas” (Reiri, 2022, p. 75).

En resumen, a lo largo de su mandato, el presidente Macri trabajó sobre una reforma laboral que nunca avanzó en las cámaras legislativas. La orientación general consistía en pensar que el trabajo es un “costo” y no una necesidad técnica de las empresas, en línea con una cosmología propia del empresariado nacional. Propuestas como reducir los costos patronales, la legalización de los “contratados” con menos derechos laborales o la reforma de la justicia laboral eran comúnmente circuladas en medios, notas y esbozos de proyectos de ley que no llegaron a discutirse. Cabe destacar que hacia el final del mandato, en septiembre de 2019, el Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social fue degradado a Secretaría de Trabajo y Empleo, quitándole peso político ministerial y con el objetivo de reducir el déficit fiscal.

3 Metodología

Para indagar en los interrogantes propuestos, utilizamos una de las segmentaciones que permite realizar la base de datos del presupuesto, esta es, la clasificación del gasto público por “finalidades” y “funciones” (Oficina Nacional de Presupuesto, 2011). La clasificación funcional presenta el gasto público según la naturaleza de los servicios que las instituciones públicas brindan a la comunidad. Los gastos clasificados por finalidad y función permiten determinar los objetivos generales y los medios a través de los cuales se estima alcanzarlos. En nuestro caso, nos detendremos en los valores y porcentajes de crédito pagado correspondientes a la función “Trabajo”¹ del presupuesto nacional en la base de datos Presupuesto de gastos y su ejecución detallada - agrupación anual correspondiente a los años indicados. Elegimos el crédito pagado ya que refleja la cancelación de las obligaciones asumidas en materia de gasto, es decir, los montos que efectivamente fueron transferidos y ejecutados. La decisión de analizar tanto los montos como el porcentaje del gasto está fundamentada en fortalecer el análisis, comparando la cantidad invertida y el nivel de prioridad que representa esta función con el total de gasto de cada año.

Anteriormente mencionamos que los años a estudiar son 2011-2015 y 2015-2019, correspondientes al comienzo y finalización de cada período de gobierno. No obstante, para el análisis decidimos dividir cada administración en períodos de cuatro años completos 2012-2015 y 2016-2019, debido a que los traspasos de mando se realizaron un 10 de diciembre.

Realizamos el procesamiento de los datos y su documentación a través de un notebook interactivo de Python, utilizando las siguientes librerías:

- Pandas para la manipulación de la base de datos.
- Matplotlib y Seaborn para la generación de visualizaciones.
- NumPy y SciPy, librerías de cómputo científico, para realizar cálculos y estimaciones.

Debido a la inflación del peso argentino durante el período seleccionado, fue necesario deflactar los valores nominales de los créditos, con el objetivo de analizar sobre una base común de “valor real” de la moneda. Para ello, ajustamos todos los montos al valor que tendrían en enero de 2012, tomando como referencia el Índice de

¹ Los programas y proyectos con función trabajo están detallados en el repositorio de Git de este trabajo (Ludueña y de Hernández, 2024).

Precios Internos al por Mayor (IPIM) del INDEC. El IPIM mide la variación de los precios a los que los productores e importadores venden en el mercado interno, incluyendo impuestos.

Accedimos a los valores mensuales del IPIM a través de la página web del INDEC, pero no encontramos los datos correspondientes a noviembre y diciembre de 2015. Para resolver esta falta de información, estimamos los datos faltantes a través de una interpolación lineal, utilizando como referencia los datos disponibles y las herramientas de cálculo científico previamente mencionadas. Luego, realizamos un cambio de base del índice a enero de 2012 y, dado que los valores de los gastos estaban agrupados por año, utilizamos el promedio anual del índice para deflactarlos.

Para observar los cambios en las estadísticas laborales, utilizamos los datos abiertos de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) disponibles en la plataforma del INDEC. Seleccionamos esta fuente de datos sociodemográfica ya que consideramos que se trata de la base más confiable para analizar la realidad socioeconómica de la población argentina. Esto se debe a su periodicidad y alto grado de cobertura, siendo la segunda herramienta estadística del país más importante, después del Censo de Población y Vivienda. Aunque se trata de una encuesta por muestreo, nos possibilita realizar estimaciones y proyecciones más accesibles y certeras, comparables con otros trimestres. Además, le permite al usuario trabajar con datos actualizados, que pueden ser desagregados en categorías demográficas y socioeconómicas. Con el objetivo de calcular las tasas clásicas de empleo, así como entender la composición del trabajo en los períodos seleccionados, procesamos las bases de datos correspondientes al Cuestionario de Personas del cuarto trimestre de cada año. La elección de analizar los últimos meses del año se basa en que utilizamos el monto anual del presupuesto ejecutado, que impacta a lo largo del mismo, y para considerar el punto de partida del primer período analizado agregamos los valores correspondientes al año 2011.

Con esto en mente, utilizamos el lenguaje de programación R y, más específicamente, el paquete de procesamiento de la EPH, desarrollado y publicado por equipos de científicos a lo largo del país (Kozlowski et al, 2020). Así, pudimos calcular las tasas de empleo, desempleo y subocupación, tal como lo plantea el INDEC². Además, construimos la variable “Informales”, que nos permite indagar sobre la composición del empleo. Así, buscamos cuantificar la cantidad de individuos empleados que no están bajo un régimen formal. Esto es, aquellas personas que no tienen descuento jubilatorio y no gozan de derechos laborales básicos como vacaciones pagas, aguinaldo, días por enfermedad y/o cobertura de obra social. Al mismo tiempo, todos los cálculos mencionados anteriormente fueron repetidos desagregando por sexo.

Sin embargo, aunque en términos generales no encontramos dificultades en el procesamiento de los datos, nos topamos con un inconveniente: la base de datos del cuarto trimestre de 2015 no está disponible en la página web del INDEC³. Ante este

² La composición de las tasas calculadas y sus fórmulas se encuentran en el repositorio de este trabajo, así como los resultados obtenidos.

³ Tras investigar al respecto, hallamos que dicho período, junto con el primer trimestre de 2016, se encuentra en revisión, evaluación y recuperación debido a problemas relacionados con la omisión en la cobertura geográfica, discrepancias en

problema, optamos por realizar una interpolación lineal, como realizamos con los valores del IPIM, para estimar los datos faltantes del año 2015.

Una vez obtenidos los resultados, utilizamos estos valores para calcular la correlación de Pearson. Este valor nos permitió observar si existe una relación estadísticamente significativa entre las variaciones en el presupuesto y las tasas derivadas de la EPH.

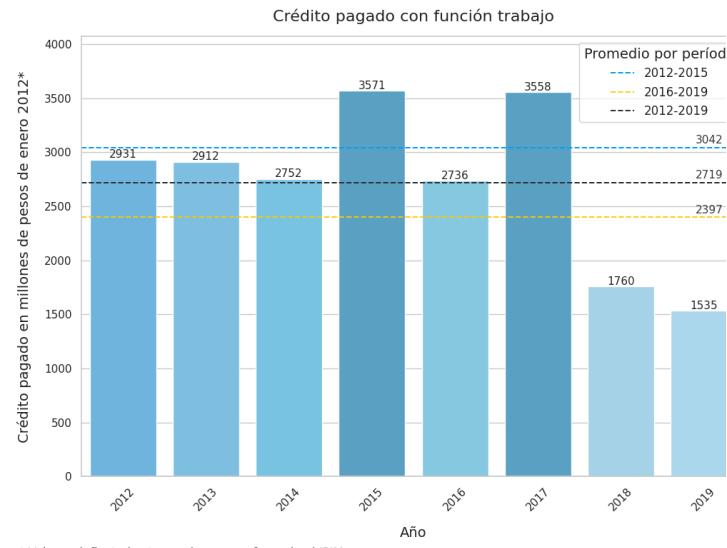
Con el objetivo de realizar un control de versiones eficiente y facilitar el trabajo colaborativo, utilizamos Git. Para asegurar una revisión precisa y garantizar la reproducibilidad del trabajo, el repositorio utilizado se encuentra público en GitHub y contiene los datos utilizados, los scripts de descarga, los scripts de procesamiento empleados, scripts de visualización, tablas con resultados así como una documentación detallada del proceso (Ludueña y de Hernández, 2024).

4 Resultados

En la Figura 1 se puede observar cómo el gasto público en programas de empleo contenidos dentro de la función "Trabajo" se redujo a lo largo del período seleccionado. El promedio de la gestión 2012-2015 corresponde a 3042 millones de pesos, mientras que el promedio del segundo gobierno entre 2016-2019 es de 2397 millones de pesos. Observamos como patrón una estabilidad entre 2012 y 2014, con un salto de más de 800 millones de pesos en 2015. En el segundo período se destacan dos momentos diferenciados: los años 2016 y 2017 tienen valores similares a la gestión anterior, mientras que en los años 2018 y 2019 se da una baja significativa en el monto, llegando al mínimo de crédito pagado con 1535 millones de pesos, muy por debajo del promedio del período analizado (2012-2019).

La Figura 2 describe cómo la tendencia del porcentaje destinado a la función "Trabajo" respecto al total del crédito pagado del presupuesto va disminuyendo periódicamente, siendo el primer año del análisis el pico máximo en 0.58% del total y terminando el período en 2019 con 0.22% del total. En el año 2017 la inversión fue de 3558 millones de pesos, pero que corresponden a solamente un 0.39% del total del presupuesto, igualando el 2014, año en el que esta función representó el mínimo de la primera gestión analizada. Si comparamos la Figura 1 y 2, observamos que en ambos la tendencia general del período es a la baja en la comparación entre ambos gobiernos, y que se destaca el año 2018 como un punto de quiebre en el presupuesto destinado a la función "Trabajo".

las proyecciones de población, falta de capacitación conceptual y operativa del personal responsable de la recolección de datos, prácticas sesgadas en el trabajo de campo, no explicitación de criterios conceptuales para la reclasificación de grupos poblacionales específicos, clasificación errónea de algunos agrupamientos según las recomendaciones internacionales de la Organización Internacional del Trabajo, y eliminación de circuitos de trabajo integrados, entre otros (INDEC, 2016).



* Valores deflactados tomando como referencia el IPIM.

Fig. 1. Crédito pagado con la función "Trabajo" de los presupuestos anuales entre 2012 y 2019.

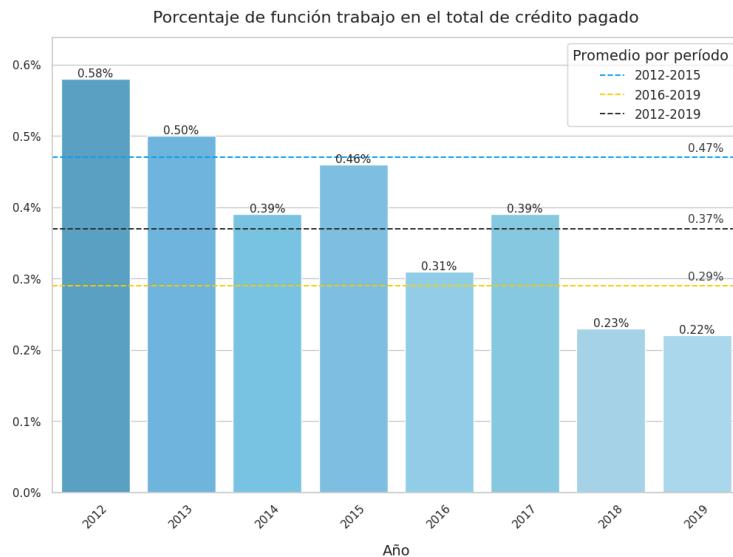


Fig. 2. Porcentaje de la función "Trabajo" del total anual de crédito pagado.

Si nos detenemos en los datos brindados por la EPH en dichos períodos, podemos observar a grandes rasgos un deterioro general de la situación laboral en Argentina ya

que las tasas de desempleo y subocupación aumentan, y la tasa de informalidad se mantiene relativamente estable.

Continuando con el análisis, observamos un aumento del 6.74% a 8.89% del desempleo entre los años 2011 y 2019, dándose el mayor incremento durante el segundo período de gobierno analizado (Fig. 3).

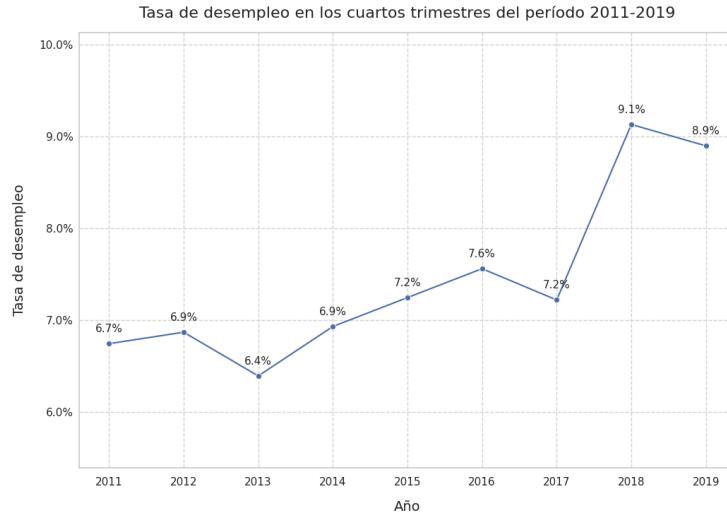


Fig. 3. Resultados del cálculo de la tasa de desempleo.

En relación a la informalidad laboral, al comparar los valores de 2011 y 2019, obtuvimos que se mantiene aproximadamente en un 30%, con algunas variaciones en el transcurso de los años. Estas variaciones corresponden a que de 2011 a 2015 hay un descenso de 1.40% y de 2015 a 2019 se vuelven a alcanzar valores de 2011 (Fig. 4).

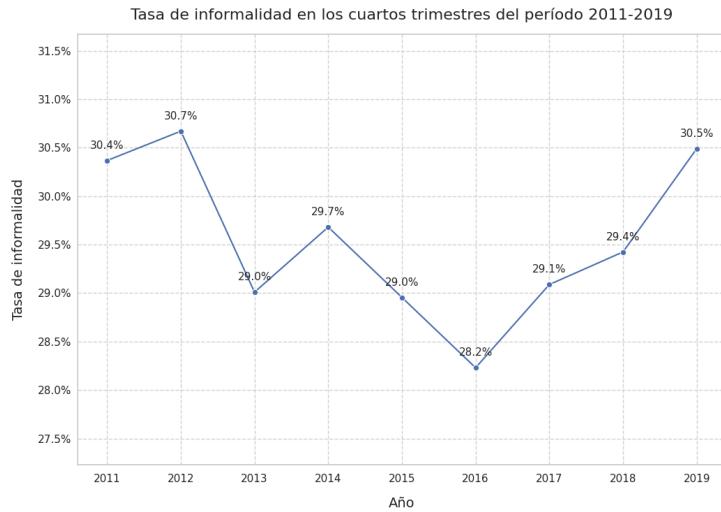


Fig. 4. Resultados del cálculo de la tasa de informalidad.

Con respecto a la subocupación, la variación es más significativa. Entre 2011 y 2019 aumentó de 5.92% a 13.05%, es decir, más del doble. Al igual que en la variable desempleo, vemos que el mayor aumento se da en el segundo gobierno, aumentando casi 5 puntos porcentuales (Fig. 5).

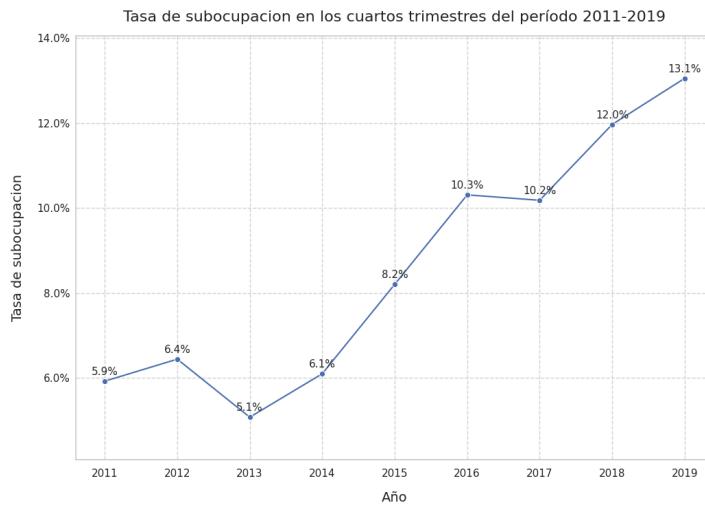


Fig. 5. Resultados del cálculo de la tasa de subocupación.

Si nos detenemos en el cruce de las variables, el dato principal es que observamos una relación inversamente proporcional entre el presupuesto destinado a la función "Trabajo" y el desempleo, la informalidad y la subocupación. Hemos medido esto con el coeficiente de correlación de Pearson⁴, el cual da -0.796 para el desempleo (Fig. 6), -0.418 para la informalidad (Fig. 7) y -0.577 para la subocupación (Fig. 8).

⁴ Su valor puede variar entre -1 y 1: Si el valor es 0 significa que no existe relación lineal entre las variables, si se acerca a 1 la correlación es positiva y si se acerca a -1 la correlación es negativa.

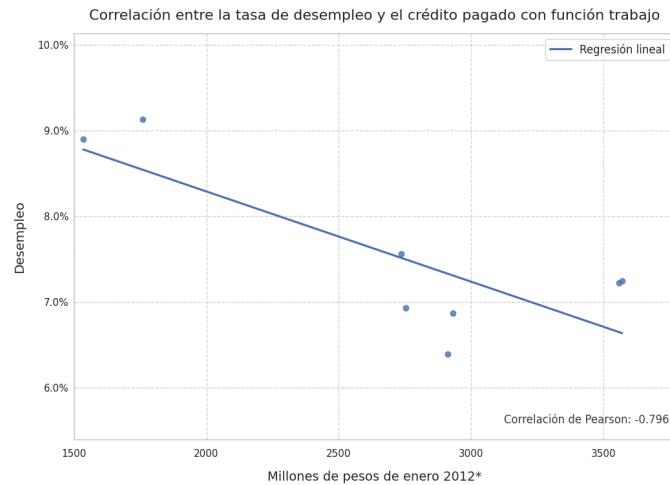


Fig. 6. Resultados de la tasa de desempleo en el cuarto trimestre según el crédito pagado con función trabajo anual.

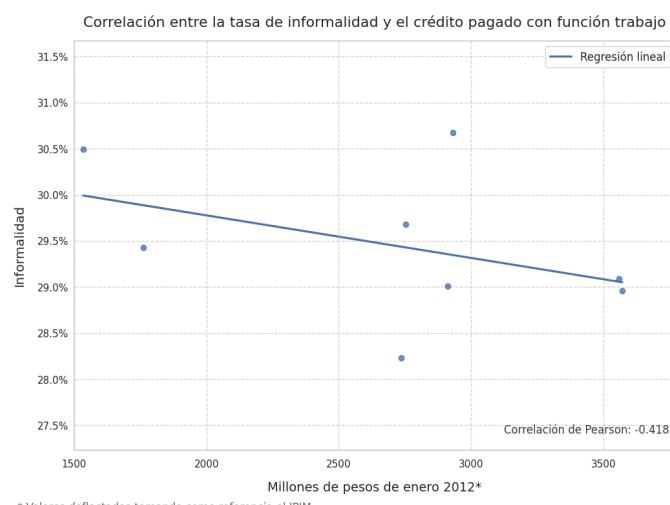


Fig. 7. Resultados de la tasa de informalidad en el cuarto trimestre según el crédito pagado con función trabajo anual.

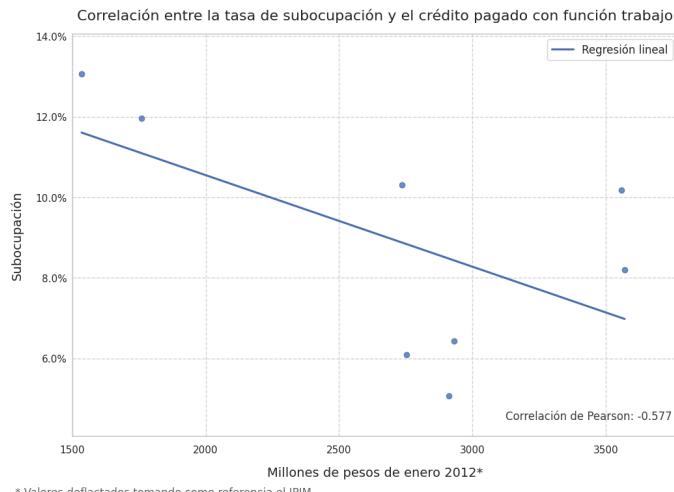


Fig. 8. Resultados de la tasa de subocupación en el cuarto trimestre según el crédito pagado con función trabajo anual.

5 Análisis

Desde nuestra perspectiva, el Estado es el ordenador social de la modernidad, con sus distintas intervenciones u omisiones en la vida de las personas que habitan un territorio particular (Oszlak y O'Donnell, 1976). Entendemos que, a través de la inversión en políticas estatales, los gobiernos influyen en la configuración del mercado laboral y de la división del trabajo interna, más allá de los vaivenes internacionales y la inserción en una economía globalizada, que determina constantemente los roles de cada región. El Estado puede decidir fomentar la creación de ciertos tipos de trabajo o dejar que se “autodetermine” siguiendo las reglas del liberalismo económico y la dirección que tome el mercado. Para esto, es clave pensar cuáles fueron los objetivos que se plantearon en cada gestión hacia las transformaciones de la composición del trabajo.

Si nos detenemos en la caracterización que hemos hecho de ambos gobiernos, la correlación entre el gasto y las variables de empleo es lógica. Esto se debe a que, por un lado, en el gobierno de Cristina Fernández, si bien correspondía a un largo proceso de 12 años que mostraba el agotamiento de su modelo, había una explícita intención de intervención en el mercado laboral mediante la capacitación, fomento y creación de empleos formales. Por otro lado, en el gobierno de Mauricio Macri, el Estado asumió un rol más pasivo, permitiendo que el mercado ocupe un lugar significativo en lo laboral y, así, fomentando una lógica desregulada y flexible. En este punto cabe destacar que la crisis económica y social desatada en el año 2018 influyó directamente y de manera significativa en las variables de empleo ya mencionadas y en el presupuesto destinado a la función “Trabajo”.

Ahora bien, al profundizar la relación entre el presupuesto y las tres variables nombradas por separado, el análisis se complejiza. Por un lado, vemos que la relación

entre el gasto y el desempleo es inversamente proporcional. Es lógico pensar que si se reducen las partidas presupuestarias tendientes a la creación de empleo y la incorporación de mano de obra en todo tipo de empresas, también suben los índices de desempleo. Esto es, a menos trabajo y generación de empleo, mayor es el desempleo en la población.

En cuanto a la relación con la subocupación, si bien también vemos una correlación significativa, entendemos que esto requiere un análisis más profundo. Esto se debe a que está vinculada a la composición del gasto, a las definiciones políticas del ministerio y/o a variables por fuera de él. Con esto último nos referimos a la posibilidad de que, ante la crisis, algunas personas hayan reducido su jornada de trabajo, la magnitud de su trabajo independiente o hayan accedido a trabajos de medio tiempo ya que son los que están disponibles. A su vez, el valor de los salarios y el poder adquisitivo de estos se vieron reducidos, lo que implicó que las familias debieran buscar nuevas fuentes de ingresos.

Estas aclaraciones también corren para la relación entre el gasto y la informalidad, ya que están relacionadas con la composición y direccionalidad del gasto. En este sentido, el aumento de la informalidad durante el macrismo puede deberse, entre otros motivos, a la ausencia de programas dirigidos a la formalización del trabajo y al fomento de lógicas laborales ligadas al emprendedurismo, el cuentapropismo y la flexibilización. Esto se corresponde con una visión creciente acerca de que el trabajo es un “costo” para el funcionamiento de una empresa y no una necesidad técnica. Como se mencionó en la contextualización, la tendencia y propuesta del gobierno de Cambiemos era la de una flexibilización laboral, que no ejerza una obligación para contratar de forma permanente a los trabajadores.

6 Conclusiones

A lo largo del trabajo hemos realizado un ejercicio analítico en el que hemos encontrado una significativa correlación entre el presupuesto nacional destinado a la función "Trabajo" y a las variables vinculadas al empleo, puntualmente el desempleo, la subocupación y la informalidad. En este sentido, creemos que el gasto en políticas de empleo puede ser un factor influyente en las variaciones del mundo laboral. Sin embargo, es necesario contrastar esto con tendencias más generales de índole global y que se han constituido como problemática en todo el mundo, como pueden ser el crecimiento de las economías de plataformas, la nueva división del trabajo, la automatización de los procesos industriales, los cambios culturales tendientes al emprendimiento individual, el trabajo independiente y el multiempleo/multi-tasking.

Asimismo, a las variables analizadas hay que entenderlas en el contexto global, regional y nacional del siglo XXI, con sus correspondientes crisis sociales y económicas. En este sentido, tenemos presente que las explicaciones de la realidad, y de las variables de empleo en este caso, son multicausales y más complejas. A su vez, es necesario contrastar este tipo de estudios con abordajes cualitativos, que indaguen en la composición del presupuesto de trabajo según las direccionalidades políticas que se toman en el ministerio y los objetivos de los programas que se impulsan como política pública.

Si bien las correlaciones calculadas entre las variables responden a valores de coeficientes que, teniendo en cuenta el recorte temporal elegido, pueden no ser representativos, hemos llegado a interpretaciones interesantes y a la elaboración de un método de análisis que puede extrapolarse a otros períodos, variables sociodemográficas y tópicos de las políticas públicas.

Además, aun cuando, por motivos de extensión, no hemos desarrollado las discusiones en torno a los resultados obtenidos al desagregar por sexo, observamos un patrón contundente en todas las tasas abordadas. En líneas generales, si las condiciones laborales para la población argentina empeoran, las de las mujeres se ven aún más afectadas (Ludueña y de Hernández, 2024).

Dicho en otras palabras, nuestros hallazgos reflejan la existencia de una brecha que materializa la desigualdad social que enfrentamos cotidianamente. Se trata de un aporte interesante y valioso que, al mismo tiempo, da cuenta de la potencialidad de nuestro tema de investigación así como de su relevancia.

Sumado a esto, comprendemos que hay análisis que se escapan de las posibilidades del artículo, y que existen tópicos e interrogantes en lo que se puede profundizar en investigaciones complementarias. En este sentido, pensamos que el presente trabajo puede ampliarse a un recorte temporal mayor que abarque más datos y períodos de gobierno, así como incluir otras variables vinculadas al empleo, complementándolo con variables económicas y demográficas. Asimismo, este desarrollo abre puertas a nuevas preguntas potenciales para futuras investigaciones, como puede ser la cuestión del pleno empleo y su posibilidad de existencia, o sobre el vínculo entre la política laboral, la satisfacción de necesidades y cuál es el rol que cumple la política social aquí.

Referencias

- Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC) (2003). La nueva Encuesta Permanente de Hogares de Argentina. 2003. Buenos Aires: INDEC
- Ludueña, E. y de Hernández, M. (2024). Poniendo a trabajar a los números: Un análisis de la correlación entre el presupuesto nacional destinado a políticas de empleo y las tasas laborales en Argentina entre los períodos 2011-2015 y 2015-2019 (Version 1.0.0) [Computer software]. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15203919>
- Oficina Nacional de Presupuesto. (2011). El Sistema Presupuestario en la Administración Nacional de la República Argentina - Versión Revisada a junio de 2011. Oficina Nacional de Presupuesto
- Oszlak, O. y O'Donnell, G. (1976). Estado y políticas estatales en América Latina: Hacia una estrategia de investigación. Documento Cedex;(4),1976. <http://repositorio.cedes.org/handle/123456789/3332>
- Reiri, M. (2022). La política de empleo durante la gestión de Cambiemos: del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social al Ministerio de Producción y Trabajo. En A. Casalis y C. Ferrari Mango (Comp.). Transformaciones en la estructura del Estado en el gobierno de Cambiemos (2015-2019). Un análisis de las funciones, el modelo de gestión y las políticas públicas (pp. 59-79). Universidad Nacional de La Matanza. <http://repositoriocyt.unlam.edu.ar/handle/123456789/1504>
- Trajtemberg, D. (2016). Políticas públicas laborales tras doce años de gobierno de Néstor Kirchner y Cristina Fernández. Análisis N° 17. Friedrich-Ebert-Stiftung. <http://library.fes.de/pdf-files/bueros/argentinien/13061.pdf>