

Panel: Mecanismos de transferencia de conocimiento

Tomás Jellinek¹, Marta Plasencia², Gabriel Blanco³[0009-0006-8749-8172], Rosita Wachenchauzer (moderadora)⁴

¹ CIDEM - UNTREF, Tres de Febrero, Argentina.

² Oficina de Vigilancia Tecnológica e Inteligencia Estratégica y Financiamientos - UNC, Córdoba, Argentina.

³ DIIT – UNLaM, La Matanza, Argentina.

⁴ FIUBA, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina.
rositaw@gmail.com

Resumen. El panel “Mecanismos de transferencia de conocimiento” reunió experiencias de tres universidades argentinas, enfocadas en sus diferentes estrategias institucionales de innovación y vinculación tecnológica. Se remarcó la importancia de la creación de diferentes ámbitos formales para centralizar funciones relacionadas a las actividades de transferencia tecnológica y la profesionalización del personal, ya sea por medio de Secretarías de Innovación y Vinculación Tecnológica, como en el caso de la Universidad Nacional de Córdoba, o Centros de Desarrollo capaces de interactuar y apoyar a empresas tecnológicas con cercanía territorial, como en los casos de la Universidad Nacional de La Matanza y la Universidad Nacional de Tres de Febrero. Más allá de las diversas coyunturas que las generaron y los proyectos institucionales diferentes y no tradicionales, las tres universidades marcan la importancia y buenos resultados obtenidos por medio de la gestión de la propiedad intelectual, la vigilancia tecnológica, la valorización de resultados de investigación y el asesoramiento en financiamiento, lo que contribuye tanto a la competitividad empresarial como a la sostenibilidad del quehacer científico, además de permitir la actualización curricular y la formación de competencias emprendedoras tanto en científicos como en estudiantes.

Palabras clave: Transferencia del conocimiento, Vinculación Tecnológica, Políticas Públicas, Tecnología de la Información y la Comunicación, Ciencias de la Computación.

Panel: Mechanisms for Knowledge Transfer

Abstract. The panel "Mechanisms for Knowledge Transfer" brought together experiences from three Argentine universities, focusing on their different institutional strategies for innovation and technological transfer. The importance of creating different offices to centralize functions related to technology transfer activities and the professionalization of staff was highlighted, whether through Secretary of Innovation and Technological

Transfer, as in the case of the National University of Córdoba, or Development Centers capable of working with local tech-based companies, as in the cases of the National University of La Matanza and the National University of Tres de Febrero. Beyond the diverse circumstances that generated them and the different and non-traditional institutional projects, these three universities emphasize the importance and positive results obtained through intellectual property management, technological oversight, the valorization of research results, and funding advice. This contributes to both business competitiveness and the sustainability of scientific work, in addition to enabling curricular updating and the development of entrepreneurial skills in both scientists and students.

Keywords: Knowledge Transfer, Technology Transfer, Public Policy, Information Technology, Computer Science.

1 Presentaciones

1.1 Marta Plasencia (UNC)

La representante de la Universidad Nacional de Córdoba (UNC) expuso en el panel su recorrido y actualidad en la gestión de la innovación y la vinculación tecnológica, destacando la creación de la Secretaría de Innovación y Vinculación Tecnológica (SIyVT) en el año 2022, dependiente del Rectorado, como instancia estratégica para coordinar y fortalecer el trabajo de las unidades académicas con el entorno socio-productivo.

Esta Secretaría concentra funciones de alto valor agregado, entre ellas la gestión de la propiedad intelectual, la vigilancia tecnológica e inteligencia estratégica, la valorización de resultados de investigación, y el asesoramiento en la búsqueda de financiamiento, incubación y aceleración de empresas de base científica y tecnológica. A su vez, desarrolla programas de formación y emprendedorismo que promueven la cultura innovadora en la comunidad universitaria y potencian la articulación con empresas, gobiernos e instituciones del sistema científico-tecnológico. Este entramado institucional ha permitido consolidar una política de innovación abierta y de cooperación universidad-empresa-Estado.

La UNC, con más de 400 años de historia y una tradición reformista y transformadora, reafirma así su rol como actor clave dentro del Sistema Nacional de Innovación, al impulsar la transferencia de conocimiento y la creación de valor en la sociedad mediante una gestión integral, dinámica y articulada de sus capacidades científico-tecnológicas.

1.2 Tomás Jellinek (UNTREF)

La Universidad Nacional de Tres de Febrero (UNTREF) es una universidad nueva (de la anteúltima generación) creada en el marco de la descentralización de la formación superior en el AMBA (Área Metropolitana de Buenos Aires), con un contexto socioproductivo marcadamente industrial. Tiene una responsabilidad bifronte (local y

nacional) y su proyecto institucional está orientado a la producción artística, la gestión cultural y las humanidades (historia, estadística, educación, etc. como disciplinas más fuertes).

La actividad de vinculación surge con los objetivos de ordenar e institucionalizar la creciente actividad de consultoría, capacitación y asistencia técnica de docentes a terceros, contribuir a la inserción territorial de la universidad recientemente creada y desarrollar recursos materiales y tecnológicos para la institución (capacidades, dinero, relaciones, etc.). Más recientemente, la práctica de vinculación comienza a desplazarse hacia modos más sofisticados y de mayor valor: investigación y desarrollo, servicios tecnológicos, etc.

Esta actividad se concentra en las áreas de fabricación digital, desarrollo empresario, producción audiovisual, artes electrónicas e inteligencia artificial, desarrollo de biomateriales, acústica y sonido e higiene y seguridad entre otras. Todas estas actividades de vinculación actualmente se realizan principalmente con financiamiento empresario (clientes), con la única excepción de los proyectos financiados por el Fondo de Innovación Tecnológica de la Provincia de Buenos Aires (FITBA).

Percibimos que la vinculación tecnológica es clave para apalancar, mediante genuinos procesos de innovación, a la competitividad empresarial y a la vez para contribuir a sostener, con recursos no estatales, el desarrollo científico y tecnológico.

1.3 Gabriel Blanco (UNLaM)

El Centro de Desarrollo e Investigaciones Tecnológicas (CeDIT) de la Universidad Nacional de La Matanza (UNLaM) se traduce en una mejora de su rendimiento académico y en su graduación profesional. Localizado en el conurbano bonaerense arroja varios aspectos que facilitan una diferencia positiva para los alumnos motivados por la investigación y la innovación, e internaliza la idea de que es posible además la internacionalización de la ingeniería Argentina.

El proyecto CeDIT, es modelo clave en cuanto a la vinculación Universidad-Empresa. Ha sido impulsado desde el Departamento de Ingeniería e Investigaciones Tecnológicas (DIIT), con el aval de Rectorado de la UNLaM hace más de diez años desde su gestación a fin de mejorar el nivel de graduación de las carreras ingenieriles.

En particular, los resultados positivos se han visibilizado en el nivel de graduación de la carrera de ingeniería en informática. CeDIT se enfoca en el alumno; ha tenido una gran repercusión, por ser único. Sirvió de base para crear un programa de la Cámara de Empresas de Software y Servicios Informáticos (CESSI) “La empresa va a la Universidad”.

El perfil de las empresas que se instalan es de base tecnológica. El microclima es colaborativo, de acceso al mundo laboral y posibilita actualizar las curriculas. Actualmente, cuenta con un edificio de tres plantas, donde se radican más de 30 empresas y alrededor de 180 becarios tecnológicos.

La experiencia de la participación de los estudiantes indica tendencias favorables en cuanto a compatibilidad de la vida personal, académica y profesional. En principio, los resultados muestran como el becario se inserta a partir de su interacción en

escenarios que sean reales acercándolos a futura profesión. Y se profundiza en la necesidad de fortalecer el espíritu emprendedor y desarrollo del liderazgo de los jóvenes en el marco de un polo tecnológico donde se propicia el trabajo interdisciplinario y colaborativo.

Esto es consecuencia de una estrategia de la Universidad de vincularse con el entorno, focalizando la calidad formativa de sus estudiantes y su proyección profesional. Es fundamental considerar el desarrollo de las competencias ingenieriles suscritas por el Consejo Federal de Decanos de Ingeniería de la República Argentina (CONFEDI, 2018), referidas a los profesionales que trabajan en el sector tecnológico.

El CeDIT es un espacio tecnológico, físico y simbólico donde se conjugan fuerte dinanismos en la formación e innovación, trabajo y oferta de talentos, creación y diseño, administración e incubadora de pymes, desarrollo de emprendedores y profesionalización para alumnos de UNLaM. Siguiendo otras experiencias exitosas desarrolladas en contextos internacionales, como es el caso de aplicación del modelo STEAM (Rojas Mesa et al., 2022), se observa que desarrollar tareas en el CeDIT, promueve el estudio autónomo de los estudiantes becarios, quienes aprenden a través de la práctica, en relación con su entorno y las circunstancias que lo circundan.

Referencias

CONFEDI. (2018). *Propuesta de Estándares de Segunda Generación para la Acreditación de Carreras de Ingeniería en La República Argentina – Libro Rojo de CONFEDI*. Universidad FASTA Ediciones. Mar del Plata, Argentina.

Rojas Mesa, J. E. ., Martín Perico, J. Y. ., Garibello Suan, B. ., García Murillo, P. G., Franco Ortega, J. A. ., & Manrique Torres, C. (2022). *Avances de la vinculación del modelo STE(A)M en el sistema educativo Español, Estadounidense y Colombiano. Una revisión sistemática de literatura*. Revista Española de Educación Comparada, (42), 318–336. <https://doi.org/10.5944/reec.42.2023.31385>