

---

**ESTRATEGIAS DE APRENDIZAJE DE ESTRUCTURAS MORFOLÓGICAS EN  
ALUMNOS DE PRIMER AÑO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS NATURALES Y  
MUSEO, UNLP**

**LEARNING STRATEGIES IN MORPHOLOGICAL STRUCTURE OF FIRST YEAR STUDENTS OF THE  
FACULTAD DE CIENCIAS NATURALES Y MUSEO, UNLP**

Nora Beatriz CAMINO; Sandra Elizabeth GONZÁLEZ

Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Universidad Nacional de La Plata, calle 60 y 122, 1900 La Plata.

**e-mail:** [norabcamino@yahoo.com.ar](mailto:norabcamino@yahoo.com.ar)

**RESUMEN.**

Mediante el empleo del cuestionario CEPEA y del procesamiento estadístico del mismo con el análisis de grupos dentro de grupos se determinaron tres estrategias de estudio o aprendizaje, una superficial en la cual los alumnos aplican la memoria, otra profunda que combina la memoria y el razonamiento y por último una de logro o ambivalente que trata del razonamiento puro. Las dos primeras estrategias fueron las elegidas por el mayor porcentaje de alumnos, De todas maneras, los tres grupos mostraron un predominio de la estrategia superficial acompañada por la estrategia profunda.

**Palabras claves:** estrategias, aprendizaje, cuestionario CEPEA, ingresantes, UNLP.

**SUMMARY.**

By using the questionnaire and the statistical processing CEPEA it for the analysis of groups within groups identified three strategies of study or learning, a surface where they apply memory, one that combines deep memory and reasoning, both strategies were chosen by the highest percentage of students, and finally one of achievement or ambivalent about pure reasoning. Still in all three groups showed a predominance of the surface strategy accompanied by the deep one.

**Key words:** strategies, learning, CEPEA questionnaire, entrants, UNLP.

## INTRODUCCIÓN

Las diferencias en la forma en que los estudiantes *Cuestionario de Evaluación de Procesos de Estudio y Aprendizaje* que cursan el primer año de la carrera de Biología en la Facultad de Ciencias Naturales y Museo (Universidad Nacional de La Plata) abordan el estudio de estructuras morfológicas, permitieron realizar el presente estudio. Se consideraron tres tipos de estrategias de aprendizaje según lo propuesto por Valle Arias *et al.*, 1999. La primera estrategia es el enfoque superficial, en la que los alumnos utilizan estrategias memorísticas y de retención (1). En este caso, los estudiantes encuentran el estudio abrumador, molesto, fastidioso y consideran que les demanda mucho tiempo, este grupo suele fracasar más frecuentemente en los exámenes, sobre todo cuando evidencian cansancio físico. La segunda estrategia es el enfoque *profundo* en el que los alumnos emplean menos tiempo en el estudio (2) combinando razonamiento con memoria, y consideran que las estructuras morfológicas son deducibles del material de estudio. Un tercer grupo utiliza el denominado enfoque de logro o ambivalente (3), que implica una intención claramente definida de obtener el máximo rendimiento posible, a través de una planificación adecuada de las actividades, del esfuerzo y tiempo disponible. Es decir que este enfoque se caracteriza por el uso de razonamiento puro con el objetivo prioritario de obtener altas calificaciones.

Los alumnos que creen que la mejor manera de aprobar los exámenes con altas notas, consiste en aprender mecánica y repetitivamente el material de aprendizaje, sin necesidad de implicarse en la

comprensión y significancia del mismo, posiblemente combinen los enfoques superficial y de logro. Por el contrario, los alumnos que consideran que la obtención de altas calificaciones depende de la comprensión y de las relaciones que se establezcan entre el nuevo aprendizaje y los conocimientos previos, adoptan una combinación de los enfoques profundo y de logro (4).

## MODALIDAD OPERATIVA

Se utilizó el *Cuestionario de Evaluación de Procesos de Estudio y Aprendizaje* (CEPEA) (5), que evalúa el grado y nivel de los enfoques de aprendizaje de estructuras morfológicas que adopta un estudiante universitario en su proceso de estudio. La población estuvo conformada por 250 estudiantes (años 2010 y 2011) voluntarios universitarios del primer año de la Facultad de Ciencias Naturales y Museo de la Universidad Nacional de La Plata (Argentina), de ambos sexos, cuyas edades oscilaban entre los 17 y 22 años.

El cuestionario tiene una escala tipo Likert (1-5) y comprende 42 ítems que proporcionan puntuaciones para seis subescalas: tres de *motivación* (superficial, profunda y de logro) y tres de *estrategias de aprendizaje* (superficial, profundo y de logro), y puntuaciones de tres escalas de enfoques (superficial, profundo y de logro). La resolución del cuestionario fue individual y el tiempo que demandó fue de 15 a 20 minutos. El análisis de las estrategias de aprendizaje se realizó en base a las respuestas de 21 preguntas del cuestionario de la sección que evalúa las estrategias. El análisis de datos y la graficación se realizaron con el software PASW 18.0 en español (6), el gráfico fue importado a

Microsoft Office Excel 2007 para manejar su tamaño.

## RESULTADOS

El análisis PASW permitió identificar tres grupos de estudiantes que presentan diferencias importantes en los enfoques de aprendizaje de estructuras morfológicas: profundo (55,6%), superficial (24,4%) y de logro (20%). El análisis clusters con grupos dentro

de grupos, mostró entre los estudiantes que participaron de la encuesta (Figura 1) un predominio de la categoría 1 (superficial) correspondiente al grupo Superficial, donde no se ven diferencias significativas entre las categorías S y P (profundo), las mediciones son un poco más bajas en el grupo 3 (de logro o ambivalente) con predominio de la estrategia Superficial.

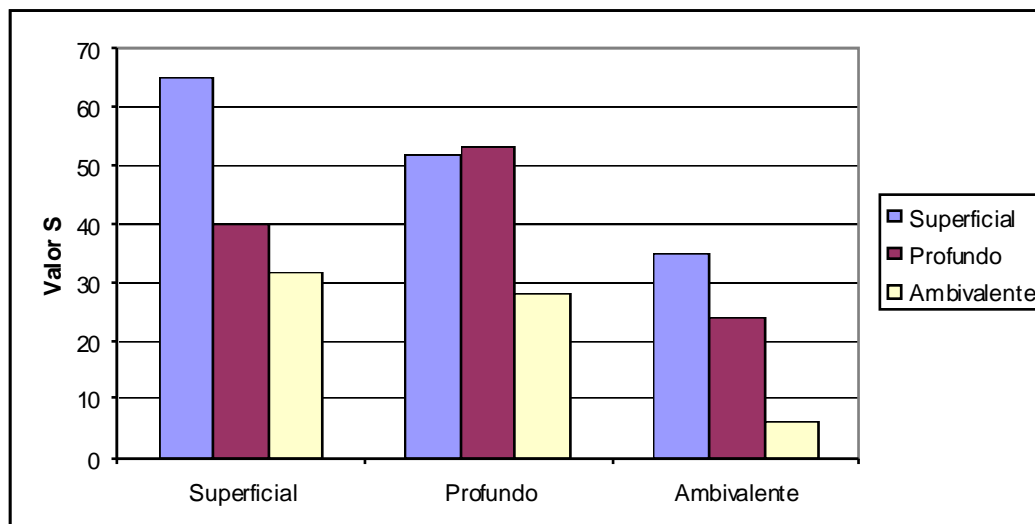


Figura 1. Estrategias de aprendizaje comparativo por clusters.

En la apreciación general acerca del uso de estrategias por parte de los estudiantes (Figura 1) pueden diferenciarse claramente los grupos 1 (S = superficial) y 2 (P = profundo) con una resolución importante y diferencias estadísticas significativas. En el grupo 3 (de logro o ambivalente) se observa un componente bastante alto de estrategia superficial y en el grupo 2 (profundo) hay un leve predominio de la estrategia profunda.

La Figura 1 muestra que los estudiantes presentan diferencias importantes en los enfoques que utilizan. Existen dos grupos claramente diferenciados por sus enfoques: Superficial y Profundo. El tercer grupo coincide con ellos en la estrategia superficial y no supera el bajo nivel de la estrategia profunda.

## CONCLUSIONES

En el proceso de estudio los estudiantes ponen en marcha una serie de estrategias de aprendizaje:

lectura, relectura, subrayado, resumen, fotos figuras, etcétera. Los tres grupos estudian la morfología del animal que se les presenta, y de esta manera son o pretenden ser organizados y prolijos (procesamiento profundo). Menos de la mitad planea mejorar la administración del tiempo, el docente tiene que guiar al resto para concluir el trabajo práctico a tiempo.

Los alumnos del grupo superficial utilizan sólo la lectura (libros, láminas, fotos, nemotecnia asociado a objetos del conocimiento colectivo). Los de los grupos profundo y ambivalente utilizan más de una estrategia activa (subrayado, mapas conceptuales, resumen, fotos figuras y otras técnicas complejas), reflexionan sobre el modo de usarlas, y les demanda mucho tiempo la realización del trabajo práctico. Todos los grupos tratan de comprender y retener la información. Más de la mitad estudia de memoria como una exigencia del conocimiento de la materia. Los del grupo ambivalente abordan el conocimiento con un razonamiento puro, aunque obviamente hay términos que tienen que recordar y no pueden ser razonados.

Los tres grupos repasan los contenidos de la materia durante la clase, algunos lo hacen continuamente y para otros un solo repaso basta (depende del tiempo de aprendizaje individual y en grupo), para corroborar cuánto recuerdan y aprendieron, aprovechan las estrategias de apoyo como dedicar más tiempo al estudio, se interesan en las actividades de clase, buscan ayuda en los auxiliares docentes, crean un ambiente grato de estudio y presentan una gran regulación del esfuerzo.

Salim (4) utilizando el cuestionario CEPEA para estrategias de aprendizaje, en nuestro país, encuentra

también tres grupos de alumnos con estrategias de aprendizaje parecidas, y hace hincapié en el grupo ambivalente que lo define como uno que trata de evitar la motivación y la implicación del estudiante en el aprendizaje, y que en todo momento trata de esforzarse lo menos posible. Mientras que Barca Lozano (5) en España observó que el alumno opta por un modo u otro de procesar la información, aunque es posible distinguir una determinada dirección evolutiva, a medida que se avanza en la carrera crece la población que adopta el enfoque profundo, lo que indicaría un tránsito en el estilo de aprendizaje de superficial a profundo que podría explicarse como el intento de ajustarse a las demandas percibidas y como una mejora en sus estrategias de aprendizaje. Esto evidenciaría un proceso de mayor adaptación al ambiente universitario, así aprende el 'oficio' de estudiante universitario y se acomoda mejor a las reglas. Valle Arias et al. (1) consideran que el alumno de la estrategia de aprendizaje superficial se preocupa más de la nota y el promedio de los exámenes que adquirir los conocimientos, fijarlos para ser utilizados en el futuro, los del grupo profundo codifica el aprendizaje en la elaboración y organización del estudio, mientras que los del grupo ambivalente los consideran despreocupados y resignados a la adquisición de conocimientos. Nosotros encontramos que los alumnos más exitosos pertenecen a los del cluster profundo con estrategias de aprendizajes tanto superficial como profunda. Contrariamente a esto los alumnos aplazados y rezagados corresponden al cluster ambivalente en las tres estrategias.

**REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

1. Valle Arias, A., Barca Lozano, A., González Cabanach, R. y Nuñez Pérez, J.C. (1999). Las estrategias de aprendizaje revisión teórica y conceptual. *Revista Latinoamericana de Psicología*; 31:425-461.
2. Svenson, L. (1977). On qualitative differences in learning. III. Study skill and learning. *British Journal of Ed. Psychology*; 47:233-243.
3. Biggs, J.B. (1988). Assessing study approaches to learning. *Australian Psychologist*; 23:197-206.
4. Salim, R. (2004). El cuestionario CEPEA: Herramienta de evaluación de enfoques de aprendizajes en estudiantes universitarios. *Revista Iberoamericana de Educación*; 2004:1-9.
5. Barca Lozano, A. (1999). Cuestionario de evaluación de procesos de estudio y aprendizaje para el alumnado universitario. Manual, 1ª ed. *Revista Gallego-Portuguesa de Psicología e Educación a Coruña, España*, 105 pp.
6. Softonic software <<http://www.softonic.com/s/pasw-18-espa%C3%B1ol>> [Consulta: 02-05-2012].