

¿Hacia un Nuevo Orden Mundial Estrategico-militar?

El Mundo después del 11 de Septiembre del 2001

 Luis Dallanegra Pedraza

¿El mundo cambió el 11 de septiembre?

El 11 de septiembre del 2001, el mundo se despertó con la noticia de que el país más poderoso militarmente, había sido atacado por un grupo terrorista.

Como ocurre desde 1991 con el ataque de EUA a Irak en la guerra del Golfo Pérsico, uno asistía en tiempo real y en vivo, a través de los aparatos de televisión, al espectáculo de las torres incendiándose, mientras repetían una y otra vez la imagen del choque del segundo avión.

Lo significativo era que no se trataba de un ataque exterior por una potencia enemiga, frente a la que EUA estaba preparado a través del supercostoso "escudo antimisiles"; sino de un ataque con armas tan simples como cortapapeles, cortaplumas o cutter, con las que los terroristas tomaron la cabina de aviones civiles norteamericanos desviándolos de su vuelo regular, hacia las torres gemelas, símbolo del poder económico y hacia el Pentágono, símbolo del poder militar.

Algunos analistas invitados a la televisión, en su mayoría profesores de universidades norteamericanas o asesores políticos de ese país hicieron las más diversas conjeturas: podía tratarse de un ataque terrorista de fundamentalistas islámicos, otros, incluso dijeron que podían ser grupos ultranacionalistas norteamericanos que estaban en contra del gobierno de George

W. Bush. También se esgrimió la hipótesis de que el gobierno -sus servicios de inteligencia- estaba enterado con anticipación de la posibilidad de los ataques, pero dejó que ocurrieran para poder llevar adelante una política imperial a través del control del eje estratégico-militar.

Lo cierto es que, lo ocurrido ha matado no solamente personas sino también ideas: la noción de que la

Lo ocurrido ha matado no solamente personas sino también ideas: la noción de que la tecnología haría de EUA una fortaleza casi imposible de penetrar

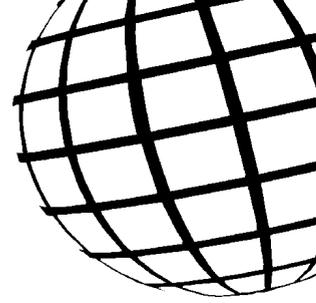


tecnología haría de EUA una fortaleza casi imposible de penetrar.

También es cierto, que EUA no está verdaderamente preparado para defenderse de ataques o actuar frente a situaciones de sorpresa, salvo el uso de la fuerza a posteriori. La caída del Sha de Irán tomó por sorpresa a EUA más allá de la tecnología que maneja



Dr. En Ciencia Política y Relaciones Internacionales, Universidad Nacional de Rosario, Argentina. Profesor Titular de Teoría de las Relaciones Internacionales en la Universidad del Salvador, Buenos Aires, Argentina. Investigador Científico del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET).



afganas del norte que se oponen al régimen talibán. El secretario de Estado, Colin Powell, calificó la oferta de Moscú como “un cambio sísmico de proporciones históricas” en las relaciones entre ambos países. El presidente ruso también adoptó una posición mucho más flexible sobre la expansión de la OTAN hacia países que habían estado bajo la órbita de la ex URSS. Como contrapartida, el gobierno de George W. Bush prometió a Rusia que apoyaría su ingreso a la

El Secretario de Estado de EUA había obtenido en Pakistán la promesa del presidente Pervez Musharraf de seguir apoyando la operación militar norteamericana contra objetivos del régimen Talibán y la organización Al-Qaeda



Organización Mundial de Comercio (OMC), a la vez que expresó su preocupación por los grupos terroristas que están operando en Chechenia ⁵.

Entre los temas en que aún hay desacuerdo entre EUA y Rusia, están:

A Estados Unidos lo que más le preocupa es la venta de armas y de tecnología de Rusia a Irán. Irán se podría convertir en el tercer comprador de armas rusas, después de China e India.

Por su parte, Rusia se opone al despliegue del sistema de defensa antimisiles que propuso Bush y que era una de las prioridades de su política exterior hasta el 11 de septiembre ⁶.

India

El secretario de Estado norteamericano, Colin Powell, en viaje por oriente, dijo al ministro de Relaciones Exterio-

res de India, Jaswant Singh, que la lucha contra el terrorismo encabezada por Estados Unidos incluye todas las formas de este fenómeno, incluido el que enfrenta la India también, frente a los ataques desde Pakistán en la región de Cachemira.

La India atribuyó el ataque a guerrilleros de Cachemira, supuestamente apoyados por Pakistán. Para congraciarse con la India, Colin Powell dijo que “Estados Unidos y la India están unidos contra el terrorismo y eso incluye también el terrorismo dirigido contra la India”.

Aliada a la Unión Soviética durante la guerra fría, India se ha aproximado últimamente a Estados Unidos, lo cual significó un gran cambio de alianzas en Asia. India preocupada por la amenaza explícita de China que ha transferido tecnología nuclear a Pakistán, observa con preocupación los cambios.

Pakistán

Con anterioridad a la visita a la India, el Secretario de Estado de EUA había obtenido en Pakistán la promesa del presidente Pervez Musharraf de seguir apoyando la operación militar norteamericana contra objetivos del régimen Talibán y la organización Al-Qaeda, de Osama Bin Laden, en Afganistán ⁷. Esto lo hizo, a la espera de un préstamo de u\$s 596 millones del FMI y de u\$s 2.500 millones del Banco Mundial.

5 Ver, *Washington y Moscú enterraron la Guerra Fría por un enemigo común*, en *Diario Clarín*, Buenos Aires, 7/10/2001.

6 Ver, *Bush anunciará su decisión de abandonar el tratado ABM*, en *Diario Clarín*, Buenos Aires, 13/12/2001. También, *Estados Unidos está por abandonar el Tratado de Misiles Antibalísticos*, en *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 11-12-2001.

7 Ver, *India y EUA están unidos contra el terrorismo, dice Powell: Apoyo de Pakistán y reunión de la APEC*, en *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 17/10/2001.

Sin duda Pakistán se transformó en una pieza clave en la estrategia norteamericana. Pakistán también por su relación con China quedó en la peor situación para decidir. Pobre y muy endeudado, este país ha sido tradicionalmente aliado de Estados Unidos. Pakistán fue un aliado de EUA durante la guerra librada en Afganistán, en los ochenta, contra las tropas soviéticas. De allí data su alianza con los talibanes, a los que EUA y Pakistán armaron para expulsar al comunismo ⁸.

China y Miembros de APEC

Con motivo de la asistencia a la Cumbre de la APEC ⁹, el presidente norteamericano, George W. Bush, declaró que recibió un "firme compromiso" de apoyo del presidente de China, Jiang Zemin, para la guerra contra el terrorismo.

Jiang Zemin prometió que Beijing iba a cooperar con información y cerrando las fuentes de financiación de los grupos que estén involucrados en el terrorismo. Estaba interesado en dar prioridad a la discusión de temas económicos y a la cuestión de Taiwán, que China considera una provincia renegada.

China mantiene viejas disputas con el fundamentalismo islámico en la estratégica provincia de Xinjiang. El

China mantiene viejas disputas con el fundamentalismo islámico en la estratégica provincia de Xinjiang. El gobierno chino, que siempre apoyó al mundo árabe, condenó los atentados a EUA. Pero no perdió la ocasión para criticarlo: "los ataques del 11 de septiembre fueron una respuesta comprensible a la economía norteamericana.



gobierno chino, que siempre apoyó al mundo árabe, condenó los atentados a EUA. Pero no perdió la ocasión para criticarlo: "los ataques del 11 de septiembre fueron una respuesta comprensible a la economía norteamericana. Muchas personas se han convertido en víctimas inocentes de Estados Unidos desde que acabó la guerra fría", comentó Quiao Liang, un miembro de la fuerza aérea china al diario "South China Morning Post" de Hong Kong.

Indonesia y Malasia

Los países de mayoría musulmana como Indonesia -donde se generaron protestas casi diarias frente a la embajada de Estados Unidos- y Malasia no respaldaron los bombardeos en Afganistán, aunque sí dieron su apoyo a la lucha contra el terrorismo ¹⁰.

Irán

El presidente de Irán, Muhamad Jatami, declaró que tanto Estados Unidos como el régimen Talibán de Afganistán se manifestaban con el lenguaje de la fuerza y la arrogancia: "Escuchamos de ambas partes dos voces opuestas pero en realidad Estados Unidos

8 Ver, *Pakistán Acuerda con EUA y Abandona a Afganistán*, en *Diario Clarín*, Buenos Aires, 16/9/2001.

9 *Foro para la Cooperación Económica y el Desarrollo de Asia y el Pacífico. Son miembros de la APEC: Australia, Brunei, Canadá, Chile, China, Estados Unidos, Hong Kong (China), Indonesia, Japón, Malasia, México, Nueva Zelanda, Papúa Nueva Guinea, Perú, Filipinas, Rusia, Singapur, Corea del Sur, Taiwán, Tailandia y Vietnam.*

10 Ver, *Estados Unidos recibe "firme apoyo" de China en la lucha antiterrorista*, en *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 30/10/2001.

11 Ver, *Para el mandatario iraní, EUA y el Talibán "hablan el mismo idioma"*, en *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 12/10/2001.



El ex presidente Carlos Menem, detenido en ese momento, por ser el presunto jefe de una asociación ilícita que contrabandearon armas a Ecuador y Croacia, reclamó un "alineamiento inmediato" con EUA ¹⁴.

La diputada Elisa Carrió del partido Argentinos para una República de Iguales (ARI), consideró como "un acto irresponsable la decisión del gobierno argentino de mandar ayuda militar a Estados Unidos, que además no lo necesita" ¹⁵.

¿ Se trata de un tema de lucha contra el terrorismo y contra Estados que patrocinan a los terroristas, o de un conflicto entre civilizaciones "buenas contra malas"? Si se trata de esto último, sería una nueva tesis divisionista,



¿Choque entre civilizaciones?

¿Se trata de un tema de lucha contra el terrorismo y contra Estados que patrocinan a los terroristas, o de un conflicto entre civilizaciones "buenas contra malas"? Si se trata de esto último, sería una nueva tesis divisionista,

14 Ver, Menem reclamó un "alineamiento inmediato" con EUA, en Diario Clarín, Buenos Aires, 16/9/2001.

15 Ver, Según Carrió, es "un acto irresponsable mandar ayuda" a EUA, en Diario La Nación, Buenos Aires, 15 de septiembre del 2001.

16 Las políticas antiinmigratorias, el hallazgo de nuevos enemigos para substituir los adversarios de la guerra fría; etc., son a menudo, entre otras, las típicas respuestas reaccionarias en una época de sacudidas, cambio, choques y ruptura en la vida social de la humanidad. Sobre estos temas, ver, por ejemplo, Paul Kennedy, Hacia el Siglo XXI, (Barcelona, Plaza & Janes, 1993), especialmente el Cap. XIV.

al igual que la que usó el gobierno de Truman, convencido por el pensamiento de George Kennan, sobre la "contención del comunismo", lo que hizo que el mundo viviera durante 50 años girando alrededor del conflicto entre las dos superpotencias, sin poder hacer nada que contradijera sus designios. Se trataría entonces del hallazgo de nuevos enemigos para substituir los de la guerra fría. Esto muestra una falta de creatividad en el liderazgo político mundial, y a la vez un desconocimiento de la importancia de entender y prepararse para el cambio sustantivo.

La imaginación de la dirigencia estadounidense, pareciera agotarse en el enfrentamiento entre supuestos "bienes" y supuestos "males" ¹⁶; frente a los que EUA se arma "defensor de la democracia y la civilización", obviando el rol de los organismos internacionales de alcance mundial e ignorando la voluntad el pensamiento y la opinión de la propia comunidad internacional.

El presidente George W. Bush ha reiterado en diversas oportunidades que no se trata de una lucha contra el islamismo sino contra el terrorismo, pero esa reiteración no es suficientemente convincente, toda vez que actúa como si los fundamentalismos fueran islámicos y trata de resolver las situaciones de manera militar y unilateral, más allá de convocar a "coaliciones" internacionales contra el terrorismo. Llama mucho la atención que los Estados que patrocinan a los terroristas tienen, en su mayoría, una importante población musulmana y/o se trata de Estados considerados como peligrosos o enemigos por el gobierno norteamericano. Para todo esto, los gobiernos norteamericanos tienen ideólogos-académicos que justifican este tipo de pensamiento.

A principios del siglo XX, el ex presidente Teodoro Roosevelt para justi-

les-, 3 millones de homeless, un alto grado de corrupción -Watergate, Whitegate, actualmente los problemas con las grandes corporaciones y sus vinculaciones con el propio gobierno de George W Bush, etc.-, un alto índice de drogadicción, problemas de seguridad personal en las principales ciudades, conflictos sociales -caso Los Angeles y Miami-, de la misma manera que en su vertiente europea, donde el desempleo promedio está en el orden del 11%, con problemas de drogadicción y situaciones sociales de todo orden; realmente muestra una falta de visión de los problemas propios y las capacidades.

Lo que se debe hacer, -según Huntington- es promocionar (?) los valores occidentales de democracia y liberalismo -modelo Theodoro Roosevelt y Wilson- como valores universales (?) ²⁴, para mantener su predominio militar y para adelantar sus intereses económicos; lo que provoca respuestas contrarias de otras civilizaciones ²⁵. Cada vez más debilitados, por la falta de coherencia ideológica -como si el liberalismo no fuera una ideología- para formar coaliciones, los gobiernos y los grupos intentarán conseguir el apoyo apelando a la religión común y la identidad de civilización ²⁶.

Huntington parece olvidarse que todo proceso de dominación, sea imperial o colonial, actúa como un péndulo. Cuando "va", domina, cuando "vuelve" reacciona.

Occidente, puede ser que esté en la cumbre del poder, pero no en su mejor momento social y cultural. Si lo que pretende es mantener el predominio, sea en su vertiente norteamericana, con 40 millones de pobres, un alto índice de drogadicción, problemas de seguridad personal en las principales ciudades, conflictos sociales -caso Los Angeles y Miami-, de la misma manera que en su vertiente europea, donde el desempleo promedio está en el orden del 11%, con problemas de drogadicción y situaciones sociales de todo orden; realmente muestra una falta de visión de los problemas propios y las capacidades.

Sin embargo, al finalizar su trabajo, pareciera reflexionar de manera más coherente, asegurando que, en el futuro, no habrá una civilización universal, sino un mundo de diferentes civilizaciones, cada una de las cuales tendrá que aprender a coexistir con

24 Desuniversalizando los valores de otras sociedades y culturas, por mecanismos forzados. Los comentarios, subrayados, interrogaciones y entre guiones, indudablemente son míos.

25 Todo proceso de dominación, genera reacciones y resistencias, por otra parte, naturales. Nadie está naturalmente predisposto a que le impongan su voluntad.

26 Huntington ya consiguió una forma de tener enemigos contra los que luchar y alimentar el complejo militar-industrial y el proceso de dominación civilizatorio. No obstante, el Papa Juan Pablo II, en su discurso ante la

50ma Asamblea General de la ONU dijo que "Ningún Estado, nación u organización internacional puede pensar legítimamente que una nación no sea digna de existir" y agregó "El temor a lo diferente puede guiar a una denegación de la misma humanidad del otro, con el resultado de que la gente cae en un ciclo de violencia en el que no se perdona a nadie...". El objetivo declarado del Papa ante la Asamblea General de la ONU (1995) fue que deje de ser un ámbito burocrático para transformarse en un "centro moral del mundo" donde los valores contemplen, no sólo la "coexistencia, sino la existencia para otros".

han subordinado a la actitud de EUA -hablo de Estados como Alemania, Francia, Rusia, China, etc.- le dan mayor fortaleza y credibilidad a esta nueva tendencia.

Desde el fin del bipolarismo, han disminuido los conflictos inter-estatales y crecieron los conflictos intra-estatales y transnacionales. Los conflictos involucran actores no gubernamentales y fuerzas transnacionales, tanto legales como ilegales. El mundo, las fuerzas armadas y los organismos internacionales no están preparados para esta novedad ³⁰.

En este contexto, EUA logró apoyo internacional significativo y prácticamente irrestricto, a la vez que consiguió legitimar y legalizar su demanda de acción a través del CS de la ONU. En nombre de la legítima defensa ³¹, no son improbables las "políticas vengativas" en el marco de la invocación de la defensa propia. En este contexto, resulta difícil para los actores menores mantenerse neutrales, o no alinearse, aislarse o no involucrarse. Si, históricamente, EUA se manejó en función de sus intereses de seguridad, a partir del 11 de septiembre hará que la seguridad mundial sea variable dependiente de la seguridad interior de EUA. Toda actitud que adopte EUA,



30 Este tema lo he analizado en "Tendencias del Orden Mundial: Régimen Internacional", (Bs. As., Edición del Autor, 2001), págs. 21, 46, 79, 114, 182, passim.

31 Dallanegra Pedraza, Luis, "Legítima Defensa", <http://www.geocities.com/luisdallanegra/legiddef.htm>.

32 La palabra "terrorista", se usó por primera vez para describir el terror de Estado cuando, después de la Revolución Francesa, los jacobinos lanzaron su "reino del terror". Sólo mucho después adquirió el significado moderno de "miembro de una organización clandestina o expatriada que apunta a coaccionar a un gobierno establecido mediante actos de violencia contra sus ciudadanos" (Oxford English Dictionary). El primer uso registrado de esta nueva acepción se dio en 1947. El British Annual Register se refirió a la voladura del King David Hotel, de Jerusalén, como "la última atrocidad, y la peor, cometida por los terroristas judíos en Palestina". Ver Diario La Nación, Buenos Aires, 23 de enero del 2002.



será, en sus propios términos, la respuesta que "Occidente" le dé al tema del terrorismo. Nadie podrá abstraerse de "su" visión y posición o será considerado un enemigo.

Los acontecimientos del 11 de septiembre han hecho cambiar la agenda internacional. La prioridad para EUA en su relación con el resto del mundo ahora es la cuestión del terrorismo. Y como se trata de la potencia imperial, sus prioridades se trasladan al conjunto de las relaciones internacionales. Después de finalizada la Segunda Guerra Mundial y durante varias décadas, la seguridad del mundo estaba regulada por un equilibrio de poderes con capacidad de destrucción que, permitía un cierto control en el nivel de conflicto en cualquier parte del planeta. Este equilibrio estaba dado por las dos cabezas de bloque, EUA y la URSS. Desde la desintegración de la Unión Soviética ese cuadro cambió y ningún Estado tiene la capacidad militar que EUA tiene.

En este contexto se desarrollan grupos religiosos y étnicos insatisfechos, resultantes de la actividad colonial europea; algunos que utilizan la capacidad terrorista para dirimir sus demandas. EUA entrenó, por ejemplo, a la "contra" en Nicaragua, al igual que grupos militares argentinos, para llevar a cabo, entre otros, actos de terrorismo contra el gobierno sandinista. Los grupos terroristas islámicos actúan en función de los conflictos en Oriente Medio, Africa, Asia Central y Asia Oriental. En Medio Oriente, antes de la fundación del Estado de Israel, muchos judíos que hoy forman parte del gobierno fueron terroristas ³². También hay grupos terroristas que actúan dentro de sus países, como sucede en EUA. Hay que diferenciar al terrorismo liberacionista, del terrorismo destructivo.

EUA a través de la Doctrina Bush ha decidido que el "lugar" de los terroristas está en los Estados que "los

EUA a través de la Doctrina Bush ha decidido que el “lugar” de los terroristas está en los Estados que “los protegen” y, hasta el momento, ha decidido que los países islámicos son los protectores.



protegen” y, hasta el momento, ha decidido que los países islámicos son los protectores.

Sin embargo, las primeras hipótesis en ocasión de la voladura de un edificio de la administración federal en Oklahoma, en abril de 1995, habían apuntado a organizaciones terroristas extranjeras, especialmente las que se suele ubicar bajo la apelación de “fundamentalismo islámico”. Luego, las investigaciones revelaron que se trataba de una organización terrorista interna, y concluyeron con la ejecución del norteamericano Timoty McVeigh, que se declaró culpable ³³.

El ex secretario de Estado Henry Kissinger, comentó que:

Estados Unidos debe reaccionar de la misma manera que lo hizo tras el ataque japonés contra Pearl Harbor en la II Guerra Mundial, y los responsables de los atentados cometidos en Nueva York y Washington “deben terminar igual” que aquellos que bombardearon esa base estadounidense en el Pacífico, haciendo referencia a las dos bombas atómicas lanzadas por su país sobre las ciudades japonesas de Hiroshima y Nagasaki ³⁴.

¿Cómo calificar el ataque del 11 de septiembre del 2001?

¿Definimos los hechos del 11 de Septiembre como acto de guerra o como crimen contra la humanidad?

Si lo definimos como guerra, los

temas quedan enmarcados dentro del sentimiento nacionalista y ello separa a EUA de los pueblos de otras naciones. Si lo definimos como crimen contra la humanidad, conlleva la posibilidad de unir a la humanidad en contra del azote del terrorismo. Estados Unidos tomó la decisión, unilateralmente, y no quedan muchas posibilidades de modificarla: guerra. El rol de los organismos internacionales y de la comunicad internacional, será el de aceptar la actitud del gobierno norteamericano o atenerse a las consecuencias.

¿Cómo afrontar el proceso de eliminación del terrorismo en el planeta?

Ante todo, debemos recordar que EUA no es la única víctima del terrorismo. Cuando terroristas masacraron turistas en Egipto, ese país no pudo declarar la guerra contra el mundo. Argelia ha sufrido la violencia terrorista durante décadas, y no ha atacado por ello a otras naciones.

Definir la postura nacional de EUA como “guerra”, lleva a ese país hacia la dirección del estado de excepción. EUA es una de las sociedades más armadas de la historia. ¿Se necesita ir en la dirección de la guerra -matando extranjeros inocentes y restringiendo libertades-?

¿No sería conveniente tratar el problema desde una perspectiva policial en vez de militar y con una actitud universal y no unilateral, obligando al resto del mundo a subordinarse a las decisiones bajo el lema de “estas

33 Ver Osvaldo Tcherkaski, *Guerra a Estados Unidos: Consecuencias del Ataque. Escenarios posibles para pensar la guerra en el nuevo milenio*, en *Diario Clarín*, Buenos Aires, 12/9/2001.

34 Ver Kissinger: “Igual a Pearl Harbor”, *Diario Clarín*, Buenos Aires, 12/9/2001.

conmigo o estás contra mí"?; retornando a los criterios de la "guerra fría". Si un criminal entra en una villa y es buscado por la policía, cuando lo encuentra lo detiene. Si es buscado por fuerzas militares, la villa puede quedar totalmente destruida perjudicando a sus habitantes y, en muchos casos, matando inocentes. La actitud policial no ha sido la adoptada por el gobierno norteamericano de Bush. Se negó a negociar, e incluso a aceptar la posible colaboración que el gobierno talibán y otros gobiernos islámicos propusieron para resolver el tema, además de la colaboración del resto de los gobiernos del mundo ³⁵.

Su conducta fue -y sigue siendo- imperial y no la de una superpotencia en problemas.

Si EUA se hubiera comprometido con el mundo para establecer un sistema judicial efectivo internacional contra el crimen ³⁶, el apoyo del resto de los países sería muy fuerte y volvería difícil para algún país acoger a los que cometen actos de violencia masiva ³⁷.

No obstante ello, EUA prefiere el sistema de tribunales "especiales", como el de la ex Yugoslavia, o el de Ruanda; en los que se puede juzgar a otros, pero no ser juzgado.

El ataque de EUA y el Reino Unido sobre Afganistán es claramente ilegal. Pese a las repetidas referencias al derecho a la autodefensa bajo el Artículo 51, la Carta de la ONU simplemente no sería aplicable en este caso. El Ar-

tículo 51 otorga a un Estado el derecho a repeler un ataque que se está llevando a cabo o es inminente, como una medida temporal hasta que el Consejo de Seguridad de la ONU pueda tomar las medidas necesarias para la paz y la seguridad internacionales.

El Consejo de Seguridad ha aprobado -entre otras- dos resoluciones condenando los ataques del 11 de septiembre y anunciado un paquete de medidas dirigidas a combatir el terrorismo. Estas incluyen medidas para la supresión legal del terrorismo y su financiación, y para la cooperación entre Estados en materia de seguridad, inteligencia, investigaciones penales y procesos judiciales relativos al terrorismo. El Consejo de Seguridad ha establecido un comité para monitorear el progreso de las medidas adoptadas en la resolución y ha dado a todos los Estados 90 días para que presenten sus respectivos informes. De ninguna resolución puede decirse que autorice el uso de la fuerza militar. Es cierto que, ambas, en sus preámbulos, abstractamente "confirman" el inherente derecho a la legítima defensa, pero lo hacen "de acuerdo con la Carta". Ni dicen que la acción militar contra Afganistán estaría incluida en el derecho a la autodefensa ni podrían decirlo. Esto es debido a que el derecho a la autodefensa ³⁸ unilateral no incluye el derecho a las represalias ³⁹ una vez el ataque ha parado.

El derecho de autodefensa, en derecho internacional, es como el derecho de autodefensa en el derecho interno: permite defenderse cuando la ley no está alrededor, pero no permite tomarse la justicia por mano propia.

El Consejo de Seguridad está únicamente autorizado a permitir el uso de la fuerza donde sea "necesaria para mantener o restablecer la paz y la seguridad internacionales."

Con todo lo que se ha dicho sobre cómo las cosas han cambiado desde el



35 Ver, por ejemplo, Antonio Polito, de La Repubblica, Después del Ataque a EUA: Eric. J. Hobsbawn, el mas importante historiador vivo: "Estados Unidos no está en condiciones de gobernar el mundo", publicado en Diario Clarin, Buenos Aires, 19/9/2001.

36 ¿Por qué no firmar el Tribunal Penal Internacional?

37 En esta línea, ver Kevin Danaher, Justicia, no Guerra, publicado en The Washington Post, 29 de Septiembre del 2001. Traducción al español por el Equipo Nizkor el 12 de Octubre del 2001. Kevin Danaher es cofundador de Global Exchange, una organización internacional de derechos humanos.



Si EUA se hubiera comprometido con el mundo para establecer un sistema judicial efectivo internacional contra el crimen ³⁶, el apoyo del resto de los países sería muy fuerte y volvería difícil para algún país acoger a los que cometen actos de violencia masiva



11 de septiembre, una cosa que no ha cambiado es el menosprecio de EUA por el derecho internacional. Tanto su campaña de bombardeo durante una década contra Irak como el bombardeo de 1999 contra Yugoslavia fueron ambos ilegales.⁴⁰

¿Libertad o justicia?

El Pentágono decidió darle a la operación de lucha contra el terrorismo, "Justicia Infinita"; pero cambió el nombre por "Libertad Duradera" ⁴¹, porque los musulmanes dijeron que la justicia infinita sólo le pertenecía a Dios.

El secretario de Defensa de EUA, Donald Rumsfeld, anunció que la operación militar, no supondría un ataque masivo como en otras guerras, sino un conflicto de años y con todo tipo de medios para acabar con la amenaza terrorista. Esto hizo pensar, que no sólo se atacaría a Afganistán, sino también a otros países del orbe. El sentido que le quiso dar el Pentágono a la operación, es el de la defensa de la libertad para asegurarla de forma permanente ⁴².

EUA-OTAN-ONU

El gobierno de Estados Unidos presentó a sus aliados de la OTAN pruebas -que en ningún momento se hicie-

ron públicas ni explícitas- que vinculaban al saudita Osama Bin Laden y la organización Al-Qaeda con los atentados del 11 de septiembre en Nueva York y Washington. El material fue suministrado por el coordinador del contraterrorismo del Departamento de Estado, Frank Taylor. El hermetismo oficial convirtió así la confesión de un arrepentido en París, en la primera evidencia que llega al público acerca de la vinculación del Osama Bin Laden con la campaña terrorista en Occidente ⁴³. Sin embargo, como comentaba anteriormente, el propio Primer Ministro británico, Tony Blair, en discurso dicho ante la Cámara de los Comunes, confesó que las pruebas no eran suficientes como para llevar a Bin Laden ante los tribunales ⁴⁴. También, para el Consejo de la OTAN, la información suministrada por Taylor no se trataba de "elementos como para ir ante un juzgado, pero sí lo suficientes como para creer que están persiguiendo al hombre adecuado" ⁴⁵.

El Secretario General de la OTAN, lord George Robertson, declaró que



³⁸ Ver DALLANEGRA PEDRAZA Luis, "Legítima Defensa", <http://www.geocities.com/luisdallanegra1/Derint1/legidef.htm>.

³⁹ *Ibidem* <http://www.geocities.com/luisdallanegra1/Derint1/legidef.htm>.

⁴⁰ Ver Michael Mandel, *Dígan lo que Quieran, pero esta Guerra es Ilegal*, publicado en *Toronto Globe & Mail*, 9 de Octubre del 2001. Michael Mandel es profesor de derecho en Osgoode Hall Law School, Toronto, y especialista en derecho penal internacional.

⁴¹ En el original en inglés "Enduring Freedom".

⁴² Ver, De "Justicia Infinita" a "Libertad Duradera", en *Diario Clarín*, Buenos Aires, 25/9/2001.

⁴³ Ver, EUA obtuvo el apoyo total de la OTAN y de Rusia, en *Diario La Nación*, Buenos Aires, 3/10/2001.

⁴⁴ Ver *Diario Clarín*, Buenos Aires, 11/10/2001, "Fue Presentado por Tony Blair Ante la Cámara de los Comunes el Texto Completo de las Pruebas Contra Bin Laden que el Gobierno Británico Publicó en Internet".

⁴⁵ Ver, EUA presentó pruebas contundentes contra Bin Laden, dice la OTAN, en *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 2/10/2001.



Mientras el Secretario General de la ONU avalaba las actividades belicistas del gobierno de EUA, tres Premios Nobel de la Paz, le mandaban una carta expresando su rechazo. La Asamblea Nacional por los Derechos Humanos de Chile, también hizo una declaración de rechazo. El Juez español Baltasar Garzón, pidió la conceptualización del terrorismo como crimen contra la humanidad.



dente de Iraq, Saddam Hussein: "Lo estamos vigilando con mucho cuidado".

Mientras llevaba a cabo ataques militares sobre Afganistán, sugirió que Naciones Unidas podría ayudar a reconstruir la devastada nación asiática, que padece una guerra civil desde hace más de dos décadas; relegando a la organización mundial, al rol de fuerza de paz y distribuidora de alimentos ⁶².

George W. Bush, en su aparición ante la Asamblea General de la ONU, reclamó "acción" en la lucha contra el terrorismo, en lugar de compasión por los atentados del 11 de septiembre: "El tiempo para la compasión ha pa-

62 Ver, *Bush ofrece una "segunda oportunidad" al Talibán*, en CNN en español, <http://www.cnnenespanol.com>, 12 de octubre del 2001.

63 Ver, *En la Lucha Contra el Terrorismo Bush Pide ir más allá de la ONU*, en CNN en español, <http://www.cnnenespanol.com>, 10-11-2001.

64 Ver, *La Guerra: La Extensión de la Lucha Contra el Terrorismo: Somalia sigue en la mira de EUA*, en *Diario Clarín*, Buenos Aires, 19-12-2001. También, *Somalia podría ser el próximo objetivo de EUA en guerra antiterrorista*, en CNN en español, 19 de diciembre, 2001.

sado. El tiempo de la acción ha llegado". Dijo en su discurso, que la amenaza del terrorismo es "global". Advirtió que "esta amenaza no puede ser desestimada. La civilización misma está amenazada. Cada una de las naciones que conforman la coalición tiene obligaciones". Dijo que los países que están ayudando en la lucha contra el terrorismo deben ir más allá de los lineamientos de la ONU, como el intercambio de informes de inteligencia y congelamiento de los bienes de las redes y personas consideradas terroristas: "Estas obligaciones son urgentes y deben ser forzosas para cada nación representada en esta alianza". Sin reconocer que fue EUA quién formó y entrenó al talibán, dijo que: el Talibán y la red Al-Qaeda son "indistinguibles". "El pueblo afgano no se merece a los gobernantes que ahora tienen" ⁶³.

En el segundo día del contraataque, cuando todavía seguían lloviendo bombas y misiles sobre Afganistán el presidente George W. Bush anunció al mundo que Estados Unidos no descartaba la posibilidad de ataques contra "otros grupos terroristas y otros países". Durante una conferencia de prensa ofrecida por la Casa Blanca, el portavoz Ari Fleisher explicó que la campaña lanzada contra el régimen de los talibán iba más allá de la captura del Osama Bin Laden: "el objetivo es una red completa de terroristas" que se encuentra en diversos países. El secretario de Defensa norteamericano, Donald Rumsfeld, participando de una reunión, afirmó que su país no necesita ninguna resolución de la ONU para decidir si tras Afganistán expandirá su campaña militar y precisó que el terrorismo es "global" ⁶⁴.

El secretario general de la ONU, Kofi Annan, elogió la manera en que Estados Unidos enmarcó los ataques en lo autorizado por la Carta de Naciones Unidas. Pero con respecto a



nuevos ataques en otros países se limitó a decir que “necesitamos una estrategia amplia que una a todas las naciones y enfoque todos los aspectos del problema” ⁶⁵

Mientras el Secretario General de la ONU avalaba las actividades belicistas del gobierno de EUA, tres Premios Nobel de la Paz, le mandaban una carta expresando su rechazo. ⁶⁶. La Asamblea Nacional por los Derechos Humanos de Chile, también hizo una declaración de rechazo ⁶⁷. El Juez español Baltasar Garzón, pidió la conceptualización del terrorismo como crimen contra la humanidad ⁶⁸.

El Consejo de Seguridad de la ONU

Esta vez, el gobierno norteamericano llevó el caso al CS de la ONU. Aunque se trata de un caso en el que un grupo terrorista fue el atacante, EUA consideró que el gobierno talibán en Afganistán protegía a estos terroristas y por lo tanto debía tomarse represalia contra Afganistán. Respecto del grupo terrorista, al que sindicó como miembros de Al-Qaeda, liderado por el Osama Bin Laden, debía operar contra ellos en “legítima defensa” ⁶⁹ individual y colectiva.

En su punto 3^{ro} la Resolución 1368 del CS de la ONU ⁷⁰:

“Insta a todos los Estados a que colaboren con urgencia para someter a la acción de la justicia a los autores, organizadores y patrocinadores de estos ataques terroristas y subraya que los cómplices de los autores, organizadores y patrocinadores de estos actos y los responsables de darles apoyo o asilo tendrán que rendir cuenta de sus hechos;”

La Resolución 1373 del CS de la ONU ⁷¹ habla de la reafirmación:

“... del derecho inmanente de legítima defensa individual o colectiva reconocido en la Carta de las Nacio-

nes Unidas y confirmado en la resolución 1368 (2001)”. A su vez indica que: “... todos los Estados tienen el deber de abstenerse de organizar, instigar y apoyar actos terroristas perpetrados en otro Estado o de participar en ellos, y de permitir actividades organizadas en su territorio encaminadas a la comisión de dichos actos.” Además, Decide que todos los Estados: “a) Se abstengan de proporcionar todo tipo de apoyo, activo o pasivo, a las entidades o personas que participen en la comisión de actos de terrorismo, inclusive reprimiendo el reclutamiento de miembros de grupos terroristas y eliminando el abastecimiento de armas a los terroristas; ... c) Denieguen refugio a quienes financian, planifican o cometen actos de terrorismo, o prestan apoyo a esos actos, o proporcionan refugios;”

Esto le permitió a EUA actuar, como si estuviera operando en legítima defensa frente al ataque, aunque no haya identificado fehacientemente quienes son los terroristas, cuál es el territorio en el que se encuentran o qué Estado



⁶⁵ Ver, EUA avisa a la ONU que atacaría a otros países, en *Diario Clarin*, Buenos Aires, 9/10/2001.

⁶⁶ Firman: Mairead Corrigan Maguire, Adolfo Pérez Esquivel, Rigoberta Menchú Tum. Ver, *Carta de Tres Premios Nobel de la Paz a Kofi Annan Expresando su Rechazo a las Acciones Militares de Represalia*, publicada por Equipo Nizkor, *Serpaj Europa*, <http://www.derechos.org:80/nizkor/>, 8 de octubre del 2001.

⁶⁷ Ver, *Declaración Pública de la Asamblea Nacional de Derechos Humanos de Chile Sobre los Atentados en EUA*. Publicado por Equipo Nizkor, *Serpaj Europa*, <http://www.derechos.org:80/nizkor/>, Santiago, 28 de septiembre del 2001.

⁶⁸ Ver, Baltazar Garzón Pide, *Entre Otras Reformas, la Conceptuación del Terrorismo Como un Crimen Contra la Humanidad*, en *Diario El País*, Madrid, España, 2 de Octubre del 2001.

⁶⁹ Ver DALLANEGRA PEDRAZA Luis, “Legítima Defensa”, <http://www.geocities.com/luisdallanegra1/Derint1/legidef.htm>.

⁷⁰ Ver Resolución en <http://www.geocities.com/luisdallanegra1/Derint1/recs1368.htm>.

⁷¹ Ver Resolución en <http://www.geocities.com/luisdallanegra1/Derint1/recs1373.htm>.



lucha contra el terrorismo, pero Estados Unidos no puede “responder al terror con más terror”; condenando, en su mensaje, las muertes de civiles inocentes en los bombardeos a Afganistán. El presidente Chávez dijo no estar de acuerdo con considerar “errores” las pérdidas civiles.

La ONU no desempeñó ningún rol, que no fuera legitimar a través del CS las iniciativas y actividades de EUA. La Asamblea General está totalmente ausente. La OTAN es la encargada de tomar decisiones sobre el futuro de la seguridad y el orden mundial. A la ONU se le dejó el papel de fuerza de paz y alimentaria



El portavoz de la Casa Blanca, Ari Fleischer, frente a los comentarios del presidente venezolano Chávez, expresó que Estados Unidos respondió en defensa propia, de acuerdo con la Carta de la ONU y otros tratados, ante los atentados del 11 de septiembre del 2001 ⁷⁷.

El tema de la responsabilidad individual, se comenzó a plantear ya desde fines de la primera guerra mundial. No se puede hacer pasible a un Estado, esto es, a su pueblo, de los crímenes cometidos por uno o algunos de sus dirigentes. Luego de la segunda guerra mundial, los tribunales de Nuremberg y de Tokio fueron un claro establecimiento de la responsabilidad individual, al juzgar individuos y no a los Estados alemán y japonés. El tema de la responsabilidad individual y colectiva ⁷⁸ es complejo, pero importante de tener en cuenta a la hora de tomar decisiones en las que

un pueblo deberá pagar por las culpas de dirigentes o grupos. Dentro de este esquema entra el caso del ataque a las Torres Gemelas el 11 de septiembre del 2001 y la decisión del gobierno norteamericano de invadir Afganistán haciéndolo responsable, para poder poner en funcionamiento el derecho inmanente de legítima defensa individual o colectiva, mediante la Resolución 1373 del CS de la ONU, que no podría haberlo hecho contra un enemigo sin rostro y sin territorio, como es el terrorismo.

ONU: Reducida a fuerza de paz y distribuidora de alimentos

La ONU no desempeñó ningún rol, que no fuera legitimar a través del CS las iniciativas y actividades de EUA. La Asamblea General está totalmente ausente, más allá de que es el órgano donde están representados todos los Estados miembros. La OTAN es la encargada de tomar decisiones sobre el futuro de la seguridad y el orden mundial. A la ONU se le dejó el papel de fuerza de paz y alimentaria.

En el mes de diciembre del 2001, la Alianza del Norte, que controlaba Kabul, y tres facciones afganas en el exilio accedieron al envío de una fuerza de seguridad, al firmar a principios de diciembre del 2001, un acuerdo en Bonn para formar un gobierno interino que sustituyera al Talibán. El Consejo de Seguridad de la ONU aprobó por unanimidad el 6 de diciembre del 2001 el acuerdo de Bonn para la creación del gobierno interino. A su vez, el Programa Mundial de Alimentos de la

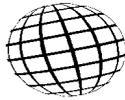


⁷⁷ Ver CNN en español, <http://www.cnnenespanol.com>, Washington expresa malestar por críticas de Chávez, 31 de Octubre del 2001.

⁷⁸ Ver DALLANEGRA PEDRAZA Luis, “El Principio de la Responsabilidad Internacional”, en <http://www.geocities.com/luisdallanegra1/Derint1/responsa.htm>.



La pregunta es si el objetivo de la guerra en Afganistán es la lucha contra el terrorismo o el verdadero motivo tiene que ver con el petróleo.



ONU (PMA) comenzó el 8 de diciembre del 2001 la distribución de alimentos en la capital afgana, Kabul, entregando sacos de maíz a más de tres cuartas partes de una población devastada por la guerra. Dos décadas de combates, desempleo masivo y una sequía de tres años han dejado a millones de afganos dependiendo solamente de alimentos donados importados. Unos seis millones de los 21 millones de habitantes de Afganistán, dependen de ayuda en un devastado terreno que enfrentaba un crudo invierno con nevadas que imposibilitan el tránsito por la mayoría de las rutas entre las montañas ⁷⁹.

El terrorismo ¿es la verdadera causa de la invasión de EUA a Afganistán?

Desde un punto de vista literal, la guerra en Afganistán comenzó el 7 de octubre del 2001. No obstante, pareciera que si uno apunta a los verdaderos motivos de la guerra, ésta habría comenzado mucho tiempo antes, aunque no precisamente en forma militar. La pregunta es si el objetivo de la guerra en Afganistán es la lucha contra el terrorismo o el verdadero motivo tiene que ver con el petróleo.



79 Ver, ONU estudia en Kabul detalles para despliegue de una fuerza multinacional, en CNN en español, <http://www.cnnenespanol.com>, 8-12-2001. También, Distribución de alimentos sin precedentes en Kabul por parte de la ONU, en CNN en español, <http://www.cnnenespanol.com>, 9-12-2001.



Hay quienes afirman que todo el conflicto, desde la voladura de las Torres Gemelas hasta el último bombardeo en Afganistán, puede explicarse a partir de los intereses de los grandes grupos petroleros. Las evidencias apuntan a sostener que el escenario más abarcativo de la ofensiva estadounidense sobre los talibán se inscribe en una batalla de trastiendas por el control de las grandes riquezas en gas y petróleo del Asia Central en la zona del mar Caspio. Fue el propio George W. Bush quien dio un indicio de ello. Antes de partir a la cumbre de la APEC en Shangai, a fines de octubre del 2001, declaró: "Necesitamos más independencia energética. Está en juego la seguridad nacional". Las palabras de Bush -él mismo es un empresario petrolero, junto con su vicepresidente Dick Cheney- aludían al nuevo cuadro al que se ve obligada a atender la Casa Blanca tras los atentados del 11 de septiembre. La fragilidad de la situación estadounidense ha sido puesta de manifiesto por algunos expertos: Patrick Clawson, director del Instituto de Washington para Oriente Medio, dijo: "La incógnita principal que pesa sobre el mundo entero es la inestabilidad en Arabia Saudita". Michael Klare, autor del libro "Guerra de recursos: geopolítica global en el siglo XXI", declaró a Le Monde que "la llave de la crisis es el compromiso militar de EUA en Arabia Saudita. Esta implicación no tiene otro objeto que el petróleo ya que Arabia posee el 25% de las reservas mundiales y la economía estadounidense está basada en el petróleo. Washington protege a la monarquía saudita y se encuentran en conflicto directo con quienes quieren derribarla, es decir, Bin Laden".

Es esta volatilidad de la situación en el Golfo la que, al parecer, ha hecho a la administración republicana reciclar una vieja iniciativa del Departamento de Estado, apoyada en inte-

reses de las multinacionales petroleras, con el fin de hallar una alternativa a Oriente Medio -aunque de dimensiones menores- como fuente de recursos energéticos⁸⁰. Un informe de la "consultora Raymond James" indicó que un aumento de las tensiones en Oriente Medio tiene un 80% de posibilidades de producir oscilaciones fuertes en la oferta de petróleo en los siguientes dos años⁸¹.

La puja por el petróleo, se remonta al menos a 1991, con la desintegración de la URSS. Mientras por un lado una Rusia en decadencia intenta mantener bajo su égida sus fronteras en Asia Central y controlar el flujo petrolero del Caspio promoviendo oleoductos que pasen por su territorio, EUA ha venido apoyando rutas alternativas que lo eviten. A su vez, Irán, Turquía y Pakistán quieren ser la ruta preferencial para el transporte del gas y el crudo, mientras China -poblada por los mismos grupos étnicos de Asia Central- pretende asegurar su convulsionada

Lo que está en juego en esta guerra encubierta no son sólo los yacimientos. El problema que deben resolver las compañías petroleras es cómo sacar los recursos energéticos hacia los mercados mundiales.



región de Xinjiang⁸² y alimentar su demanda de energía para respaldar su crecimiento económico. En el medio, las ex repúblicas soviéticas -especialmente Turkmenistán, Azerbaijón, Kazajstán y Uzbekistán- intentan vigorizar sus economías, debilitadas tras la desaparición de la URSS, y se disputan los dólares de decenas de multinacionales petroleras impulsando la construcción de gigantes oleoductos que

lleven la energía a los mercados de Europa y Asia.

Lo que está en juego en esta guerra encubierta no son sólo los yacimientos. El problema que deben resolver las compañías petroleras es cómo sacar los recursos energéticos hacia los mercados mundiales.

Los expertos aseguran que hay cuatro vías posibles: una por Turquía, otra por Rusia, una tercera por Irán y una cuarta por Afganistán hacia Pakistán e India.

El argentino Carlos Bulgheroni, dueño de la empresa Bridas y primer occidental en negociar con los talibán, fue un protagonista central de esa puja cuando, a mediados de los '90, intentó construir un gasoducto de 1.492 kilómetros desde Turkmenistán hasta Pakistán, pasando por suelo afgano, a un costo de u\$s 2.500 millones. Su contrincante fue la empresa estadounidense Unocal, que contaba con todo el respaldo de la Casa Blanca. Al final, la complicada red de intereses y la profundización de la guerra civil afgana entre los talibán y sus opositores desbarataron la operación. Bridas terminó demandando a Unocal por obstrucción de negocios y la estadounidense se retiró de la región en 1998 en medio de la desconfianza de los Estados del Caspio, Rusia e Irán, que la veían

80 Según un informe de la Agencia Internacional de Energía hecho en 1999, en la primera década de este siglo, la región del Caspio podría convertirse en un productor de gas y petróleo a escala similar al Mar del Norte y llegaría a ser "una significativa fuente alternativa". Según las estimaciones, el subsuelo atesora entre el 1,5 y el 4% de las reservas mundiales probadas de crudo y el 6% de gas. Oriente Medio posee el 65% mundial de reservas petrolíferas y el 30% de las gasíferas. Ver, Claudio Mario Aliscioni, *La Guerra: una Disputa entre Potencias Regionales, las Petroleras y las ex Republicas Soviéticas*, en *Diario Clarín*, Buenos Aires, 28/10/2001.

81 Ver, *Turbulencias en un Sector que hasta hace dos Meses Crecía a Tasas Record*, en *Diario Clarín*, Buenos Aires, 28/10/2001.

82 *Fronteriza con Kazajstán, Kirguizistán, Tayikistán, Afganistán, Pakistán e India.*

como el brazo encubierto de Washington y la CIA.

En una sesión en el Senado en 1997, la experta en energía del Consejo de Seguridad Nacional de EUA, Sheila Heslin, declaró: "Nuestra finalidad concreta es promover la independencia de esos países ricos en petróleo, esencialmente para romper el monopolio que tenía Rusia sobre el transporte petrolero desde aquella región y, con franqueza, para promover la seguridad de la energía occidental diversificando el suministro". En otras palabras, "independencia", en este caso quiere decir, poner "gobiernos afines" ⁸³.

¿Un mundo imperial?

Estamos frente a la primera "hiperpotencia" de la historia, dijo el canciller francés Hubert Vedrine. Estados Unidos ejerce un "nuevo unilateralismo" sin restricciones visibles, escribió Charles Krauthammer, ultraconservador columnista de The Washington Post. Todos, de diferentes maneras, expresan el reconocimiento del poderío militar y político de Estados Unidos que, desde el fin del bipolarismo, recorre el planeta modelando los hechos, a la medida de su voluntad. EUA actúa políticamente con la misma fuerza en las más variadas capitales del mundo imponiendo la visión dual del conflicto expresada por su presidente George W. Bush: "el bien contra el mal", "con nosotros o contra nosotros"; condenando a la irrelevancia a las políticas que podrían oponerse a sus fines. El mundo musulmán sospecha que esta

83 Ver, Claudio Mario Aliscioni, *La Guerra: una Disputa entre Potencias Regionales, las Petroleras y las ex Repúblicas Soviéticas*, en *Diario Clarín*, Buenos Aires, 28/10/2001.

84 Ver, *Libertades Individuales Dañadas en EUA*, en *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 9-12-2001.

85 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

es una guerra contra el Islam y su cultura y que no terminará con la capitulación del régimen talibán. Otros opinan que EUA busca asegurar su poder en las regiones petroleras. Este poder, se observa en los foros internacionales, en especial, Naciones Unidas, cuyo Consejo de Seguridad, único de sus organismos con atribuciones ejecutivas, pareciera ser el Departamento de Estado del Imperio.

El poder militar y la influencia política de Estados Unidos son de tal magni-

El gobierno de Bush está aprovechando esta crisis para imponer a su sociedad y al resto del orbe, restricciones legales a las libertades individuales y colectivas



tud que lo convierten en el único Estado en la tierra capaz de emplearlos, sin limitaciones visibles.

Restricciones a las Libertades Individuales

El gobierno de Bush está aprovechando esta crisis para imponer a su sociedad y al resto del orbe, restricciones legales a las libertades individuales y colectivas que, se anuncian como nuevas formas de control social poco menos que permanentes: tribunales militares para juzgar a sospechosos de terrorismo, escuchas y grabaciones de las conversaciones entre los detenidos y sus abogados. Los lugares que hoy ocupan los terroristas los pueden ocupar mañana los disidentes, los críticos, de cualquier sistema político, económico y social ⁸⁴. No sólo el gobierno de EUA impone restricciones a las libertades individuales, también el parlamento francés aprobó una serie de medidas para reforzar la seguridad en el país, dando poderes a la policía para realizar ins-

86 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

87 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

88 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

89 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

90 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

91 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

92 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

93 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

94 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

95 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

96 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

97 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

98 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

99 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

100 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

101 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

102 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

103 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

104 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

105 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

106 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

107 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

108 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

109 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

110 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

111 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

112 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

113 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

114 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

115 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

116 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

117 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

118 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

119 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

120 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

121 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

122 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

123 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

124 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

125 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

126 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

127 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

128 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

129 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

130 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

131 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

132 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

133 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

134 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

135 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

136 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

137 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

138 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

139 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

140 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

141 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

142 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

143 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

144 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

145 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

146 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

147 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

148 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

149 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

150 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

151 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

152 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

153 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

154 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

155 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

156 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

157 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

158 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

159 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

160 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

161 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

162 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

163 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

164 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

165 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

166 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

167 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

168 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

169 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

170 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

171 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

172 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

173 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

174 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

175 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

176 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

177 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

178 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

179 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

180 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

181 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

182 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

183 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

184 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

185 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

186 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

187 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

188 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

189 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

190 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

191 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

192 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

193 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

194 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

195 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

196 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

197 Ver, *Francia endurece su política antiterrorista*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1/11/2001.

en la coalición formada en torno de Estados Unidos el librar la guerra, bajo la excusa de que el Consejo carecía de capacidad de fuerza armada. Eso ya contradecía los términos de la Carta, cuyo artículo 46 prevé que el Consejo tiene la responsabilidad, únicamente compartida con el Comité de Estado Mayor, de establecer los planes militares. En 1998, en Kosovo, llevó a cabo las operaciones Estados Unidos liderando la OTAN, con desconocimiento de la ONU, legitimando a posteriori sus acciones. En el caso del ataque a las Torres Gemelas del 11 de septiembre del 2001, quedó la idea de que el Consejo no retomaría el concepto de legítima defensa, y que a pesar de considerar la situación como una amenaza para la paz, no tomaría ninguna medida colectiva en nombre de la Organización ⁸⁷.

El “eufemismo” de los daños colaterales

Al poco tiempo de iniciarse la invasión a Afganistán, decenas de civiles murieron en un ataque aéreo que, según el Pentágono, tuvo como blanco un complejo fortificado de cuevas, túneles y campamentos enemigos detectados en las montañas escarpadas de Tora Bora. Entre los muertos y los vivos que se sacaron de entre los escombros había decenas de mujeres y niños. El Pentágono pareciera no molestarse demasiado en estimar cuántos civiles murieron como consecuencia de sus bombardeos. Estas noticias se tienen a través de organizaciones como la Cruz Roja y los grupos de derechos

humanos. Antes de cada ataque aéreo, el ejército evalúa los riesgos que correrán los civiles y los oficiales deben asegurar, con anticipación, que son justificables. Incluso, a veces, por este motivo se rechazan algunos blancos propuestos. Pero sólo en caso de una atrocidad reportada por las fuerzas norteamericanas se llevaría a cabo una investigación, como sucedió después de la famosa masacre de My Lai, perpetrada por los estadounidenses en Vietnam. Las bajas civiles, parecieran ser una consecuencia inevitable de la guerra. Pueden ser deliberadas, como sucedió en Dresden e Hiroshima y Nagasaki. O darse situaciones como en Vietnam, donde muchas veces no se distinguía entre las guerrillas y los no combatientes, y la matanza de civiles terminó consumiendo el apoyo popular a la guerra. En la campaña aérea en la ex Yugoslavia también murieron muchos civiles en Belgrado para salvar del genocidio a miles de civiles en Kosovo. Sin embargo, se siguen encubriendo los datos. Cuando ya casi no había dudas de que gran parte de los heridos y muertos en Tora Bora no eran combatientes, el Pentágono seguía insistiendo en que un análisis de los ataques determinó que se había dado en el blanco, y que ese blanco era militar. Dijo el Secretario de Defensa norteamericano, Donald Rumsfeld: “Sabemos que se realizó una planificación consistente para asegurar que sólo se bombardearán estos blancos. Sabemos que no hubo ataques errados, de modo que (en este caso) no se registraron daños colaterales” ⁸⁸.

Traslado de prisioneros en condiciones infrahumanas

Docenas de prisioneros talibán murieron asfixiados luego de rendirse a las fuerzas de la Alianza del Norte, en el interior de los contenedores

87 Ver, Monique Chemillier-Gendreau, Profesora de Derecho Internacional de la Universidad de París VII-Denis Diderot, La Ausencia del Consejo de Seguridad, en *Le Monde Diplomatique*, El Dipló, Noviembre del 2001. Traducción: Carlos Alberto Zito.

88 Ver, El Número de Víctimas Civiles, Una Incógnita: Según las ONG's Sumarian Miles, en *Diario La Nación*, Buenos Aires, 10-12-2001.

utilizados para su traslado hasta prisión. Así lo revelaron numerosos testigos. 43 prisioneros fallecieron en media docena de contenedores mientras estaban en viaje, ya sea por lesiones o asfixia. Otros tres murieron por heridas luego de su llegada. Sin embargo, la cantidad de muertes sería mucho mayor. Varios prisioneros paquistaníes entrevistados en prisión denunciaron que docenas de personas fallecieron en los contenedores durante el viaje hasta Shibarghan ⁸⁹.

Prisioneros Detenidos en Guantánamo

La Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) informó el 15 de marzo del 2002, que concedía 30 días a Estados Unidos para aclarar la situación legal de los afganos detenidos en la base estadounidense de Guantánamo, en Cuba. En el plazo concedido, las autoridades estadounidenses deberán someter a los tribunales ordinarios del país la determinación de la situación de esas personas y de sus derechos que les pudiera corresponder. "Lo que estamos diciendo es que esas personas no están adecuadamente protegidas por la institucionalidad del estado norteamericano", dijo Juan Méndez, presidente de la CIDH. "Eso compromete una obligación internacional de Estados Unidos". Estados Unidos puede ignorar la recomendación, como lo ha hecho en el pasado con otras emitidas por la CIDH. Si bien es miembro de la OEA, no ha ratificado la Convención Interamericana de Derechos Humanos, que creó la comisión. Miembros del Congreso de EUA han sostenido que aceptar la jurisdicción de la CIDH significaría ceder soberanía en asuntos judiciales. Justamente el Estado del mundo que juzga en sus tribunales ciudadanos de otros Estados. Méndez dijo que en caso de que no haya respuesta del gobier-

no de Washington, la CIDH informará el asunto ante la asamblea general de cancilleres ⁹⁰. La pregunta que uno se hace, es qué acción punitiva es posible adoptar contra un Estado súper-poderoso; con qué poder de policía.

Situación post invasión a Afganistán

La expansión de la guerra

La contundencia de la campaña militar de Estados Unidos en Afganistán, hizo temer en Somalia que su país sería el próximo objetivo en la guerra contra el terrorismo. El gobierno norteamericano considera que el grupo somalí Al-Itihaad Al-Islamiya, o "Unidad Islámica", podría tener vínculos con Bin Laden y Al-Qaeda. Al-Itihaad Al-Islamiya figura en la lista norteamericana de organizaciones terroristas y su objetivo era crear un Estado islámico en Somalia. Algunos de sus ex integrantes declararon que el grupo ya se dispersó. El presidente somalí, Abiqaassim Hassan, afirmó que no existen bases terroristas en su país y que, si las hubiera, colaboraría con Estados Unidos para destruirlas ⁹¹.

También EUA se ha posicionado en Filipinas, extendiendo a ese país la guerra contra el terrorismo. Unos 660 soldados de EUA fueron trasladados, para "colaborar" con el ejército en la lucha contra el terrorismo en Mindanao y, especialmente, para combatir a la guerrilla islámica de Abu Sayyaf, una organización que el gobierno de EUA relaciona con Al-Qaeda. La operación

89 Ver, *Asfixian a presos talibán en contenedores*, en *Diario Clarín*, Buenos Aires, 12-12-2001.

90 Ver, *Urgen a EUA a Definir la Condición de los Reos en Guantánamo*, en *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 16-3-2002.

91 Ver, *EUA Extiende Ataque a Otros Países*, en *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 10-1-2002.

El Subsecretario de Defensa norteamericano, Paul Wolfowitz, anunció que la segunda fase de la guerra podría concentrarse en erradicar a los rebeldes islámicos de países como Filipinas, Somalia, Yemen e Indonesia



-un ejercicio conjunto llamado Balikatan- representa la primera expansión significativa de la guerra contra el terrorismo más allá de Afganistán. La población filipina protesta por la presencia militar estadounidense.

El Subsecretario de Defensa norteamericano, Paul Wolfowitz, anunció que la segunda fase de la guerra podría concentrarse en erradicar a los rebeldes islámicos de países como Filipinas, Somalia, Yemen e Indonesia ⁹². George W. Bush declaró que las operaciones militares en Afganistán, constituían sólo las primeras batallas de una larga guerra en la que se llevarían campañas en otros países del planeta. El ex Secretario de Estado Henry Kissinger dijo que había que quebrar el nexo entre los gobiernos y los grupos terroristas apoyados o tolerados por ellos; desacreditar el fundamentalismo islámico, de modo que los moderados del mundo islámico puedan recuperar su religión de manos de los fanáticos; y colocar la lucha contra el terrorismo dentro del con-

texto de la amenaza geopolítica del Irak de Saddam Hussein a la estabilidad regional y a los amigos e intereses estadounidenses en la región. Uno de los objetivos es concentrarse en el derrocamiento del régimen de Saddam Hussein en Irak con el fin de modificar la dinámica regional mostrando la decisión estadounidense de defender la estabilidad regional, sus intereses y a sus amigos. Para Kissinger, recurrir sólo a la diplomacia sería repetir el error por el cual Estados Unidos se paralizó en todas las guerras del último medio siglo. Por lo tanto, la fase II de la campaña antiterrorista debe comprender un cronograma preciso y un poder de coerción creíble. Debe comenzar mientras sigue vívido el recuerdo del ataque a Estados Unidos y las fuerzas desplegadas están disponibles para respaldar la diplomacia. La cuidadosa diplomacia que conformó la primera fase de la campaña antiterrorista le daría a EUA mucho en que apoyarse. Saddam Hussein no tiene amigos en la región del Golfo. Gran Bretaña no abandonará fácilmente el papel decisivo que tiene sobre la base de su especial relación con Estados Unidos. Tampoco Alemania avanzará hacia una oposición activa. Lo mismo vale para Rusia, China y Japón. Por todo esto, una política estadounidense decidida tendrá más libertad de acción que la que en general se supone. La opinión pública estadounidense será crucial para sostener tal curso de acción. Será necesario moldearla a través del liderazgo decisivo y sutil que empleó el presidente Bush para unificar el país en la primera fase de la crisis ⁹³.

La consejera de Seguridad Nacional de la Casa Blanca, Condoleezza Rice, acusó a Saddam Hussein de ser una "amenaza para todo el mundo". Los intentos por derribar a Sanddam Hussein son antiguos. Un grupo de funcionarios del Pentágono y exper-

92 Ver, *La Guerra Contra el Terrorismo: los Nuevos Objetivos de Washington*, en *Diario La Nación*, Buenos Aires, 15-1-2002. También, Ver, *Tropas de EUA Establecen Campamento en Isla Rebelde Filipina*, en *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 17-1-2002. Igualmente, *EUA Inicia en Filipinas una Nueva Etapa de la Guerra Contra el Terrorismo*, en *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 1-2-2002.

93 Ver, *Henry Kissinger, La Guerra Antiterrorista de EUA Entra en su Segunda Fase*, en *Diario Clarin*, Buenos Aires, 24-1-2002. Traducción: *Elisa Carnelli*.

tos en defensa fuera del gobierno, está trabajando para conseguir apoyo para una operación militar para derrocarlo. El grupo, que muchos en el Departamento de Estado y en el Capitolio llaman "facción Wolfowitz", en alusión al vicesecretario de Defensa, Paul Wolfowitz, está trazando la base para una estrategia que pretende el uso de apoyo aéreo y la ocupación del sur de Irak con tropas terrestres para instalar a la oposición iraquí basada en Londres al frente de un nuevo gobierno. De esta manera, las tropas norteamericanas también tomarían los campos petrolíferos en torno a Bassora, en el sudeste de Irak, y venderían el petróleo para financiar a la oposición iraquí en el sur y a los kurdos en el norte, dijo un funcionario del gobierno. Del grupo forman parte Harold Brown,

Para George W. Bush, el gran desafío es Irak, ya que su padre no pudo derrotar a Sadam Hussein. Este es un tema más personal, que de política mundial



secretario de Defensa de Jimmy Carter; Henry Kissinger; el director de la CIA de Clinton, James Woolsey; el ex jefe del Estado Mayor Conjunto, almirante David Jeremiah, el ex vice de Clinton, Dan Quayle, y James Schlesinger, ex secretario de Defensa y Energía.⁹⁴

Por su parte, China y Rusia dieron a conocer su disgusto por el discurso de George W. Bush en el que delineó al nuevo "eje del mal" que justificaría la ofensiva contra Irak⁹⁵.

Para George W. Bush, el gran desafío es Irak, ya que su padre no pudo derrotar a Sadam Hussein. Este es un tema más personal, que de política mundial. Queda claro cuando declara

que: "Todas las opciones están en la mesa, pero algo que no voy a permitir es que una nación como Irak amenace nuestro futuro desarrollando armas de destrucción masiva"⁹⁶. Bush habla de la amenaza a "nuestro futuro", no está hablando de la defensa del mundo; rol que se auto-adjudicó como jefe de la "policía mundial".

Europa también manifiesta su oposición.

El ministro alemán de Relaciones Exteriores Joschka Fischer, y el presidente del gobierno español José María Aznar, pusieron de relieve la preocupación de Europa de que Estados Unidos atacara Irak en "su guerra contra el terrorismo" y lo instó a que no actuara unilateralmente. "Nadie me ha mostrado aún ninguna evidencia de que el terror de Osama Bin Laden tiene que ver con el régimen en Irak", declaró Joschka Fischer a la revista Der Spiegel. La coalición internacional contra el terrorismo no da "carta blanca para una invasión a cualquier país, especialmente no de forma unilateral", expresó Fischer. Aznar con la presidencia rotativa de la Unión Europea, dijo: "Atacar a los llamados Estados hostiles, que se cree son peligrosos no es lo mismo que combatir el terrorismo". El jefe de asuntos externos de la UE, Chris Patten, advirtió a Estados Unidos que frenara su "instinto unilateral"⁹⁷.

El ministro de Asuntos Exteriores de Rusia, Igor Ivanov, recordó la exis-

94 Ver, *Plan para Derrocar a Saddam*, en *Diario Clarín*, Buenos Aires, 28/10/2001.

95 Ver, *Estados Unidos Lanzaría en Mayo una Segunda Guerra del Golfo*, en *Diario Clarín*, Buenos Aires, 4-2-2002.

96 Ver, *Bush no Descarta Armas Nucleares para Defender a EUA*, en *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 14-3-2002.

97 Ver, *Europa Hace Advertencia Sutil a EUA Sobre Irak*, *CNN en español*, <http://www.cnnenespanol.com>, 16 de febrero del 2002.

Empiezan a resquebrajarse conceptos geopolíticos históricos, uno de ellos es el del atlantismo que rigió las relaciones entre EUA y Europa desde la Segunda Guerra Mundial y durante el período de la guerra fría



tencia de “procedimientos internacionales reconocidos para la adopción de decisiones, incluida la de la fuerza”... “Las acciones unilaterales, vengan de donde vengan, de ninguna manera servirán al fortalecimiento de la coalición antiterrorista internacional”. El uso de la fuerza debe ser autorizado en primer lugar por el Consejo de Seguridad de la ONU.⁹⁸ Más rotundo en su rechazo fue el Ministro de Defensa francés, Alain Richard, para quien un ataque militar contra Irak no sería la solución frente al desafío iraquí a la ONU en materia de desarme. Richard reafirmó la oposición de Francia y de “ todos los europeos ” a la visión de EUA de ese supuesto “ eje del mal ”, que no refleja la realidad de “ lo que son las fuentes de inestabilidad y de peligro en el mundo ”. El Ministro de Relaciones Exteriores, Hubert Vedrine, dijo a la radio France Inter que “ somos amigos de Estados Unidos, somos amigos de esa gente y seguiremos siéndolo. Pero hoy estamos amenazados por un nuevo simplismo que consiste en reducir todo a la guerra contra el terrorismo ”... “ Este es su enfoque, pero no podemos aceptar esa

idea. Se debe atacar las raíces que lo causa, las situaciones, la pobreza y la injusticia”. Estados Unidos esta mostrando signos de actuar “ unilateralmente, sin consultar a otros, tomando decisiones basadas en su propio punto de vista del mundo y sus propios intereses...rechazando cualquier negociación multilateral que pudiera limitar su toma de decisiones, soberanía y libertad de acción ”⁹⁹.

¿Comienzo del unilateralismo y fin de las alianzas?

Con el pretexto de la lucha antiterrorista, el gobierno norteamericano acelera su estrategia de manejar unilateralmente el mundo, lo que genera peligrosos desequilibrios. Se han dado, en los últimos tiempos, una serie de acontecimientos y situaciones que generan la evidencia de que EUA acelera la estrategia para incrementar su influencia global con el pretexto de la guerra antiterrorista. Uno de ellos, pero no el único en importancia, es el presupuesto que George W. Bush elevó al Parlamento reclamando una meta de gastos en defensa sin precedentes en la historia de su país desde la expansión militar de Ronald Reagan. Es una cifra global de 451.000 millones de dólares hasta el año 2007, que implica un incremento de 36 por ciento.

Otra señal está dada por el discurso de Bush, en el que plantea una nueva línea de ataque, al referirse al “ eje del mal ” que ubica en la misma senda diabólica a Irak, Corea del Norte e Irán. Esta perspectiva es compartida por Israel.

En este rediseño empiezan a resquebrajarse conceptos geopolíticos históricos, uno de ellos es el del atlantismo que rigió las relaciones entre EUA y Europa desde la Segunda Guerra Mundial y durante el período de la guerra fría.

En la Conferencia Internacional de



98 Ver, *Rusia Endurece su Postura Contra Posibles Ataques de EUA a Iraq*, CNN en español, <http://www.cnnenespanol.com>, 14-2-2002.

99 Ver, *Francia Expresa Preocupación por el Curso de la Guerra Contra el Terrorismo*, en CNN en español, <http://www.cnnenespanol.com>, 8-2-2002.



Seguridad que se celebró a principios del 2002 en Berlín, los líderes europeos marcaron claramente que esa unilateralidad de Estados Unidos va camino a realizarse más allá de los límites que al comienzo de la guerra les plantearon a Bush. Un ejemplo del descontrol es la política seguida en Oriente Medio por Washington que ampara la ofensiva del premier Ariel Sharon sobre el bando palestino pese a las críticas rotundas de los europeos que esa actitud es cada vez más peligrosa para sus intereses. Advierten que una acción contra Irak o Irán no sólo incrementará ese conflicto, que es una bandera simbólica entre los países islámicos, sino que desestabilizará el Asia Central.

Para los europeos, la diplomacia norteamericana que diseña más el Pentágono que el Departamento de Estado, la postura anti-atlantista sólo promueve relegar y alienar a sus socios, limitados al deber de acompañar en silencio.

George Robertson, Secretario General de la OTAN, admitió en la conferencia de Berlín la urgencia de evitar que EUA se desplace hacia el unilateralismo apoyado en un poderío militar que supera holgadamente a Europa pese a los u\$s 140.000 millones anuales con que esta región contribuye a la Alianza Atlántica. El tema es que en Europa, la población musulmana se cuenta por millones y esto puede traer consecuencias graves para esta región, si se maneja con los criterios planteados por el gobierno norteamericano de Bush ¹⁰⁰.

EUA avanza en sus criticas y nadie se salva

La lista de agrupaciones que son considerados terroristas por el gobierno norteamericano es larga. Prácticamente ningún grupo entra dentro del criterio de grupo de liberación.

El gobierno de Estados Unidos identificó a la guerrilla colombiana de las FARC -Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia-, al tope de la lista de organizaciones equiparables a la red Al-Qaeda y considera que pueden convertirse en un blanco militar norteamericano en la guerra en marcha contra el terrorismo. El director de la CIA, George Tenet, durante una declaración al Congreso en Washington,

El gobierno de Estados Unidos identificó a la guerrilla colombiana de las FARC, al tope de la lista de organizaciones equiparables a la red Al-Qaeda y considera que pueden convertirse en un blanco militar norteamericano en la guerra en marcha contra el terrorismo



enlistó a las FARC junto a otras organizaciones que operan en el Líbano y Turquía, que no tienen lazos con el grupo Al-Qaeda, pero que son consideradas enemigos potenciales de Estados Unidos: "Las FARC constituyen una grave amenaza contra los intereses estadounidenses en América Latina en tanto Estados Unidos es aliado del gobierno de Bogotá al cual combaten". Sostuvo que aunque la organización que dirige José Marulanda "Tirofijo" no ha producido ataques dentro de EUA o contra intereses de ese país en el extranjero, el gobierno norteamericano la considera "una seria amenaza".

100 Ver, Marcelo Cantelmi, Estados Unidos Dinamita Alianzas, en Diario Clarin, Buenos Aires, 9-2-2002.

Para EUA y Margaret Thatcher, la ONU y la comunidad internacional no existen



Otro grupo identificado como un eventual blanco en la guerra antiterrorista fue el Partido Frente Popular Revolucionario de Liberación de Turquía. Tenet dijo que esa organización "públicamente ha criticado a Estados Unidos y nuestra operación en Afganistán".

Otras de las organizaciones citadas por Tenet fueron la Jihad Islámica, el Frente Popular para la Liberación de Palestina y Hamas. Aunque estas organizaciones enfocan sus ataques en Israel el gobierno norteamericano las considera como posibles amenazas directas a sus intereses ¹⁰¹.

El mundo que se viene

El presidente George W. Bush decidió que invadirá países donde se secuestren ciudadanos norteamericanos. El proyecto incluye la posibilidad de llevar a cabo acciones militares y, en casos contados, permite que el gobierno abandone su antigua política de exhortar a empresas y familias a no pagar rescate.

En el período de Bill Clinton, el gobierno norteamericano evitaba involucrarse en muchos casos, sobre todo si el ciudadano secuestrado no era funcionario del gobierno o no tenía

101 Ver, *Para la CIA, las FARC son Como la Red Al-Qaeda*, *Diario Clarín*, Buenos Aires, 11-2-2002.

102 Ver, *Bush Aprueba Nueva Política para Lidar con los Secuestros en el Extranjero*, en *CNN en español*, <http://www.cnn.espanol.com>, 19-2-2002.

103 Ver, *"Contratapa"*, *Diario Página 12*, Buenos Aires, 10 de Febrero del 2002.

104 Ver, *El conflicto en Medio Oriente: controvertida decisión de la justicia israelí*, en *Diario La Nación*, Buenos Aires, 8-2-2002.

ninguna conexión con actividades gubernamentales en el momento de ser capturado ¹⁰².

Vale Todo

La Revista Newsweek de noviembre del 2001 publicó un artículo, firmado por Jonathan Alter, periodista de esa revista, que recomienda la tortura a partir del desarrollo de las ideas del presidente George W. Bush, que en sus discursos advertía: desde ahora vale todo. Según Jonathan Alter: la tortura es el método más adecuado para hacer frente al enemigo en los tiempos que vienen ¹⁰³.

En Israel, en vez de adoptar medidas judiciales, la oficina legal, que representa al ejército israelí ante el Poder Judicial, reglamentó los "asesinatos selectivos", que podrán ser llevados a cabo como "acto de prevención". El "asesinato selectivo" se justificará "si existen informaciones de que el terrorista planifica o se dispone a llevar a cabo un ataque en el futuro cercano". Lo que no está claro es si esas informaciones deben ser fidedignas o no. Esta política de asesinatos, puesta en práctica por primera vez en noviembre del 2000, "sólo podrá aplicarse si la Autoridad Nacional Palestina (ANP) pasara por alto pedidos (de Israel) para que arreste al terrorista". Antes de condenarlo a morir, las autoridades militares israelíes deben probar asimismo que fracasaron sus intentos por detener al sospechoso ¹⁰⁴. Eso, ¿cómo se demostrará?

El Mundo Dividido

La ex primera ministra británica, Margaret Thatcher, frente a los acontecimientos del 11 de septiembre expresó sus ideas, que no son diferentes de las que el gobierno norteamericano ostenta.

Se genera una gran confusión entre los ataques terroristas del 11 de

septiembre o de cualquier fecha contra cualquier país, y las actitudes militaristas encaradas por gobiernos como el de EUA, a espaldas de organismos internacionales como la ONU y de la comunidad mundial, asumiendo, de manera unilateral y excluyente, un rol de policía mundial.

La ex primera ministra dijo que: "La guerra contra el terrorismo internacional ingresa en una nueva fase. En ella, el mundo occidental debería acompañar activamente a Estados Unidos." ¹⁰⁵ Para EUA y Margaret Thatcher, la ONU y la comunidad internacional no existen. Ellos parecen ser los encargados del orden mundial personalmente. No cabe duda que en la mente de estos dirigentes mundiales está, no la paz mundial, sino el desarrollo de un imperio mundial, en el que sólo ellos tienen capacidad de proliferar. ¹⁰⁶

Los argumentos por parte de hombres del pensamiento estratégico de EUA, como Henry Kissinger, muestran que lo que EUA está haciendo es la mejor alternativa ¹⁰⁷. El mismo reconoce la superioridad militar de EUA y la posibilidad que tiene de hegemonizar y hacer uso de esa capacidad en beneficio propio.

Para Kissinger: "La enorme brecha de poderío militar entre Europa y Estados Unidos acentúa la diferencia de perspectivas. La superioridad militar que ha adquirido Estados Unidos sobre el resto del mundo no tiene precedentes. No existe en este momento -ni en el futuro previsible- ningún país o grupo de países capaces de plantear un desafío militar a Estados Unidos. Esta situación tienta a los adversarios a desafiar a Estados Unidos, cuando lo hacen, en un nivel que supera lo convencional, por ejemplo, a través del terrorismo. Algunas naciones amigas temen que Estados Unidos, al ser capaz de imponer sus preferencias, lo haga en todas las situaciones a través

del mero ejercicio del poder. Y la ocasional jactancia de los estadounidenses por la categoría de superpotencia única de su país y la hegemonía estadounidense refuerzan estas tendencias" ¹⁰⁸.

Choque Entre Aliados:

Extensión del Area de Guerra al Mundo

En la etapa post-bipolar, Estados Unidos mantuvo en el mundo una

En la etapa post-bipolar, Estados Unidos mantuvo en el mundo una indisputada iniciativa en los terrenos ideológico y político, respaldada por un gran auge económico de carácter inédito



indisputada iniciativa en los terrenos ideológico y político, respaldada por un gran auge económico de carácter inédito.

No obstante, su realidad muestra que en el terreno económico y tecnológico, no es exclusivo y excluyente, ya que tiene que competir, en algunos casos, en igualdad de condiciones con otros Estados, de Europa y de Asia; a la vez que ideológicamente existe



105 *Cómo se llamará a los Estados que han tenido una conducta colonial y se han apropiado de territorios por la fuerza y ahora se niegan a devolverlos bajo el concepto del "utis possidetis de facto". O, cómo se denomina a aquellos Estados que han utilizado "mercenarios", para generar golpes de Estado en Africa y poner gobiernos títeres que legislarían y actuarían favorablemente a sus intereses y los de las empresas de los Estados promotores.*

106 *Ver, Margaret Thatcher, Contra los "Estados malhechores", en Diario Clarín, Buenos Aires, 19-2-2002. Copyright Clarín y The New York Times, 2002. Traducción: Elisa Carnelli.*

107 *¿Será también la única o habrá otras?*

108 *Henry Kissinger, Las alianzas contra el "Eje del mal", en Diario Clarín, Buenos Aires, 11-3-2002. Copyright Clarín y Los Angeles Times Syndicate International, 2002. Traducción: Elisa Carnelli.*



una gran tendencia, especialmente entre los republicanos, aunque también en grandes sectores demócratas, que EUA es un país, fundamentalmente con vocación militar. Estos elementos, y la situación generada por el ataque terrorista del 11 de septiembre, favorecieron decididamente al gobierno norteamericano, para manejarse haciendo uso de su abrumadora superioridad militar, dejando en un segundo nivel, la competencia en el terreno económico.¹⁰⁹ El resto de las potencias en el planeta, no acostumbradas al liderazgo global, quedaron desfasadas por la actitud de EUA que tomó las riendas del liderazgo mundial montado en la necesidad de reaccionar bajo el criterio de la autodefensa individual y colectiva.

Algunos Estados quedaron totalmente desorientados: Argentina¹¹⁰ es el caso más notorio, acompañada, desde esferas diferentes por México y Canadá. En cambio, en Europa, Japón, Rusia, China, se observan bruscos desplazamientos diplomáticos, todos en detrimento de la autoridad y el control políticos del gobierno norteamericano en el escenario mundial, aunque aún demasiado prudentes y tímidos. De allí la imperativa necesidad,



109 Ver, DALLANEGRRA PEDRAZA, Luis, *Tendencias del Orden Mundial: Régimen Internacional*, (Buenos Aires, Edic. del Autor, 2001), Cap. VII.

110 Argentina pasó de la subordinación absoluta con sus "relaciones carnales" a una total desorientación, ya que se encuentra que su "socio" (?) o "aliado" (?) EUA no le responde como creía, más aún, con la política post 11 de septiembre. No obstante ello, su gobierno continúa insistiendo en manejarse con criterios de política externa de subordinación a los mandatos e intereses de EUA, pensando que conseguirá, de esta manera, favores en el FMI y una mejor posición frente a los inversores mundiales.

111 Informe anual del Presidente estadounidense al Congreso.

112 Ver, Luis Bilbao, *Washington y la Fractura Global*, en *Le Monde Diplomatique*, *Le Dipló*, Marzo del 2002.

113 Hermann Tertsch, "Europa y los países islámicos combaten la amenaza del choque de civilizaciones", *Diario El País*, Madrid, 13-2-02.



por parte del gobierno norteamericano, de recurrir al potencial bélico como principal argumento de su política interior, regional e internacional.

En su discurso del 29 de enero del 2002, sobre el estado de la Unión¹¹¹, George W Bush, mostrando un gran "mesianismo", resumió las líneas trazadas por los estrategas del Departamento de Estado:

"(...) nuestra nación está en guerra, nuestra economía está en recesión y el mundo civilizado encara peligros sin precedentes (...) nuestra guerra al terrorismo apenas si comienza (...) todavía hay campamentos terroristas en por lo menos una docena de países (...) algunos gobiernos serán tímidos frente al terrorismo. Que no se engañen: si no actúan, Estados Unidos lo hará (...) desplegaremos defensas antimisiles efectivas para proteger de ataques repentinos a Estados Unidos y a nuestros aliados (...) No esperaré por los acontecimientos (...) la historia ha llamado a Estados Unidos y a nuestros aliados a la acción (...) mi presupuesto incluye el aumento más grande en gastos de defensa en dos décadas (...) hemos sido llamados a desempeñar un papel único en los eventos de la humanidad"¹¹².

Cada una de estas aseveraciones fue aplaudida de pie por la totalidad de los legisladores en el Congreso. Los aplausos fueron mayores cuando señaló un "eje del mal" trazado por Corea del Norte, Irán e Irak, como regímenes que apoyan a grupos terroristas.

A principios de febrero del 2002, se inauguró en Estambul un foro denominado "Civilización y armonía: la dimensión política", organizado por la Unión Europea (incluidos los países candidatos a incorporarse) y la Organización de la Conferencia Islámica (OCI), de la que participaron 75 delegaciones nacionales -entre ellas Irán e Irak-. El sentimiento predominante en

el foro fue: "Washington está hoy un poco más solo que ayer" ¹¹³. "El miedo y el desasosiego que genera ahora Washington entre sus aliados es un fenómeno nuevo que lanza graves sombras sobre la seguridad global." ¹¹⁴

Para Mikhail Gorbachov, Estados Unidos ha caído en la "euforia" tras su éxito sobre el régimen talibán afgano y "olvida a sus amigos" que lo apoyaron tras los trágicos acontecimientos del 11 de septiembre. "Cuando (EUA) consigue una victoria, cae en la euforia y se empieza a olvidar de sus amigos. Creo que nuestros amigos estadounidenses deberían pensar en sus socios no sólo cuando el tiempo es malo y amenaza tormenta". "El liderazgo de EUA debe surgir a través de la coope-

En un sistema internacional cuyas tendencias son multipolares y que giran alrededor del eje económico, organizaciones como la OTAN, carecen de sentido, a la vez que entorpecen la posibilidad del "balance" y el "equilibrio" de poderes mundial. Sin embargo, EUA insistió en mantener a la OTAN y en ampliarla



ración", pues "ni rusos, ni japoneses, ni chinos, ni tampoco los norteamericanos podrán dirigir por sí solos el mundo" ¹¹⁵.

Fractura Atlántica

Nuevo Rol de la OTAN

En la UE el discurso de Bush puso en la agenda el tema del verdadero papel de la Organización del Tratado

del Atlántico Norte (OTAN) y la creación, o no, de un sistema militar propio. El 24 de abril de 1999, por imposición estadounidense, la OTAN cambió el contenido de su Carta orgánica y sus estatutos y pasó de ser una alianza defensiva con jurisdicción sobre el área que le da el nombre, a constituirse en un dispositivo militar ofensivo con jurisdicción planetaria. Es innecesario plantearse quién comandaría ese ejército mundial.

En un sistema internacional cuyas tendencias son multipolares y que giran alrededor del eje económico, organizaciones como la OTAN, carecen de sentido, a la vez que entorpecen la posibilidad del "balance" y el "equilibrio" de poderes mundial. Sin embargo, EUA insistió en mantener a la OTAN y en ampliarla. No cabe duda que lo hizo tratando de mantener al sistema dentro del terreno en el que tiene ventajas comparativas y competitivas exclusivas y excluyentes y estas no están en el terreno económico, donde tiene competidores importantes en Europa y en Asia, sino en el terreno estratégico-militar. Los acontecimientos del 11 de septiembre del 2001, permitieron al gobierno norteamericano afianzar al eje estratégico-militar por sobre el económico y tener la posibilidad de manejar los asuntos globales como un imperio mundial. No obstante ello, el sistema mundial aún no está definitivamente configurado ni su estructura está cristalizada, por lo que todo puede seguir transitando por el eje estratégico-militar o retornar al eje económico dando así características diferentes al funciona-



¹¹⁴ Hermann Tertsch, "La actitud beligerante de EUA despierta el recelo de sus aliados", *Diario El País*, Madrid, 17-2-02.

¹¹⁵ Ver, Gorbachov Advierte a EUA Sobre sus Ambiciones Hegemónicas, en *Diario La Nación*, Buenos Aires, 17-2-2002.



res estadounidenses, en el que se encuentran también, Rusia, Siria, Libia, Irán, Irak y Corea del Norte. "China está dispuesta a cooperar con Estados Unidos y otros miembros de la comunidad internacional para reforzar nuestros intercambios y nuestra cooperación", declaró el vocero del ministerio de Relaciones Exteriores chino, Sun Yuxi, en reacción al discurso pronunciado por Bush al cumplirse seis meses de los atentados terroristas del 11 de septiembre contra las Torres Gemelas y el Pentágono. "Siempre hemos sostenido que las medidas pertinentes contra el terrorismo deben ser contra blancos bien definidos, y en base a pruebas sólidas, respondiendo además a los objetivos y principios de la Carta de las Naciones Unidas. El alcance de esos ataques no debe extenderse según la voluntad de un solo país" ... "Cualquier mentalidad de Guerra Fría va contra la tendencia mundial de paz y desarrollo a través de la cooperación y está destinada al fracaso". "China es un país amante de la paz, no plantea una amenaza para ningún otro país. Nosotros siempre hemos abogado por la prohibición total y la destrucción completa de todas las armas nucleares" ¹²⁰.

EUA ¿será acompañado en su política internacional?

Se han dado cambios, casi revolucionarios, propuestos en las relaciones entre la OTAN y Rusia. Pero, por otra parte, aunque menos visible, es la profunda herida interna que, se infligió la OTAN con la diferencia de criterios entre los miembros europeos y EUA.

Apenas iniciada esta crisis, el 11 de septiembre, los miembros europeos de la alianza atlántica (y, otros países) se alinearon prontamente con Estados Unidos expresando su solidaridad moral y política, y ofreciendo su cooperación. Por primera vez desde que se

La decisión estadounidense de aumentar su gasto militar y embarcarse en una guerra que cruzaría lado a lado el continente asiático, produjo un vuelco de Europa hacia el mundo islámico y de reaproximación a Rusia



fundó la OTAN, se invocó el artículo V del Tratado de Washington: "un ataque contra cualquier país de la alianza se considerará un ataque contra todos sus miembros". Su aplicación, cabría suponer que conduciría a un proceso de defensa colectiva a cargo de la organización. Gran Bretaña y otros miembros europeos, entre ellos Francia, Italia y hasta Alemania, se apresuraron a ofrecer fuerzas militares. Pero el gobierno de Bush no quería una defensa colectiva, ni deseaba que la OTAN se involucrara: aparte de un pequeño contingente británico, de por sí marginal. Estados Unidos se proponía librar esta guerra a solas.

Algunas hipótesis a considerar:

- 1) El gobierno de George W. Bush sigue siendo tan unilateralista y aislacionista como el resto de los gobiernos norteamericanos. Sus primeros actos fueron denunciar o abandonar varios compromisos multilaterales, como el Protocolo de Kyoto sobre el Cambio Climático. Los sucesos posteriores al 11 de septiembre confirmaron que, el instinto unilateralista del gobierno norteamericano permanece invariable.

.....
 120 Ver, Respaldo chino a Bush por la guerra antiterrorista, en *Diario Clarín*, Buenos Aires, 13-3-2002.

Se está consolidando el hecho de que la globalización la conduce y direcciona EUA y fundamentalmente desde una perspectiva predominantemente estratégico-militar. EUA muestra que es un imperio con conductas imperialistas que se sirve de actores privados y estatales, que en algunos casos, denomina aliados o "coalición". Quien no lo sirva u obedezca paga las consecuencias.

- 2) Luego de la invasión de EUA, resulta difícil que se pueda volver a invocar el artículo V de la OTAN.
- 3) El ataque a las Torres Gemelas conmovió a los miembros europeos de la OTAN, que ofrecieron su ayuda a Estados Unidos. Pero su gobierno fue abiertamente reacio a aceptar la ayuda francesa, alemana e italiana. Si Estados Unidos pasa a una guerra militar más amplia contra "Estados que financien el terrorismo", el apoyo de la opinión pública en los países europeos miembros de la OTAN disminuirá.

El gobierno de Bush no quería una defensa colectiva, ni deseaba que la OTAN se involucrara: aparte de un pequeño contingente británico, de por sí marginal. Estados Unidos se proponía librar esta guerra a solas.



- 4) A menudo, Gran Bretaña, Francia y Alemania tomaron a mal el tener que ir a remolque de Estados Unidos en cuestiones de defensa. Ahora, los miembros más pequeños de la UE temen que los obliguen a adherir a una política exterior de la UE en cuya elaboración no participaron en absoluto ¹²¹.

Quedan más preguntas por hacer que respuestas para dar. Algo que es seguro es que, el sistema mundial, aún no está definitivamente configurado. Muchas cosas pueden pasar en el futuro que modifiquen el actual estado del sistema.

.....
¹²¹ Ver, Ian Davidson, *La OTAN ¿una víctima?*, en *Diario La Nación, Buenos Aires, 14-3-2002*.

