

Legado del Presidente Clinton. 1993-2001. Un Análisis de su Política Exterior.


 Jorge A. Osella

I.- Introducción.-

A pocos meses de finalizado el segundo mandato de William Clinton como Presidente de los Estados Unidos (1993-2001), es ocasión para analizar la política exterior implementada durante su dos períodos presidenciales. Se considera que las acciones e iniciativas emprendidas por su administración son de tal magnitud que, sin duda, deberían ser el punto de partida de la estrategia de política exterior que la nueva administración determine. Se podría asegurar que ésta quedará condicionada, ya sea positivamente o negativamente, a lo realizado por su predecesor.

Durante las campanas electorales, los candidatos de los dos partidos mayoritarios, Al Gore y George Bush, relegaron la cuestión de la política exterior a un segundo plano, debido a que las necesidades de política interna así lo indicaban, dando mayor peso a las cuestiones de Medicare, Seguridad Social, Educación y cuestiones impositivas. En el contexto internacional del Siglo XXI, el nuevo presidente tendrá desafíos importantes. A los efectos de hacer prevalecer la hegemonía de los Estados Unidos, la nueva administración deberá dedicar una especial atención al tratamiento de cuestiones de política exterior. Algunos de estos desafíos ya han estado en la agenda de los Estados Unidos por algún tiempo, tales como la relación con China o Rusia, la No Proliferación Nuclear, Medio Oriente, la relación con sus Aliados, y el Medio Ambiente.

A nuestro criterio, todas las acciones emprendidas por el Presidente Clinton en política exterior han estado, de alguna manera, enmarcadas dentro de los parámetros de alguno, o algunos, de los siguientes factores: a.- nuevo orden internacional post Guerra Fría, caracterizado por la inestabilidad política, social y económica de miembros de la comunidad internacional; por los efectos tanto positivos como negativos de la globalización y por las consecuencias de un mundo unipolar en lo militar y económico (hegemonía de los EE.UU.), y multipolar en lo político. b.- equilibrio entre el idealismo, basado en principios de aceptación generalizada, tales como la cuestión de la democracia, los derechos humanos, el imperio de la ley y la aspiración a un comercio libre y sin trabas, y el pragmatismo ante la necesidad de actuar a los efectos de hacer prevalecer la hegemonía de los Estados Unidos, c.- la íntima relación que se mantuvo durante este período entre la política exterior y la política interna, ambas con fuertes impactos mutuos, que llegó a condicionar los pagos a las Naciones Unidas o limitar la participación de fuerzas terrestres en Kosovo. En este ámbito se evidencia la fuerte participación e influen-

.....
 *Ministro del Servicio Exterior de la Nación Argentina. Desempeña funciones en la Sección de Política Exterior de la Embajada Argentina ante los Estados Unidos. Los conceptos vertidos en este trabajo son de índole personal y no comprometen la posición del Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto en esta materia.*
.....

cia de actores no estatales y de medios de comunicación. Asimismo hubo una fuerte presión interna para que prevalezca el principio de guerra sin víctimas (cusulaty-free warfare), d.- Se ha podido detectar, en política exterior, el predominio de intereses comerciales sobre el predominio de principios y valores, puesto de manifiesto en la cuestión del tratamiento de las relaciones políticas con China.

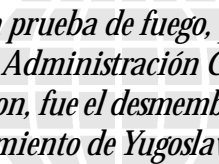
En base a estos condicionamientos, se ha creído conveniente analizar aspectos puntuales de la política exterior de la Administración, para conocer los alcances y motivaciones de situaciones particulares, identificando de esta forma el grado de éxito de las medidas adoptadas y su incidencia en el futuro curso de acción de los acontecimientos.

II.- Análisis de aspectos puntuales en los componentes de la Política Exterior de la Administración Clinton.

A continuación analizaré algunas situaciones particulares:

Yugoslavia.-

La prueba de fuego, para la Administración Clinton, fue el desmembramiento de Yugoslavia, que se debatía entre dos principios de aceptación universal, integridad territorial y libre determinación. Si bien el Acuerdo Vance-Owen constituyó un buen punto de partida para resolver esta problemática, no logró el apoyo necesario para pacificar definitivamente ese país. En los años 1994 y 1995 la Administración Clinton se encontraba en la encrucijada entre una perspectiva de retirada humillante de las Naciones Unidas -que hubiera provocado un grave daño a la credibilidad de la organización y hubiera podido constituirse en



La prueba de fuego, para la Administración Clinton, fue el desmembramiento de Yugoslavia

una pesadilla para la OTAN y para las tropas estadounidenses- y la esperanza de que el reforzamiento de UNPROFOR y las negociaciones del Grupo de Contacto para mover al Presidente Milosevic a aplicar sanciones contra los serbios bosnios, hubiera permitido un cierto equilibrio de la situación y abrir nuevamente la posibilidad de establecer una negociación y un acuerdo.

Los críticos de la gestión del Presidente Clinton argumentan que actuó tarde, detrás de los acontecimientos y sin ideas claras sobre la solución del problema. Antes de actuar militarmente el Presidente optó, en el marco de las Naciones Unidas, por establecer sanciones económicas y una aplicación efectiva de prohibición de vuelo sobre la zona de exclusión. La estrategia adoptada por Clinton no estaba funcionando y la opción de los bombardeos fue tomando fuerza. Se puso de esta forma en evidencia la falta de una estrategia para la solución de este problema. Mientras tanto, la situación en el terreno se iba deteriorando. En este contexto, Clinton visualizó un acuerdo integral de paz; en el cual se proponía una partición del territorio en disputa, el levantamiento de sanciones económicas y el establecimiento de una fuerza de paz. Esto quedó plasmado en el Acuerdo de Dayton, que sin duda creó las bases para una estabilidad política en la región.

El envío de militares a participar en un conflicto interno de tipo huma-

nitario, sin una clara misión y sin un plan de evacuación originó fuertes críticas en el Congreso. Finalmente, el Presidente Clinton logró persuadir al Congreso sobre el envío de tropas con una fecha de regreso cierta -un año-, que luego sufrió postergaciones. Analistas políticos consideran que el Plan de Dayton podría haberse implementado antes, si hubiera habido convicción por parte de la Administración Clinton. Mas allá de las críticas que puedan llegar a surgir, lo importante es que Dayton, gran mérito de la Administración Clinton, encaminó la solución del problema de los Balcanes. La creación de un tribunal internacional para el juzgamiento de los crímenes de genocidio y de lesa humanidad complementó la nueva estrategia de la Administración Clinton.

Kosovo.-

La situación en Kosovo no fue ajena al desequilibrio regional ya mencionado. El atropello de Milosevic sobre la población de Kosovo originó una crisis humanitaria de gran dimensión, difícil de desconocer a nivel mundial. El proceso de paz iniciado culminó, en febrero de 1999, con el denominado Plan de Rambouillet, a-poyado por la Administración Clinton, que tuvo como fin el mantenimiento de la integridad territorial de Yugoslavia, una autonomía para Kosovo y la participación de una fuerza de paz de las Naciones Unidas. Si bien los miembros del Ejército de Liberación de Kosovo no estaban de acuerdo con este plan de acción ya que no otorgaba la soberanía a esa región, tuvieron que aceptarlo, logrando de esta forma el apoyo de países europeos y de los EE.UU. El rechazo de Milosevic a este plan y su consolidación en el poder del remanente de la ex República Socialista de Yugoslavia, originó una crisis política que a criterio de la Ad-

ministración Clinton y la NATO no se podía desconocer. El idealismo humanitario que inspiraba a la Administración fue el factor determinante para tomar acción en esta situación.

El problema radicaba en el tipo de intervención a emprender, aérea o terrestre, y las acciones a realizar para evitar la masacre de inocentes, finalizando de esta forma una política sistemática de violación de los derechos humanos en esa región. Siguiendo los deseos del pueblo americano, de no arriesgar vidas humanas, el Presidente Clinton logró persuadir a los miembros de la OTAN para iniciar bombardeos aéreos. En el ámbito de las Naciones Unidas, sin embargo, no logró el consentimiento de China y Rusia, que jugaron un papel de críticos de lo que se estaba realizando. En la práctica, si bien estos bombardeos no pusieron en juego vidas humanas de los integrantes de la NATO, tuvieron consecuencias fatales para civiles y para objetivos no militares de Belgrado.

Este conflicto, que se iniciara como una cuestión humanitaria, constituyó un elemento importante para la credibilidad de la Alianza Atlántica y para demostrar a la comunidad internacional que el diseño de seguridad para Europa, ideado en ocasión de la Guerra Fría, no sólo continuaba vigente, sino que avanzaba sobre un campo muy poco explorado -la intervención por cuestiones humanitarias-. Las acciones bélicas sobre blancos civiles, junto a la gran cantidad de refugia-

El diseño de seguridad para Europa, ideado en ocasión de la Guerra Fría, no sólo continuaba vigente, sino que avanzaba sobre un campo muy poco explorado -la intervención por cuestiones humanitarias

dos (mas de 250.000) que se protegían en las fronteras de países vecinos, estuvieron a punto de hacer peligrar la Alianza. Clinton logró el apoyo a su gestión que llevó al repliegue de las fuerzas de Milosevic, liberando a Kosovo del acoso militar que había iniciado. Analistas políticos, críticos de la gestión de Clinton, han cuestionado la capacidad legal de acción de la OTAN en momentos en que las Naciones Unidas no había dado su consentimiento a acciones contra Milosevic. A pesar de ello la Secretario de Estado Madelaine Albright fundamentó la intervención de la OTAN en el Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas. A los efectos de finalizar las acciones armadas, el Presidente Clinton logró involucrar a Rusia, como mediador, para lograr un retiro de las fuerzas serbias de Kosovo.

Como importante socio de la OTAN, le cupo a los Estados Unidos una gran responsabilidad en el proceso de toma de decisiones que desembocó en el inicio de las acciones militares. El Presidente Clinton había señalado, en oportunidad del anuncio de los bombardeos, que las consecuencias de una falta de acción hubieran sido mayores que la misma acción armada, a pesar de los costos humanitarios y riesgos que ello podría acarrear. Asimismo señaló la necesidad de evitar los errores que se habían cometido en el pasado en Bosnia, por un falta de acción oportuna.

Somalia.-

El Presidente Bush decidió, en diciembre de 1992, una acción militar en Somalia para crear condiciones de seguridad para el éxito de una misión humanitaria de las Naciones Unidas, cuyo objetivo era: la distribución de asistencia alimentaria y medicamentos y, a través de un ambiente seguro, lograr la estabilidad política de ese país. Ésta era la primera acción huma-

nitaria decidida por los Estados Unidos. El Presidente Clinton, que compartía ampliamente esta doctrina, hizo propia esta decisión y apoyó todos los esfuerzos para dotar a esta misión de los medios necesarios para arrestar a los cabecillas guerrilleros que amenazaban la estabilidad de ese país e impedían el reparto de alimentos a la población. La Administración Clinton recibió críticas en ámbitos académicos y políticos por las características abiertas, sin objetivos precisos, y sin plan de retiro para la fuerza militar desplegada. Ante un ambiente poco propicio y hostil, las fuerzas armadas de los EE.UU. tuvieron que abandonar el territorio Somalí. Hubo recriminaciones mutuas entre las Naciones Unidas y los Estados Unidos sobre los eventuales responsables del fracaso de esta misión. Básicamente se podría concluir que tanto las Naciones Unidas como los Estados Unidos no estaban preparados para la envergadura del desafío que representaba la crisis político-económico-humanitaria de Somalia. Probablemente se haya subestimado la gravedad de la situación y la importancia del emprendimiento de acciones tendientes a realizar una reconstrucción de la nación, basado primero en una pacificación, una adecuada ayuda humanitaria y un fortalecimiento de las instituciones.

Haití.

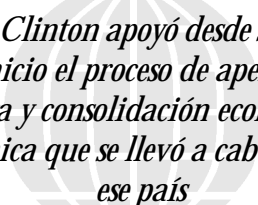
Tradicionalmente Haití no había constituido una prioridad para los Estados Unidos. Esta situación cambió, en los años 1992 y 1993, con la ola de inmigrantes ilegales que llegaron a las costas de este país, en busca de satisfacer necesidades sociales básicas, trabajo, vivienda y comida. Esta situación hizo que el gobierno de los EE.UU. se involucrara en la estabilización política y económica del país caribeño. Tanto los Estados Unidos,

como las Naciones Unidas y la OEA, consideraban esa inestabilidad como un peligro para la paz y la seguridad internacionales. Al violarse el Acuerdo de la Isla del Gobernador, firmado el 3 de julio de 1993, en el cual se acordaba la restauración de la democracia, el respeto de la voluntad del pueblo haitiano, y la necesidad de encontrar una solución estable y duradera a la crisis, los Estados Unidos y las organizaciones internacionales comenzaron a analizar alguna forma de intervención para restituir a Aristides en el poder y a ofrecer alternativas para hacer efectivo el acuerdo firmado. Según el parecer de la Administración Clinton y del grupo de amigos formados para colaborar en la solución de este problema, una intervención militar parecía lo más aconsejable. Algunos políticos consideraban esta situación, luego de las experiencias de Bosnia y Somalia, como un *test-case* para el restablecimiento de la vigencia de los derechos humanos y el fortalecimiento institucional de Haití. Si bien se logró pacificar el país, no se logró el fortalecimiento de las instituciones. El mandato de la misión de paz fue cambiado a los efectos de adaptarla a la nueva situación de reconstrucción institucional. Hoy, la inestabilidad política de Haití sigue siendo motivo de una gran preocupación para las autoridades, ya que a pesar de los grandes esfuerzos realizados para reencauzar a ese país por la senda del crecimiento, la inestabilidad política y económica persiste.

Rusia.-

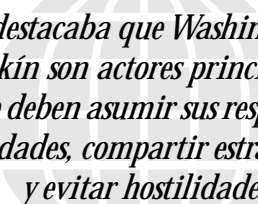
Si bien dada la tradición política de rivalidad entre los Estados Unidos y la Unión Soviética, la relación con Rusia no constituía un nuevo tema en la agenda de los Estados Unidos, la nueva situación político-social-económica de este país se presentaba como

un nuevo desafío, al considerar el almacenaje de armas nucleares que se encontraban diseminadas en ese territorio. Clinton apoyó desde su inicio el proceso de apertura y consolidación económica que se llevó a cabo en ese país como un medio para solidificar el proceso democrático que se había iniciado. En este contexto, se podría considerar que la política exterior de los EE.UU. hacia Rusia estuvo enmarcada



Clinton apoyó desde su inicio el proceso de apertura y consolidación económica que se llevó a cabo en ese país

dentro de los siguientes parámetros: 1.- alentar las reformas económicas y políticas, 2.- reducir el poder militar a través de control de armamentos, 3.- evitar la supremacía de Rusia en Euroasia. A diferencia de su predecesor, el presidente Clinton supeditó su relación política con Rusia al proceso político interno de ese país. Su preocupación se basaba en la asimetría existente en el nivel de instituciones políticas débiles, en pleno proceso de formación y el alto nivel de poder nuclear, producto de la acumulación durante la Guerra Fría. Esta cuestión y la falta de un apoyo expreso y efectivo al programa de reformas que se estaban emprendiendo en Rusia, hizo que la relación política entre ambos países se caracterizara por cierta tirantez, que llegó a su punto más álgido con la posición asumida por Rusia frente a la crisis de Irak y su tradicional defensa a la posición sustentada por los serbios en la cuestión de Kosovo. La crisis sobre el territorio de Chechenia constituyó un desafío para la Administración Clinton ya que por un lado no



Se destacaba que Washington y Pekín son actores principales que deben asumir sus responsabilidades, compartir estrategias y evitar hostilidades

podía aceptar el desmembramiento de Rusia en mini-repúblicas, y por otro lado consentir los atropellos contra los derechos humanos en ese territorio. Proclive a una estabilidad regional que favoreciera el predominio de Rusia, presionó para que se solucionara la problemática en Chechenia. La relación con Rusia constituirá un desafío importante para la nueva administración.

China.-

La relación política con China se ha caracterizado, tradicionalmente, como compleja, por la gran variedad de elementos que la definen, relacionados con la cuestión de los derechos humanos, la cuestión económico-comercial, medio ambiente, no proliferación y la cuestión de Taiwan. Con relación a Hong Kong la Administración Clinton, al mismo tiempo que defendía la idea de un país con dos sistemas, presionó a China para que abrace el pluralismo político y mejore la situación de los derechos humanos.

Con motivo de su política sobre derechos humanos, el Presidente Clinton decidió extender anualmente a China, en forma condicional, los beneficios que surgen de su condición de Nación Mas Favorecida. Esta situación originó la crítica de sus opositores al realizar un vínculo directo entre una cuestión interna de China con una cuestión comercial de beneficio para gran cantidad de empresas de los EE.UU. Es así que, años mas tarde, revertiría

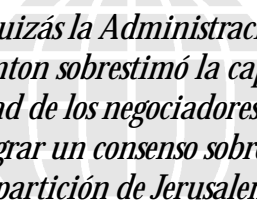
su posición y continuaría con una política de compromiso (engagement) hacia China que posibilitaba un diálogo franco y directo sobre temas tales como Taiwan o Corea del Norte. Esta política de compromiso se puso de manifiesto en las visitas realizadas por Jiang Zemin a los EE.UU. en 1997, y la del Presidente Clinton a China, en la cual se ratificaron principios de una sola China, como así también se lograron acuerdos comerciales. Esta buena relación política estuvo a punto de resquebrajarse con motivo del accidental bombardeo sobre la Embajada China en Belgrado, como así también por la posible transferencia ilegal de alta tecnología a China y el supuesto financiamiento chino a la campaña de Al Gore. Esta cuestión no impidió que la política del engagement continuara su curso, posibilitando de esta manera la incorporación de China a la Organización Mundial de Comercio. Sandy Berger, titular del Consejo de Seguridad Nacional (National Security Council) destacó que la necesidad de cooperación debía ser una realidad entre el país más poderoso de la tierra y el país más poblado. En este sentido se destacaba que Washington y Pekín son actores principales que deben asumir sus responsabilidades, compartir estrategias y evitar hostilidades propias de estados más pequeños y controlar el acceso a tecnología que multiplique la peligrosidad de Estados Terroristas.

Medio Oriente.- .

El tema de Medio Oriente siempre estuvo en la agenda de la Administración Clinton. A diferencia de otros tiempos, se visualizaba una solución al problema de los palestinos. Los Acuerdos de Oslo, junto a un contexto internacional favorable, y al cambio de gobierno en Israel auguraban una posible solución integral de esta cuestión. La administración Clinton

consideró importante acelerar la incorporación de Jordania y Siria al proceso de paz, y en este sentido hizo todos los esfuerzos diplomáticos para tal fin, logrando que se aceptara una zona de autonomía para los palestinos y el retiro de fuerzas de Israel. Con la muerte de Rabin y el ascenso de Netanyahu se volvió a complicar el proceso de paz. La Administración Clinton decidió realizar una reunión entre Arafat y Netanyahu en Washington en octubre de 1996. Esta reunión no tuvo los resultados esperados, convirtiéndose en incierto el futuro de este proceso. La aceptación de Netanyahu de un gobierno autónomo sin soberanía levantó las perspectivas de paz. La designación de Madelaine Albright como Secretario de Estado, y las reuniones de Wye Plantation, dieron renovadas esperanzas a la situación. La presión puesta por la Administración Clinton sobre Netanyahu comenzó a cambiar la percepción internacional que se tenía sobre el alineamiento de los EE.UU. con Israel, convirtiéndose en un intermediario honesto de esta crisis. En estas circunstancias la imagen del Presidente Clinton comienza a cambiar frente al mundo árabe, considerándose que ha llegado la hora para una solución final. El Presidente Clinton convoca a una reunión en Camp David en julio de 2000 para aprovechar el momentum de la negociación. Analistas políticos consideran que esta convocatoria fue prematura y que razones de política interna de los EE.UU. hicieron que la Administración presionara para una rápida solución de la crisis de Medio Oriente. Los motivos del fracaso de estas reuniones podrían identificarse en las siguientes causas: 1.- falta de involucramiento de otros países árabes, 2.- falta de conocimiento detallado sobre la partición de los territorios, 3.- falta de claridad del status de Israel, 4.- falta de claridad sobre el plan de retiro de tropas de

Israel de territorio palestino. Así también las negociaciones se encontraban presionadas por la determinación de Arafat de declarar la independencia de Palestina el 13 de septiembre del 2000. Aaron Miller, Coordinador Adjunto para el proceso de paz del Departamento de Estado declaró a la prensa que "...Si no hubiéramos convocado a las reuniones de Camp David, y la violencia hubiera estallado, la misma gente (que criticó la decisión) hubiera acusado a los Estados Unidos de actuar irresponsablemente y de haber perdido una oportunidad". En estas circunstancias, se podría concluir que quizás la Administración Clinton sobrestimó la capacidad de los negociadores de lograr un consenso sobre la partición de Jerusalem, y subestimó el rol que podrían adoptar otros países árabes, al no haberlos hecho partícipes del contenido del plan. Luego de los estallidos en el Medio Oriente, es oportuno mencionar que el proceso de paz ha sufrido una regresión difícil de superar ante el nivel de frustración y desilusión de ambos bandos.



Quizás la Administración Clinton sobrestimó la capacidad de los negociadores de lograr un consenso sobre la partición de Jerusalem

Irak.-

Desde que asumió Clinton la presidencia, Sadam Hussein fue una constante amenaza a la paz y la seguridad internacionales al no aceptar las inspecciones ordenadas por el Consejo de Seguridad para verificar su progra-

ma de producción de armas de destrucción masiva (químicas y bacteriológicas). En este contexto, la Administración Clinton tuvo que definir la oportunidad del uso de su poderío militar para doblegar los deseos de Presidente de Irak. La doctrina Clinton tenía por objetivo la contención de Irak, administrando la crisis gradualmente, de acuerdo a las sanciones impuestas por el Consejo de Seguridad. En este sentido permitió finalmente la participación de las fuerzas armadas con un objetivo limitado, en sus alcances y en el tiempo, disminuyendo, de esta forma, las posibilidades de pérdidas humanas. Este uso limitado de la fuerza suscitó críticas por parte de sectores conservadores que alimentaban la teoría de la destitución de Saddam Hussein y del control del territorio para permitir el trabajo de verificación de las Naciones Unidas. La condición puesta por Saddam Hussein de levantar el embargo para luego permitir las inspecciones, resquebrajó la unidad de los miembros permanentes del Consejo de Seguridad. La práctica demostró que la estrategia de uso de la fuerza limitado a bombardeos sobre Bagdad y sobre la zona de exclusión aérea, no logró la destitución de Hussein ni tampoco que las Naciones Unidas reanudaran su programa de verificación. En este contexto, opositores a la política de la Administración Clinton cuestionan el hecho de la falta de objetivos claros y la utilización de medios inadecuados para alcanzar esos objetivos.

Irlanda.-

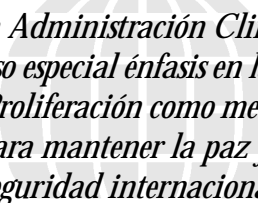
El Presidente Clinton, desde el inicio de su mandato, ha seguido muy de cerca los desarrollos del proceso de paz en Irlanda del Norte. En este sentido, sus viajes a Irlanda han sido interpretados como de apoyo a las ges-

tiones realizadas por el mediador en el conflicto, el Sr. George Mitchell. La Administración Clinton ha sostenido que un cese de la violencia, el desarme del Ejército Revolucionario Irlandés (IRA) y la creación de instituciones que permitan la participación de las minorías, son requisitos indispensables para encaminar las negociaciones. En base a ello, en 1998 se llegó a un Acuerdo (Good Friday Accord) apoyado fuertemente por Blair y Clinton.

No Proliferación.-

La Administración Clinton puso especial énfasis en la No Proliferación como medio para mantener la paz y la seguridad internacionales.

La cuestión de la No Proliferación está directamente relacionada con la construcción del Escudo Misilístico para prevenir ataques de estados bandidos.



La Administración Clinton puso especial énfasis en la No Proliferación como medio para mantener la paz y la seguridad internacionales

Corea del Norte e Irak han sido considerados por la Administración Clinton dentro de esta categoría de países. La administración Clinton puso en práctica dos estrategias distintas para desarmar a estos países; mientras en el caso de Irak se utilizó a las Naciones Unidas y al sistema de verificación de producción de armas, con Corea del Norte se está utilizando la persuasión y la negociación internacional. Ésta ha permitido la visita de la Sra. Albright a Corea del Norte.

Con respecto a los ensayos nuclea-

res llevados a cabo por India y Pakistán, los críticos de la Administración Clinton argumentan la incapacidad de esa administración para persuadir a dichos países para que se abstengan de la realización de explosiones nucleares. Ésta ha sido una regresión importante en la política de no proliferación nuclear que condicionará el curso de las negociaciones internacionales futuras. Los Estados Unidos deberán aceptar que la capacidad nuclear de India y Pakistán se mantendrá, pero deberá asegurarse de que no se vuelva a usar.

Si bien la Administración Clinton ha apoyado la Convención de Armas Químicas, CTBT (prohibición de ensayos nucleares), y el Convenio sobre producción de Minas Antipersonales, el Congreso no ha estado en condiciones de ratificar estos dos últimos tratados. La posibilidad de la construcción de un escudo misilístico tendría como consecuencia directa la renegociación del Tratado de Producción de Misiles Antibalísticos. Consciente de la gravedad de la utilización de armas de destrucción masiva, la Administración Clinton ha puesto muchos esfuerzos y dedicación para el control de la producción y utilización de este tipo de armas.

Terrorismo Internacional.-

Luego de lo ocurrido en el World Trade Center en Nueva York, en las Embajadas en África y en Yemen el tema se inscribe en la agenda internacional como un tema de gran preocupación para los Estados Unidos. Se recordará que en ocasión de la explosión en Nueva York, la Administración actuó inmediatamente a los efectos de arrestar a los responsables del atentado, en el caso de las Embajadas el Presidente Clinton tomó una acción de "retaliación" al ordenar el bombardeo sobre un laboratorio de producción de productos químicos en Afghanistan supuestamente vinculado

a terrorista internacional Bin Laden. Se cuestionó la legitimidad de tales ataques al comprobarse que se trataba sólo de un laboratorio de procesamiento de medicamentos.

El Terrorismo ha significado un duro golpe para la Administración Clinton que decidió reforzar sus sistemas de seguridad en el mundo y para ello ha logrado partidas presupuestarias especiales para poder prevenir posibles ataques a sedes o instalaciones de los Estados Unidos. Asimismo la Administración Clinton ha estado trabajando para desarticular posibles fuentes de conflicto que pudieran llegar a provocar ataques de estas características.

Derechos Humanos. Democracias.-

La Administración Clinton otorgó una gran importancia a la cuestión de los derechos humanos a tal punto que supeditó, al inicio, una relación política con China a un mejoramiento de la situación de los derechos humanos en ese país. Como ya se comentara, tuvo que cambiar luego de política hacia ese país y conciliar intereses comerciales. Asimismo, la Administración Clinton ha continuado una denuncia sistemática con respecto a Cuba sobre esta misma cuestión. La cuestión humanitaria ha sido uno de los vértices de la política del Presidente Clinton que fue puesta en evidencia en Bosnia y Kosovo. Es así que ha alentado la constitución de tribunales, a los efectos de juzgar las acciones perpetradas contra minorías. En este contexto, si bien fue impulsor de la creación del Tribunal Penal Internacional, no firmó el Estatuto de Roma. Se encuentran en la actualidad tratando de incluir excepciones al juzgamiento de nacionales de los EE.UU.

La Administración Clinton ha tratado de extender el conocimiento de los beneficios de la vida democrática.

la Administración Clinton tuvo una estrategia de revivir la OTAN, como así también favoreció la incorporación de nuevos aliados tales como Polonia, Hungría y la República Checa

En este sentido trabajó activamente para la convocatoria de la Primer Cumbre de Democracias que se llevó a cabo en Varsovia en junio del 2000. Asimismo otorgó su apoyo y cooperación para fortalecer los regímenes democráticos en América Latina al mediar en el proceso de paz entre Perú y Ecuador, y apoyar los procesos democráticos en Paraguay y Ecuador.

Cuba

Durante los últimos 45 años, el tema Cuba ha estado inscripto en la agenda de política exterior de los Estados Unidos. Su vinculación directa con la política interna y grupos de influencia le ha dado a esta relación características especiales, vinculadas a la falta de la vigencia de la democracia, libertad y respeto a los derechos humanos, que culminó en un embargo comercial, aún vigente. La ley conocida como Helms-Burton se encuentra en dificultad de sustentación en un mundo encaminado hacia la globalización, el libre comercio y contra medidas coercitivas de carácter bilateral. La agenda interna le impone a los Estados Unidos adoptar estas medidas que atentan contra su misma idiosincrasia y tradiciones. El Caso Elian González tensionó una relación que ya era complicada. Finalmente la Administración Clinton hizo prevalecer la ley ante presiones políticas, al devolver al niño a la tutela de su padre.

Aliados.-

Tradicionalmente los Estados Unidos ha mantenido una política exterior Eurocéntrica, participando activamente en esquemas defensivos de este continente. Con la caída del Muro de Berlín se comienza a dudar de los alcances de la Alianza Atlántica. En este contexto, la Administración Clinton tuvo una estrategia de revivir la OTAN al incorporar responsabilidades humanitarias en los esquema de seguridad de Europa, como así también favoreció la incorporación de nuevos aliados tales como Polonia, Hungría y la República Checa. Los críticos a la gestión de Clinton argumentan que la extensión de la OTAN no se justificaba como medida de contrapeso a la presión de los Estados Unidos, agregando que la debilidad de esa región (Europa Oriental) radicaba principalmente en las estructuras políticas económicas y sociales heredadas de la Unión Soviética. De todos modos, la Administración Clinton logró hacer prevalecer su idea frente a la oposición de Rusia para llevar a cabo la extensión de la OTAN.

África.-


La falta de interés político de los Estados Unidos hacia el continente africano se puso en evidencia en oportunidad del genocidio que se llevó a cabo en Rwanda. La falta de acción de los Estados Unidos, Europa y las Naciones Unidas permitió que el odio tribal concluyera con matanzas generalizadas. La política de la Administración Clinton, considerando la división de responsabilidades internacionales, consistía en otorgar una participación a Francia y Europa, como producto de su ámbito de influencia regional. Luego de fuertes críticas por parte de la comunidad internacional se logró pacificar el país, creando un

tribunal para el juzgamiento de los crímenes mencionados. El mejoramiento de la relación con África llegó a su punto culminante con la visita que realizara el Presidente Clinton a varios países de ese continente. En esa ocasión Clinton se comprometió con los gobiernos de los países visitados a colaborar en su desarrollo económico y social, y al combate contra el SIDA. El intercambio comercial fue otro elemento importante de la estrategia dirigida hacia ese continente. La política exterior de Clinton hacia África ha debido guardar un equilibrio entre el incremento de los compromisos en los conflictos africanos y la limitación de recursos para aquellas áreas consideradas no prioritarias. En este sentido esta política estuvo enmarcada en el concepto *Assertive Multilateralism*, que apunta a intervenir activamente en procura de la resolución de diversos conflictos, pero dentro de un esfuerzo conjunto con otras naciones u organizaciones internacionales.

Latinoamérica.

La Administración Clinton tuvo signos contradictorios frente a Latinoamérica. Si bien en líneas generales podríamos decir que Latinoamérica no constituyó una prioridad en materia de política exterior, ésta estuvo supeditada a cuestiones concretas de diversos países, tales como México o Colombia, al apoyarlos financieramente en ocasión de la crisis financiera y del Plan Colombia, respectivamente. Con respecto al resto de la región, fomentó la aplicación de principios democráticos y la plena vigencia de los derechos humanos para la solución de problemas de inestabilidad interna. Participó activamente en la solución del conflicto limítrofe entre Perú y Ecuador y al apoyar las instituciones democráticas en Paraguay y Ecuador. Con respecto a Brasil y el Cono Sur, trató

de mantener equilibrio que se evidenció con el otorgamiento de Gran Aliado Extra OTAN a la Argentina, con el apoyo a la aspiración de Brasil de obtener una banca permanente en el Consejo de Seguridad y al aceptar la compra de aviones por parte del gobierno de Chile.



La Administración Clinton tuvo signos contradictorios frente a Latinoamérica

En el ámbito comercial, la constitución del NAFTA, frente a las fuertes críticas de los sindicatos, y el interés de continuar con las negociaciones de la Alianza de Libre Comercio en las Américas, constituyeron medidas de gran envergadura. Si bien no logró que el Congreso aprobara el Fast Track, visualizó la necesidad de una nueva relación con Latinoamérica que se puso de manifiesto en la Cumbre de Miami.

Medio Ambiente.-

La temática del Medio Ambiente fue un importante elemento de la política exterior de la Administración Clinton. Consciente de la globalidad de sus alcances, trató de involucrar a la mayor cantidad de actores, gobiernos, ONGs y empresas, a los efectos de coordinar esfuerzos y diseñar una estrategia de largo alcance que permita la reducción de los gases con efecto invernadero. La administración Clinton no logró que el Congreso ratificara el Protocolo de Kyoto, según el cual los gobiernos de países industrializados se comprometen a reducir la contaminación de la atmósfera con gases con efecto invernadero.

Naciones Unidas.-

La política exterior de la Administración Clinton ha estado supeditada a la necesidad de reforma política y financiera de la organización y a negociaciones relacionadas con la política interna, al condicionarse los pagos a la suspensión de ayuda a programas sociales. A pesar de los desencuentros de las Naciones Unidas y de la Administración Clinton en diversas áreas, la Secretario de Estado, Sra. Madelaine Albright, ha reconocido los beneficios de esta organización, que deberá ser "aggiornada" a las necesidades del nuevo orden político de Post Guerra Fría.

III.- Conclusiones.-

El Presidente Clinton asumió la presidencia de los Estados Unidos en un contexto político internacional muy distinto al de sus predecesores. Durante más de 50 años, el papel de los Estados Unidos, en el concierto internacional, se había limitado a contrabalancear la acción ideológica y militar de su gran competidor mundial, la Unión Soviética. Habiendo ganado la llamada Guerra Fría, le cupo a los Estados Unidos afrontar una nueva situación con distintos actores. El gran desafío era, pues, definir el rol internacional de los Estados Unidos, como única superpotencia militar y económica, en un mundo en transición de la bipolaridad a la unipolaridad, y de equilibrios frágiles e inestables. El presidente Clinton visualizó esta situación y trató de actuar para adaptarse a la nueva realidad.

Durante sus primeros años de gobierno la política exterior de Clinton contrastó ampliamente con la de su predecesor. Se recordará que el Presidente Bush mantuvo una activa participación en cuestiones internacionales. En este contexto cabe destacar

dos acontecimientos que marcaron su accionar, por un lado las acciones emprendidas en Europa para atemperar los efectos de la finalización de la Guerra Fría que concluyeron con la reunificación alemana, avalada por Gorbachov, y por el otro el rol protagónico que le cupo jugar al liderar una coalición internacional contra la invasión que había realizado Saddam Hussein sobre Kuwait, que representaba no sólo una amenaza al equilibrio regional sino al nuevo orden internacional recientemente surgido. En líneas generales se podría concluir que la política exterior de Bush estuvo centrada en el mantenimiento de la estabilidad más que en la promoción de valores.

Las elecciones de 1992 demostraron que el pueblo de los EE.UU. quería un cambio de prioridades; las encuestas señalaban que la política exterior estaba ocupando un segundo plano, frente a otros temas tales como la situación de la economía, seguridad social, medicare. En este contexto Clinton sostenía que la política exterior no podía seguir un curso distinto a los principios que la sociedad de los Estados Unidos compartía. Es así que la cuestión de valores tales como la promoción de la libertad, la democracia, los derechos humanos, el imperio de la ley, constituyeron sus pilares en los aspectos externos de su gestión. El principio de contención del comunismo fue reemplazado por la promoción de los valores señalados y el principio de exclusión de aquellos países con ideologías marxistas fue reemplazado por el de su aceptación e incorporación a la OTAN.

La Administración Clinton comprendió que el mundo estaba en un proceso de cambio y de transición, las doctrinas sobre el balance de poder y la geopolítica tradicional no se adaptaban al nuevo orden de post guerra fría. En este sentido el uso de la fuer-

za no sólo podría estar condicionado por el interés nacional sino también por cuestiones humanitarias y morales. En este contexto los valores y principios podían justificar intervenciones humanitarias, buscando el apoyo y consentimiento de los aliados.

La Doctrina del Intervencionismo Humanitario, originalmente puesta en práctica en Somalia en 1992 y luego llevada a su máxima expresión en Kosovo, tuvo sus detractores y defensores dentro y fuera de las fronteras de los EE.UU. En el plano político la Declaración de Washington del 50 Aniversario de la OTAN logró reencauzar el sistema de seguridad tradicional de defensa de Europa para colocarlo en términos más propicios a los desafíos del Siglo XXI. En Europa se temía la hegemonía de los EE.UU., y la necesidad de actuar bajo principios humanitarios dejando de lado otros principios que habían constituido la base de la integración de Europa.

En el plano interno esta doctrina de intervención humanitaria tuvo adeptos al considerar que los EE.UU. debía tomara acción directa frente a las atrocidades que se mostraban por la televisión. Por otro lado la doctrina de no riesgo para las fuerzas armadas era fundamental ante lo fresco que estaban en la mente de los ciudadanos los hechos de Vietnam. En este sentido, el Congreso condicionó el envío de tropas al exterior a objetivos claros, medios adecuados y una clara estrategia de retiro, conocida como "Exit Strategy" de Colin Powell. La Administración Clinton supo llegar a un equilibrio entre estas dos ideas, y se sentía orgullosa de que las acciones de Kosovo hubieran tenido cero baja para las fuerzas militares de los EE.UU. Cabe recordar que generalmente en este tipo de intervenciones no está en riesgo el interés nacional; son acciones altruistas cuyo objetivo es salvar vidas humanas, a través de la creación

Estados Unidos ideó la Doctrina del Multilateralismo Asertivo (Assertive Multilateralism) que apunta a intervenir activamente en la resolución de diversos conflictos, pero en el contexto de un esfuerzo conjunto con otras naciones u organizaciones internacionales

de zonas protegidas, particiones de territorios, separación de bandos en disputa y la reconstrucción de la nación (nation building) como paso final de estas acciones.

La Administración Clinton basó su estrategia de defensa de intereses nacionales a la defensa de principios que consideraba básicos para la convivencia de las naciones, tales como la democracia, derechos humanos, la vigencia de la ley y el libre comercio. Esta prédica se puso en práctica en ocasión de la visita de Clinton a África, Asia y Latinoamérica. En nuestra región su compromiso fue aún mayor, al ser garante del proceso de paz entre Ecuador y Perú, y ante una fuerte presión realizada para preservar las instituciones democráticas en Paraguay y Ecuador.

En este orden de ideas, cabe destacar, luego de lo sucedido en Somalia, (considerado un fracaso) y Rwanda (en donde los EE.UU. y la comunidad internacional estuvieron ausentes en ocasión del genocidio que se perpetró), que los Estados Unidos ideó la Doctrina del Multilateralismo Asertivo (Assertive Multilateralism) que apunta a intervenir activamente en la resolución de diversos conflictos, pero en el contexto de un esfuerzo conjunto con otras naciones u organizaciones internacionales. El involucramiento en conflictos locales sin duda podría evitar efectos globales, con consecuencias impredecibles para la comunidad internacional.

A pesar de ser la única superpotencia a nivel mundial, los EE.UU. no ha tenido el deseo ni ha querido pagar los costos políticos que implicaba actuar en forma aislada. Es así que la Administración Clinton puso en marcha la teoría de involucrar a los diferentes referentes regionales en la solución de conflictos cercanos a sus fronteras. En este sentido realizó consultas para que Nigeria se involucrara en la solución de conflictos en África, Liberia, Sierra Leona, etc. En América Latina realizó consultas regionales a los efectos consolidar las instituciones democráticas en la región. En Europa trabajó con sus aliados a los efectos de presentar un frente unido en Kosovo. En este contexto se podría concluir que si la negociación fue la característica de la relación de los diversos actores internacionales durante la Guerra Fría, la consulta, ya puesta en práctica por la Administración Clinton, será la característica de un mundo globalizado. En este proceso de consulta, la Administración Clinton trató de involucrar a Rusia y China, con resultados diversos frente a los conflictos de Irak o Kosovo. La nueva administración tendrá el desafío de fomentar las relaciones políticas con estos dos ex-adversarios, importantes actores de la vida internacional.

En la crisis generada por Irak al negar su colaboración para que las Naciones Unidas cumpliera con el mandato del Consejo de Seguridad de verificar su desarme, la Administración Clinton puso en práctica la doctrina de la contención, administrando gradualmente la crisis de acuerdo a las decisiones que emanaban del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Se podría cuestionar si esta doctrina de la contención ha tenido éxito, ya que Saddam Hussein sigue en el poder, las Naciones Unidas no han verificado su desarme, ha habido rupturas en las posiciones de miembros permanentes del Consejo

de Seguridad, y ha habido violaciones al embargo impuesto por las Naciones Unidas.

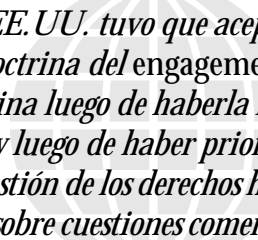
Más allá de la aplicación de principios o doctrinas es necesario considerar la oportunidad y forma de su aplicación. En este contexto, en las diversas cuestiones que conformaron la agenda de política exterior de la Administración Clinton se han puesto en evidencia las dudas sobre las acciones a emprender, falta de convencimiento en el proceso de toma de decisiones y falta de oportunidad en la implementación de cursos de acción. En Bosnia, Somalia y Rwanda, si bien desde el punto de vista doctrinario, de actuar ante crisis humanitarias, la acción de la Administración Clinton ha sido meritoria, la acción tardía sin cursos de acción concretos ha impedido un desarrollo exitoso de estos casos. En Haití, el éxito alcanzado inicialmente no fue consolidado por una acción concreta de fortalecimiento de instituciones. En Kosovo, se pusieron en evidencia las deficiencias de la Alianza Atlántica, presionada a actuar en un contexto distinto a aquél para el que había sido creada. La Declaración de Washington de la OTAN ha cambiado la dimensión de seguridad de Europa al incluir el componente humanitario como causal de intervención. Los EE.UU. tuvo que aceptar la doctrina del *engagement* con China luego de haberla rechazado y luego de haber priorizado la cuestión de los derechos humanos sobre cuestiones comerciales. La política de No Proliferación no tuvo el éxito esperado, al no poder impedir las explosiones nucleares en India y Pakistán, y al no haberse finalizado la verificación del desarme de Irak por parte de las Naciones Unidas. Por otra parte, a través de la negociación se está logrando la participación de Corea del Norte en negociaciones que tienen como objetivo el desarme de ese país. Asimismo

el Congreso de los Estados Unidos no ha ratificado, hasta el momento, convenciones y acuerdos que tienden al desarme y no proliferación tales como el CTBT, y el acuerdo sobre la producción de minas antipersonales. En Medio Oriente avanzó en el proceso de paz, al lograr acuerdos entre Israel y otras partes interesadas, avanzó y presionó pero sin llegar a concretar aspectos de sustancia tales como la independencia de Palestina, el retiro total de fuerzas israelíes de territorio palestino y la definición del status de Jerusalem.

La actuación concreta, junto con los garantes del Acuerdo de Rio, en el diferendo limítrofe entre Perú y Ecuador hizo posible que ambos gobiernos lograran la firma de un acuerdo de paz. Dayton y el Acuerdo de Paz de Irlanda lo tuvieron como protagonista que sin duda ha ayudado a la pacificación de los respectivos territorios. Ha sido de interés de la Administración Clinton no desatender la evolución de conflictos que, si bien alejados de su territorio, hubieran podido atentar contra los intereses de los Estados Unidos, al no considerar principios rectores que han caracterizado a la Administración Clinton, tales como la democracia, los derechos humanos. La Secretaria de Estado Madeleine Albright y el Asesor Presidencial para temas de seguridad Sr. Sandy Berger del National Security Council tuvieron un rol central en el diseño de la política exterior puesta en práctica. En este sentido ha quedado en evidencia el interés de apoyar la no proliferación, las organizaciones internacionales, y seguir participando en operaciones de paz.

La cuestión del desarrollo ha estado siempre presente en la agenda internacional de la Administración Clinton. En los diversos viajes realizados por África, Asia y Latinoamérica logró la celebración de acuerdos comerciales. En este contexto, ha dado un gran

impulso al NAFTA, apoyando los procesos de integración regional tales como el Mercosur. Si bien no logró que el Congreso aprobara el Fast Track, la conformación del ALCA es un componente importante de la política exterior de esta administración con respecto a Latinoamérica. En este continente y en el ámbito político ha par-



EE.UU. tuvo que aceptar la doctrina del engagement con China luego de haberla rechazado y luego de haber priorizado la cuestión de los derechos humanos sobre cuestiones comerciales

ticipado activamente en las reuniones Cumbres de las Américas que se han llevado a cabo en Miami y Santiago respectivamente. Ha sabido mantener un equilibrio regional fundamentado en principios y valores democráticos.

La Administración Clinton ha estado involucrada directamente en la consideración de problemas globales tales como el Narcotráfico, Medio Ambiente, Terrorismo Internacional, y el Imperio de la Ley. En este sentido el apoyo brindado al Plan Colombia ha significado un espaladarazo al Presidente Pastrana quien está avocado a la solución del problema del narcotráfico que aqueja a su país. Por otra parte la participación de los EEUU en negociaciones internacionales sobre Cambio Climático y Biodiversidad, entre otras, ha sido fundamental para lograr una toma de conciencia a nivel mundial sobre la importancia de la preservación del Medio Ambiente. Con respecto al Terrorismo Internacional la administración ha tomado medidas de seguridad, otorgando un mayor pre-

La política exterior de Clinton se ha caracterizado por una lucha constante entre el idealismo, puesto de manifiesto en la implementación y expansión de principios, y el pragmatismo para el mantenimiento de la hegemonía de los Estados Unidos

supuesto para fortalecer las medidas de seguridad en sus embajadas y realizar investigaciones que permitan identificar a los culpables de atentados de esta naturaleza. En lo que se refiere al Imperio de la Ley, el Presidente Clinton fue un fuerte impulsor de la creación del Tribunal Penal Internacional. Por cuestiones de política interna luego de ingentes esfuerzos logró firmar el Tratado de Roma, en diciembre de 2000.

Algunos analistas políticos han definido la política exterior de Clinton como pragmática en base a principios. Una política exterior basada en Idealpolitik y Realpolitik. La práctica demostró que el delicado equilibrio entre principios y pragmatismo era difícil de mantener. La política exterior de Clinton se ha caracterizado por una lucha constante entre el idealismo, puesto de manifiesto en la implementación y expansión de principios, y el pragmatismo para el mantenimiento de la hegemonía de los Estados Unidos en el mundo. Se considera que si bien los principios constituyeron una base para la consolidación de la política exterior de Clinton, su aplicación, extemporánea y parcial en algunos casos, trajo consecuencias negativas para el éxito de su Administración en política exterior.

Durante la administración Clinton la realidad externa estuvo siempre condicionada a cuestiones de política interna. Éstas estuvieron relacionadas a negociaciones políticas en el Congreso, supeditadas a grupos de inte-

rés y a la reacción de la opinión pública en general. Esto ha traído como consecuencia inmediata una política exterior limitada, basada en valores y principios y reaccionando ante situaciones extremas.

Si bien la plataforma del Partido Republicano, ganador de las elecciones pasadas, menciona la orientación que otorgará la Administración Bush a la Política Exterior, será importante la consideración de las formas en la aplicación de los principios allí contenidos en situaciones complejas e inesperadas. Es por ello que será muy importante la oportunidad y magnitud de la aplicación de los mismos. Los condicionantes externos de la nueva administración, podrán ser sin duda los mismos que supeditaron a la Administración Clinton, tales como los efectos de la globalización, la unipolaridad militar y económica frente a la multipolaridad política.

En este contexto, podríamos concluir que durante los primeros días de gobierno, George W. Bush ha puesto en evidencia la coincidencia entre los principios esbozados en la plataforma política y las acciones en el plano exterior. Se recordará que durante la campaña electoral se percibía un acercamiento de los EEUU hacia Latinoamérica, prueba de ello es la visita realizada a México y las declaraciones sobre la importancia de esta región para los intereses estadounidenses.

Se visualiza una nueva etapa en la política exterior de los EE.UU. que posiblemente esté enmarcada bajo un tono de firmeza, convicción y franqueza.

Se están dando muchas condiciones para que los EE.UU. ejerza el liderazgo que corresponda en el Siglo XXI y con las restricciones propias de un mundo complejo e interrelacionado. En este contexto los Estados Unidos tendrán que adaptar su política exterior a los nuevos desafíos que se presenten.



LEGADO DE PRESIDENTE CLINTON EN POLITICA EXTERIOR - 1993 - 2000

	POSITIVO	CRITICA	PRINCIPIOS
YUGOSLAVIA / BOSNIA	<ul style="list-style-type: none"> · Acuerdo de Dayton. Encaminó la solución del problema · Fuerza de Paz / ONU 	<ul style="list-style-type: none"> · La estrategia del embargo y negociación no funcionó. · Se actuó tarde sin planes, sin ideas. · Falta de una estrategia para la solución del problema Humanitario sin plan de evacuación. 	<ul style="list-style-type: none"> · Intervención Humanitaria · Negociación · Naciones Unidas
KOSOVO	<ul style="list-style-type: none"> · Idealismo humanitario · No despliegue de fuerzas terrestres · Fortalecimiento OTAN · Falta de acción peligro mayor · Acción oportuna · Evitar errores del pasado 	<ul style="list-style-type: none"> · Bombardeos aéreos blancos, civiles y no militares · Refugiados 	<ul style="list-style-type: none"> · Intervención Humanitaria · Fortalecimiento Sistema Seguridad OTAN · Intervención Militar sin costos Humanos
SOMALIA	<ul style="list-style-type: none"> · Intervención humanitaria / ONU 	<ul style="list-style-type: none"> · Falta de medir estrategia y objetivos · Subestimación de la gravedad de la situación · Luego de intervención no estuvo preparado para la "reconstrucción de la Nación". (Nation building) 	<ul style="list-style-type: none"> · Intervención Humanitaria
HAITI	<ul style="list-style-type: none"> · Intervención ONU / OEA logró estabilizar el país. 	<ul style="list-style-type: none"> · No se logró el fortalecimiento de instituciones · Continua inestabilidad política 	<ul style="list-style-type: none"> · Intervención Humanitaria · Fortalecimiento democracia
RUSIA	<ul style="list-style-type: none"> · Política de Clinton 1. Apoyo reforma económica y política 2. reducir el poder militar 3. evitar la supremacía en EuroAsia 	<ul style="list-style-type: none"> · Política de persuasión en Irak/kosovo · Institución políticas débiles y gran poder nuclear · Falta de apoyo concreto al plan económico · Ambigüedad USA en tema Chechenia 	<ul style="list-style-type: none"> · Política Persuasión en cuestiones políticas · Involucramiento en solución de Crisis Internacionales

	POSITIVO	CRITICA	PRINCIPIOS
CHINA	<p>Elementos Política Exterior hacia China</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. derechos humanos 2. cuestión comercial 3. Taiwan <ul style="list-style-type: none"> · Nación mas favorecida · Teoría Compromiso - Taiwan - Corea del Norte · Visita del Presidente Clinton 	<ul style="list-style-type: none"> · Bombardeo a Embajada en Belgrado · Venta de armamentos a Taiwan · Visita del Presidente de Taiwan · Transferencia ilegal de tecnología · Financiamiento de Campaña Gore. 	<ul style="list-style-type: none"> · Política de Compromiso · Clausula Nación mas favorecida · Derechos Humanos
MEDIO ORIENTE	<ul style="list-style-type: none"> · Incorporación Jordania y Siria a proceso de paz. · Zona de autonomía para Palestina · Presión sobre Natanhayu · Buena imagen de Clinton para ser mediador. 	<ul style="list-style-type: none"> · Prematuro la convocatoria de Camp. David 2000 1. Falta de involucramiento de otros países árabes. 2. Falta de conocimiento detallado en la partición del territorio 3. Falta de claridad sobre el status de Israel. 4. Falta de claridad sobre el retiro de tropas de Israel de territorio Palestino. · Sobrestima la capacidad de los negociadores para lograr un consenso. · Subestima el rol que podrían adoptar otros países árabes. 	<ul style="list-style-type: none"> · Negociación · Mediador en el Proceso de Paz
IRAK	<ul style="list-style-type: none"> · Teoría de la Contensión de Saddam Hussein · Acción de ONU, Embargo · Sistema de inspección y verificación de armamentos 	<ul style="list-style-type: none"> · No destitución de S. Hussein · Uso limitado de fuerzas militares · Falta de objetivos claros · Medios inadecuados · Falta consenso Consejo de Seguridad 	<ul style="list-style-type: none"> · Principio de Contensión · Apoyo ONU · Uso limitado de la Fuerza
NO PROLIFERACION	<ul style="list-style-type: none"> · Persuasión y negociación internacional con Corea del Norte · Firma Convención de Armas Químicas · Firma Convención Minas Antipersonales 	<ul style="list-style-type: none"> · Incapacidad de la Administración Clinton para impedir los ensayos nucleares en India y Pakistán. · En caso de Escudo Misilístico renegociación del ABM · Falta Ratificación CTBT · Falta Ratificación Minas 	<ul style="list-style-type: none"> · Desarme · Negociación

	POSITIVO	CRITICA	PRINCIPIOS
DERECHOS HUMANOS / DEMOCRACIA	<ul style="list-style-type: none"> ·Principio de política exterior ·Apoyo a proceso democrático en América Latina. 	<ul style="list-style-type: none"> ·Tribunal Penal Internacional ·No supeditar derechos humanos 	<ul style="list-style-type: none"> ·Apoyo a cuestión Derechos Humanos ·Imperio de La ley
Cuba	<ul style="list-style-type: none"> ·Convocatoria a Primera Cumbre de Democracias ·Crítica a política sobre Derechos Humanos ·Prevaleció la ley ante presiones políticas en el caso E. Gonzalez. ·Flexibilización del embargo de autorizar medicamentos 	<ul style="list-style-type: none"> ·Embargo Comercial ·Helms Burton Act 	<ul style="list-style-type: none"> ·Democracia ·Derechos Humanos
Aliados	<ul style="list-style-type: none"> ·Sistema de Seguridad OTAN ·Ampliación OTAN 	<ul style="list-style-type: none"> ·Nuevo enfoque humanitario a OTAN 	<ul style="list-style-type: none"> · Fortalecimiento Sistema Seguridad - ampliación nuevo rol
Africa	<ul style="list-style-type: none"> ·Creación de un Tribunal Internacional para Juzgamiento de crímenes de guerra y lesa humanidad (Rwanda) ·Visita de Clinton. Mejora del intercambio comercial. 	<ul style="list-style-type: none"> ·Falta de atención sobre genocidio ·Falta de una política hacia Africa. 	<ul style="list-style-type: none"> ·Principio Multilateralismo Asertivo ·Democracia ·Derechos Humanos
Latinoamérica	<ul style="list-style-type: none"> ·Apoyo a México ·NAFTA ·Negociación ALCA ·Apoyo a sistema democrático en Latinoamerica, Ecuador, Perú, Paraguay ·Apoyo a Argentina GAEO Brasil Consejo de Seguridad Chile compra aviones Colombia, Plan Colombia Cumbre de las Américas 	<ul style="list-style-type: none"> ·No prioritario en política exterior de Clinton ·No pudo hacer aprobar Fast Track 	<ul style="list-style-type: none"> ·Fortalecimiento democrático ·Equilibrio regional ·Desarrollo económico
Medio Ambiente	<ul style="list-style-type: none"> ·Convención Cambio Climático ·Mercado de Desarrollo limpio ·Implementación Conjunta 	<ul style="list-style-type: none"> ·No ratificación del Protocolo de Kyoto 	<ul style="list-style-type: none"> ·Negociación Cuidado Medio Ambiente
ONU	<ul style="list-style-type: none"> ·Importancia de la ONU ·Rol del Consejo de Seguridad en Paz y Seguridad 	<ul style="list-style-type: none"> ·Falta de pago cuotas. 	<ul style="list-style-type: none"> ·ONU ·Reestructuración política administrativa
Irlanda	<ul style="list-style-type: none"> ·Apoyo a proceso de paz 		<ul style="list-style-type: none"> ·Negociación