

LOS DIFERENTES ACTORES DEL CONFLICTO

Dr. Norberto E. CONSANI (Director del Instituto)

Los acontecimientos del Medio Oriente es el resultado de la acción de un país o de conyunturas históricas y geopolíticas complejas en las cuales varios actores juegan su rol?.

Nosotros vamos a analizar el comportamiento de algunos actores individual y colectivamente para intentar tener una mejor comprensión del conflicto.

Los Estados Unidos

El 2 de agosto cuando las tropas iraquíes invadían Kuwait, en el INSTITUTO ASPEN de Colorado, el presidente norteamericano George Bush anunciaba el cambio de las concepciones y prioridades estratégicas de los EEUU para los próximos 10 a 15 años: "La guerra fría esta llegando a su fin..."

Las ambiciones norteamericanas en "el mundo después de la guerra" fueron definidas en un todo de acuerdo con las recomendaciones de un grupo ministerial presidido por el Consejero para la Seguridad Nacional Brent Scowcroft.

La acción de Saddam Hussein obligó a los EEUU a pasar a la aplicación concreta.

Podemos resumir esta nueva estrategia global en que :

- Los EEUU serán por un cierto tiempo la única superpotencia. A pasar la amenaza soviética a segundo plano, la prioridad será a partir de acordada a las amenazas regionales y en particular en la zona del planeta más difícil : el Cercano y Medio Oriente. Pero los EEUU habrían previsto dos limitaciones permanentes:

- la necesidad de actuar con un amplio apoyo internacional -ONU, aliados occidentales y regionales, cooperación soviética- para no ser "el gendarme del mundo"

-la necesidad de "compartir el fardo financiero", ya que sobre el plano económico, la superpotencia no es lo que era.

La rapidez y la potencia del compromiso de los EEUU se explican también por la dependencia petrolera del mundo occidental. Después de la anexión de Kuwait, el régimen iraquí sr. dictar su ley al mundo petrolero, los norteamericanos veían un peligro inaceptable para el equilibrio económico del mundo.

En los primeros días del mes de agosto, uno de los principales asesores del presidente Bush fué muy claro:

"Nosotros tenemos el sentimiento de haber conducido Hussein al lugar donde quisiéramos que este".

El Washington Post reprodujo a mediados de septiembre la entrevista que tuvieron Hussein y la embajadora de los EEUU en Irak April Glaspie, el 25 de julio, es decir una semana antes del inicio del conflicto, nunca nadie negó esta información del Post. Hussein dijo : "Si Ustedes ejercen presiones para mantener bajo el precio del crudo, nosotros emplearemos también presiones y la fuerza...Nosotros, no podemos alcanzar el territorio de los Estados Unidos, pero arabes individualmente pueden hacerlo". Además agregaba " los EEUU no pueden enviar tropas al golfo porque vuestra sociedad no puede soportar 10.000 muertos en una batalla".

Hussein había retomado la reivindicación sobre dos islotes y sobre el campo petrolero de Roumalia que Kuwait explotaba.

La respuesta de la Sra Glaspie fué "Nosotros no opinamos sobre los conflictos entre países arabes ..."

Post agrega "Esa misma semana el vocero oficial del Secretario de Estado y el Adjunto para el Oriente Medio declaraban públicamente que la América no tenía la obligación de ayudar a Kuwait si este país era atacado". Por su parte el New York Time remarcaba "Saddam pensó que tenía luz verde de los EEUU".

Cuando terminó la entrevista con la embajadora, esta agradece a Hussein de haber clarificado las cosas, de manera que ella podía tomarse vacaciones a partir del 30 de julio. Ella declaró después al New York Time que "nunca pensó que Irak iba a tomar todo Kuwait..." esto significaba que Washington aceptaba que Irak tomará los dos islotes litigiosos.

Durante el mes de abril pasado dos Senadores Norteamericanos Dole y Simpson elogiaban a Saddam y le aseguraban su amistad y la de Bush en una visita a Bagdad.

Por otra parte, por primera vez en muchos años, el peligro comunista no era el objetivo de una intervención norteamericna, en este ocasión los EEUU y la URSS se encontraban del mismo lado en un conflicto en el MEDIO ORIENTE. Incluso la revista POLICY REVIEW publicada por la muy conservadora HERITAGE FOUNDATION expresaba : "La Rusia puede ser un aliado potencial frente a las amenazas que surgirán contra Occidente".

Por lo tanto con un comunismo en vías de desaparición, los EEUU podían dirigir su atención hacia nuevos enemigos. Preguntado el presidente Bush, cual era este; él respondía : la inestabilidad y la incertidumbre.

En los últimos años los estrategas de los EEUU arribaron a la conclusión que las nuevas "amenazas" provienen del Tercer Mundo, ellos piensan que el mundo posterior a la guerra fría va a ser un mundo peligroso; recordemos que dicha guerra se libró principalmente en el mundo periférico.

Una de las regiones de este mundo, más cambiantes en el juego de las alianzas internacionales y más "peligrosa" es el Oriente Medio; y una de las hechos más trascendente, es la inédita alianza que se está forjando con motivo de este conflicto, entre los Estados Unidos y los países arabes

que son enemigos declarados y acérrimos de Israel. Pero un estancamiento prolongado del conflicto sr. erosionar esta naciente alianza. Los sabotajes y los hostigamientos irán en aumento. No olvidemos que se está registrando en está parte del mundo una ola impresionante de fundamentalismo y de radicalización social que va mucho más allá de este conflicto; además de la ya tan comprobada tentación que representa dentro del mundo árabe, el mínimo vacío militar. Los disturbios son moneda corriente, en una semana, fué asesinado el presidente

del Parlamento Egipcio, Siria batió a las fuerzas cristianas en Beirut y 18 palestinos murieron en Jerusalén.

Los Estados Unidos históricamente, nunca se expusieron mucho en la región. Los británicos y franceses tienen mucha más experiencia operacional en el Oriente Medio y una tradición erudita mucho más sólida en cuestiones islámicas y árabes. Además el Departamento de Estado no cuenta con muchos expertos en el área. En realidad no conocen bien el terreno después de haber fortalecido a Saddam, ahora lo llaman un nuevo Hitler, lo mismo que con Assad de Siria, pero a la inversa, ahora es el mejor aliado.

Finalmente, nosotros creemos que ni el War Powers Act de 1973, ni el recuerdo de Vietnam, ni la posibilidad de que salte en pedazos la coalición de aliados, impedirá a Bush detener el proceso de exigir a Irak un retiro sin condiciones, otro salida sería la catástrofe política para él.

El testimonio del senador republicano por Indiana, Richard Lugar, hombre clave en la Comisión de Relaciones Internacionales, es bien claro : "al término de la crisis los iraquíes tendrán que haberse ido de Kuwait y su arsenal destruido.

La Unión Soviética

Si Hussein pensaba contar con la neutralidad de la URSS se equivocó.

La crisis del Golfo le permitió a Gorbachov mostrar que su "nueva política" no era un slogan. Primero decretó un cese inmediato del envío de armas, no poca cosa si consideramos que el 80% del total de armas compradas por Irak provienen de la URSS; después el 25 de agosto, permitiendo al Consejo a hacer respetar incluso con el uso de la fuerza el embargo a Irak.

Pero para preservar su relación futura, el Kremlin sigue queriendo agotar todas las instancias antes de emplear la fuerza. Los soviéticos siempre fueron excelentes jugadores en el ajedrez internacional, ellos pueden sacrificar un peón (renunciando a los 6.000 millones de dólares que le debe Irak), para avanzar otro (el lanzamiento de un proyecto de conferencia internacional sobre el Medio Oriente) y otro más, (restablecer sus relaciones diplomáticas con Arabia Saudita).

Ellos juegan a largo término tres prioridades :

- 1- Volver a poner un pie o los dos en el Medio Oriente; reconciliándose con Riad, el Cairo y Tel-Aviv
- 2- No tener enemigo sobre el flanco sur, en consecuencia trata de mantener buenas relaciones con Irán, Irak y Siria.
- 3- Integrarse lo más rápidamente posible a la economía mundial, lo que es imposible sin el concurso de los Estados Unidos. Ser solidarios con los norteamericanos sin romper sus relaciones con los países árabes.

La estrategia soviética es conciliar una posición dura con respecto a Irak, con la preocupación de encontrar una solución no militar al conflicto.

La Comunidad Económica Europea

Los Estados europeos no habrían manifestado ninguna unidad, si la Europa que Saddam pretendió ridiculizar, no estarían buscando su identidad de intereses, de cultura y de destino.

Esto se reflejó en las dos reuniones claves de los últimos tiempos. La de Ministros de Relaciones Exteriores, la de la Unión de la Europa Occidental (sola institución competente en el campo de la defensas. Ellas no eran obligatorias ni estaban previstas, ni tenían orden del día fijado.

La primera logró la expulsión de todos los agregados militares iraquíes en la C.E.E, el embargo común petrolero y militar y el congelamiento de los fondos.

La segunda se tradujo por la coordinación de fuerzas navales, terrestres y áreas de los países europeos comprometidos en la península arábica.

Lo que está en discusión entre los europeos, es el como y cuando dar la mejor respuesta para afrontar una situación muy difícil para ellos. Los jefes de Estados y de gobierno se reunirán en Roma en el mes de diciembre con ese objetivo.

Por otra parte, los Estados Unidos amenazan con hacer fracasar la cumbre de los 35 países de la Conferencia sobre la Seguridad y la Cooperación en Europa, convocada para el 19 de noviembre en París; porque Mitterand quiere abrir la discusión que permita definir los primeros elementos de la política común de Defensa, lo que es considerado inoportuno por los Estados Unidos, en estos tiempos de incertidumbre, crisis del golfo mediante.

La preocupación que reina en Europa después de la invasión a Kuwait ha generado reflejos de autodefensa, con ciertas manifestaciones de racismo muy peligrosas, si tenemos en cuenta que hay un total de 7 millones de población árabe y musulmana en el continente, donde 3 millones solamente en Francia, que siempre tuvo una relación especial con Irak lo que merece un análisis particular.

La posición francesa

Hasta la invasión de la Embajada francesa en Kuwait, el 14 de setiembre, Francia no había entrado de lleno en el conflicto, quedaban atrás las construcciones intelectuales de los expertos del Eliseo, que pensaban intervenir en noviembre para relevar parte de las tropas norteamericanas. La hora del Plan Daguet había llegado, sería la operación militar más ambiciosa desde la guerra del Argelia.

Porqué consideró Hussein a Francia "el punto débil" del dispositivo aliado en el Golfo ?. Saddam tenía buenas razones para pensar así.

París había ayudado enormemente a Bagdad en su guerra contra Irán y esto sobre todo por el pedido de algunos países árabes como Arabia Saudita y Kuwait -ironías de la historia-.

Durante muchos años se fué construyendo un poderoso lobby pro-iraquí en París, donde se encuentran

representantes de la industria armamentista, nuclear, de grandes obras públicas, de importantes hombres políticos, como por ejemplo: Jean Pierre Chevenement actual ministro de defensa y ex-embajadores franceses en Irak.

Saddam podía estimar que existía una lógica de Francia con respecto a él, e igualmente un cierto consenso en el interior de la clase política con respecto a su rico país.

El complejo militar industrial francés estaba comprometido masivamente con Irak; sino, cómo se puede interpretar la extrema moderación de los comentarios sobre "la lógica de guerra" de Chevenement y de André Giraud ex-ministro de Defensa.

Según el Instituto Internacional de Estocolmo sobre Investigaciones para la Paz, que es el encargado de supervisar las transacciones internacionales de armas, Francia le vendió a Irak entre 1980 y 1989 más de 5.000 millones de dólares en armas.

Durante más de 20 años, desde que el General De Gaulle forjó la política árabe-francesa, después de la guerra de los 6 días, el mejor amigo de Irak en Occidente fué siempre Francia; como contrapartida Irak fué el pivote de los franceses en el mundo árabe.

La posición del presidente Mitterand expresada en la tribuna de las Naciones Unidas fué, que la solución al problema del golfo pasa por un cambio político en Kuwait y no por el restablecimiento en el poder del Emir Al-Sabah. Además se impone una conferencia internacional destinada a reglar todos los problemas del Medio Oriente : Libano, Palestina, etc.

Los países árabes

En ARABIA SAUDITA, invocando la seguridad del reino fueron expulsados por decenas los diplomáticos de Amman y Sanaa, acusados de espionaje a beneficio de Irak. "Si el dinero no puede comprar las amistades si puede castigar a los traidores"; las ayudas económicas fueron suspendidas desde el 2 de agosto, esto explica que a pesar de su relación estrecha con Irak, YEMEN no votó en contra de las resoluciones del Consejo de Seguridad.

A los "falsos amigos árabes", el reino prefiere "los infieles". A mediados de septiembre reanudó las relaciones con la URSS, dos meses después de haberlo hecho con Pekín.

En marzo, empieza el mes de Ramadán, y en mayo y junio el peregrinaje a La Meca. Por lo tanto las operaciones militares tienen que comenzar antes de marzo, ya que las temperaturas se vuelven insostenibles en esa época del año.

El Ramadán no es el tiempo apropiado para que los infieles maten musulmanes.

En el LIBANO, utilizando la crisis del golfo, el presidente Haféz El-Assad, uno de los dirigentes árabes más hábiles, logró uno de los objetivos buscados desde siempre: el control de este país para cumplir su sueño de la Gran Siria.

Pero como tomar esta presa tan codiciada sin el acuerdo, tácito claro está, de los Estados Unidos, gendarmes de la región desde 1958. Siria lo obtuvo, por su participación desde el inicio a la coalición militar formada por los Estados Unidos contra Irak, decisión muy fácil, si se trataba de debilitar su histórico archienemigo Saddam Hussein.

La prueba de esta hipocresía internacional es la siguiente : para que las tropas de Assad pudieran utilizar en el ataque contra el general cristiano Aoun, una escuadrilla de aviones cazabombardeos, era necesario que Israel que controla de manera total el espacio aéreo de la región, cerraran por unos instantes los ojos. Quien sino los Estados Unidos podrían lograr esto de los israelíes. El general Aoun tenía los mejores aliados en Irak.

Es necesario recordar también, que en el comienzo de los años 80, con la excusa del fundamentalismo islámico, Occidente armó y sostuvo a Hussein y lo salvo de una segura derrota; por lo cual él esperaba la complacencia o la indiferencia del mundo occidental cuando invadió Kuwait.

El gran laico que luchaba contra los fanatismos religiosos durante la guerra contra Irán, hizo un giro de 180 grados y cita por primera vez al Corán, se proclama servidor de Alá y declara la Djidad o guerra santa, con el objetivo de atraer la gran corriente antioccidental que atraviesa el mundo musulmán (atribuida al doble proceso de laicización y de modernización, con sus fracasos y dificultades). Las formas políticas importadas por algunos países árabes solo han servido en muchas oportunidades para la instauración de las peores tiranías, las instituciones democráticas no se juzgan por sus modelos teóricos sino por sus aplicaciones concretas.

El gran sueño de la unidad árabe recibió un golpe tremendo con la invasión a Kuwait. Nunca antes un Estado árabe había anexado a otro.

Israel y los palestinos

Para algunos palestinos, el sentido del apoyo a Hussein es imponer el famoso "linkage" entre los diferentes problemas de la región, vínculo que la administración norteamericana rechaza. Pero en el seno de la O.L.P, ciertos dirigentes se interrogan sobre la oportunidad de la alianza abierta con Hussein, dicen : "no sería más beneficioso para la causa palestina aprovecharse de la crisis del golfo para someter al voto del Consejo de Seguridad, las resoluciones condenando a Israel por su política de ocupación y hacer respetar el derecho internacional en toda la región". Arafat se ha desacreditado por su apoyo incondicional a Saddam.

Pero la reivindicación nacional palestina, sigue siendo permanente, irreductible y dramática para el conjunto del Cercano y Medio oriente

La gravedad de la situación en el Medio Oriente está demostrando también que el comportamiento del gobierno israelí puede obedecer a una lógica que le es propia y que no tiene en cuenta siempre los imperativos que dicta la relación estratégica israelí-norteamericana en un contexto de crisis.

Hay varios escenarios que podemos imaginar sobre la crisis del Golfo, que pueden cambiar los datos fundamentales de la estrategia en la región.

La desestabilización interna de algunos de los países claves (Arabia Saudita, Egipto, los Emiratos Arabes).

Otro lugar de tensión que se puede cambiar la situación (el asesinato del presidente del Parlamento Israelí, los acontecimientos en el Monte del Templo en Jerusalén) y derivar en el escenario que se trata a toda costa de evitar : una nueva guerra total árabe-israelí.

El Estado judío parecería estar perdiendo la condición de ser el aliado estratégico indispensable de Washington que trata de lograr nuevos acuerdos con los moderados del mundo árabe, ahora socios privilegiados, también espera el fin del conflicto para abrir un nuevo orden en el Medio Oriente.

Es importante recordar aquí, las palabras que nos decía, en una reunión académica en Israel, en marzo de 1989, el general Aharon Iariv, Director del Instituto de Estudios Estratégicos de la Universidad de Tel-Aviv: "Se está produciendo un impresionante rearme del ejército iraquí y existe la posibilidad que se use ese enorme poder en una nueva agresión internacional"

Las Naciones Unidas

Durante muchos años, los asuntos graves terminaron por arreglarse entre las superpotencias, sin pasar por las Naciones Unidas, ejemplos : Medio Oriente, Vietnam, Hungría, Checoslovaquia, etc.

Pero el fin de la guerra fría ha permitido una rehabilitación de la ONU, el discurso de Gorbachov en diciembre de 1988 fué contundente, además de arreglar las deudas que el Estado soviético tenía con la ONU.

El presidente Bush no manifestó nunca el mismo desprecio que Reagan tuvo por la Organización y por eso tomó la precaución de poner la respuesta de los Estados Unidos en el conflicto bajo la acción de la ONU.

La intervención de la misma en el conflicto es sin precedente; en la intervención norteamericana en Corea, que fué acordada el 27 de junio de 1950, se logró por el error soviético de dejar la silla vacía en el Consejo. Esta vez la unanimidad fué total y no podemos más que alegrarnos del retorno de la ONU a los ideales de su nacimiento.

Pero sería muy negativo para el prestigio actual de la ONU, que la misma acredite la idea que pueda existir dos pesos y dos medidas para tratar los problemas del Medio Oriente. Las declaraciones del observador palestino en Naciones Unidas,

Sr. Terzi, muestran esta preocupación : "Nosotros esperamos que Ustedes consideren el valor de nuestros derechos y de nuestra sangre con la misma preocupación que tienen por el petróleo"

Aisladamente ningún Estado posee el derecho ni tiene los medios para edificar un nuevo orden mundial. Una tarea tan ambiciosa necesita la competencia de la ONU.

En el preámbulo y los principios esta fijada la misión que no fué cumplida durante la guerra fría.

La crisis del golfo le da a las Naciones Unidas la posibilidad de jugar su rol en el conflicto y esperemos que en el

futuro lo logre en todas partes.

Las Naciones Unidas tienen tres medios para intervenir en el conflicto :

1- Aplicar el articulado de la Carta, las normas del Consejo de Seguridad y de la Corte Internacional de Justicia.

2- Evitar que los Estados Unidos hegemonicen la coalición, colocando la misma bajo el comando del Comité de Estado Mayor, donde están los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad y de esta forma la legitimidad de este gendarme nadie la puede cuestionar.

3- Utilizar el mecanismo previsto por el capítulo VIII de la Carta, es decir los Acuerdos Regionales, a través de la preferencia por la "solución árabe", a pesar del fracaso de la Liga Árabe, para que sean los propios países árabes que encuentren una solución regional al conflicto.

La misma imaginación creativa que tuvieron los autores de la Carta en 1945 es muy necesaria hoy, en el mundo de la posguerra fría.

Reflexiones finales

Nosotros estamos viviendo el fin de la guerra fría, en consecuencia, las reglas tradicionales de la bipolaridad no existen más, ni tampoco la metodología utilizada hasta ahora para analizar los fenómenos internacionales.

La crisis del Golfo representa el primer gran desafío de la nueva era que debe afrontar la sociedad internacional.

Pero esto no significa que Francis Fukuyama tenga razón, en su tan comentada tesis "Sobre el fin de la Historia", que en definitiva, traducida en términos de relación de poder permitiría a los países centrales seguir empleando la fuerza contra los más rezagados, cuando estos se salgan de un orden internacional admitido. Si dejáramos fuera del "paraíso" a las dos terceras partes de la humanidad, la tesis sería correcta.

Nosotros pensamos, en cambio, que los ejes del nuevo contexto internacional pasan por coordenadas diferentes, en esto coincidimos con Paul Kennedy, cuando en una entrevista concedida al International Herald Tribune decía : "en el futuro, los conflictos Este-Oeste perderán preponderancia frente a los conflictos Norte-Sur que serán dominantes"

Y dentro del Sur, la región del Medio Oriente es una de las más explosivas del planeta, donde cualquier programa de estabilización deberá tomar en cuenta la situación y las aspiraciones legítimas de los pueblos de la región.