



Escritura académica aumentada por IA generativa  
Alejandro Héctor Gonzalez Principe  
Trayectorias Universitarias, 11 (20), e184, 2025  
ISSN 2469-0090 | <https://doi.org/10.24215/24690090e184>  
<https://revistas.unlp.edu.ar/TrayectoriasUniversitarias>  
Universidad Nacional de La Plata  
La Plata | Buenos Aires | Argentina

# Escritura académica aumentada por IA generativa

## Generative AI-Augmented Academic Writing

Alejandro Héctor Gonzalez Principe

<https://orcid.org/0000-0002-9854-8618>

[alejandrogonzalez@presi.unlp.edu.ar](mailto:alejandrogonzalez@presi.unlp.edu.ar)

Universidad Nacional de La Plata, Argentina

### RESUMEN

Este ensayo aborda el uso de la inteligencia artificial (IA) de manera responsable y ética. La aparición de la inteligencia artificial generativa (IAGen) transforma la investigación y la escritura académica, genera debates sobre la autenticidad y autoría en la educación.

A través de preguntas se aborda la escritura, antes exclusiva de humanos, ahora asistida por IAGen y diluye la línea del plagio tradicional. La definición de plagio necesita una nueva interpretación, ya que la IA no es una persona. Se introduce el concepto de realizar la atribución transparente de los contenidos generados por IAGen.

La integración de IAGen y texto implica nuevas formas de "lectura distante" y de "escritura distante", que se realizan con análisis computacional de grandes volúmenes de datos para identificar patrones y generar contenido.

Se desarrollan algunas posibles respuestas para los procesos de investigación y se interpela el desafío de que la comunidad académica y los docentes se formen en el uso ético de estas herramientas, enfocándose en la integridad académica y la comprensión del contenido, más allá de la detección de plagio. Se presentan al final las primeras reflexiones a modo de conclusión inicial para comenzar a comprender la transformación en las formas de producir conocimiento.

### PALABRAS CLAVE

inteligencia artificial generativa, plagio, escritura, lectura.



**KEY WORDS**

generative artificial  
intelligence,  
plagiarism,  
writing,  
reading.

**ABSTRACT**

This essay addresses the use of AI in a responsible and ethical way. The emergence of generative artificial intelligence (GenAI) transforms research and academic writing, generating debates about authenticity and authorship in education.

Through questions, writing is addressed, formerly exclusive to humans, now assisted by GenAI and blurring the line of traditional plagiarism. The definition of plagiarism needs a new interpretation, since AI is not a person. The concept of making transparent attribution of content generated by GenAI is introduced.

The integration of GenAI and text implies new forms of “distant reading” and “distant writing,” which are performed with computational analysis of large volumes of data to identify patterns and generate content.

Some possible responses for the research processes are developed and the challenge for the academic community and teachers to train in the ethical use of these tools is questioned, focusing on academic integrity and understanding the content, beyond plagiarism detection. Finally, the first reflections are presented as an initial conclusion to begin to understand the transformation in the ways of producing knowledge.

## INTRODUCCIÓN

La irrupción de la inteligencia artificial generativa (IAGen) ha generado un amplio abanico de desafíos y debates en diversos campos, siendo la investigación y la escritura académica en los procesos educativos uno de los temas centrales en esta discusión. La integración de la IA en el desarrollo del conocimiento plantea connotaciones éticas significativas, especialmente en lo que respecta a la autenticidad y la autoría de los trabajos académicos.

La comunidad académica, así como las instituciones educativas y universidades, se encuentran ante la tarea de comprender y abordar las problemáticas que surgen de esta coexistencia. Como señala Carina Lion (2025), “Lo peor que podemos hacer con la IA en el aula es no hacer nada, quedarnos quietos, no tomar decisiones” (p. 1). Esto subraya la necesidad de una reflexión activa y de la toma de decisiones informadas para integrar la IA de manera responsable en el ámbito académico.

**La IAGen puso en tensión una de las actividades cognitivas más importantes que tenemos en el proceso educativo, que es la escritura, algo que hasta hace poco era casi propiedad exclusiva de los y las investigadoras, y de los estudiantes y docentes, algo compartido con información que circulaba en internet y que podíamos buscar con los buscadores de los navegadores, pero no había IA que desarrollara en forma automática la producción académica de este contenido.**

La IAGen ofrece herramientas que pueden potenciar la investigación y la escritura, pero al mismo tiempo, genera interrogantes sobre la originalidad y la honestidad intelectual. Autores como González, Portillo y Zangara (2024) han explorado propuestas de formación docente

para abordar la inteligencia artificial generativa en la enseñanza media, lo que indica la relevancia de preparar a la comunidad educativa para estos cambios. En este contexto, es fundamental considerar la transformación del rol docente hacia un rol pedagógico estratégico de facilitador de conocimiento en la era de la IA, como lo propone Vallejo (2024).

La discusión sobre la aplicación de la IA en la educación debe centrarse en una visión crítica que contemple sus implicaciones éticas y los desafíos que presenta para la integridad académica. Abordar estas cuestiones es crucial para garantizar que la IAGen se utilice como una herramienta que enriquezca el proceso de investigación y escritura, sin comprometer los principios fundamentales de la producción de conocimiento.

En este ensayo se aborda una de las aristas del problema, en particular la “escritura académica generativa”, y su impacto en la comunidad académica. Se analizan algunos de los emergentes que están apareciendo y los desafíos que lleva asociado el proceso de formación y de investigación.

La IAGen puso en tensión una de las actividades cognitivas más importantes que tenemos en el proceso educativo, que es la escritura, algo que hasta hace poco era casi propiedad exclusiva de los y las investigadoras, y de los estudiantes y docentes, algo compartido con información que circulaba en internet y que podíamos buscar con los buscadores de los navegadores, pero no había IA que desarrollara en forma automática la producción académica de este contenido.

¿Qué hacen estas inteligencias artificiales? Vamos a realizar un ejercicio breve. Pensemos en un proceso de escritura creativa. Les pido que lean el siguiente relato y que escriban cómo continuarán la historia con una frase más. Para poder continuar esta historia no tienen que ser escritores ni nada, simplemente dejar volar la imaginación.

*Relato: “El manuscrito final yacía sobre la mesa, impecable y brillante. La IA lo había generado en cuestión de segundos a partir de mis notas dispersas y algunas indicaciones clave. Pero al leer la última frase, una inquietante sensación recorrió mi espalda. La IA había añadido algo que yo no le había pedido, algo personal...”*

Comparen su escrito con los de otros escritores y compartan en el siguiente enlace su continuación a la historia: <https://padlet.com/alejamehector2019/continuar-la-historia-1ieckn8xg8pwy3y8>

También pueden escanear el QR de la figura 1 para entrar al muro colaborativo.

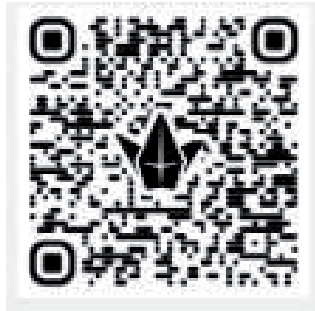


Figura 1 - Acceso al muro colaborativo

Al revisar el muro se puede observar como diferentes miradas van construyendo esta historia, con personas que están del otro lado...salvo que alguien haya puesto una respuestas generada por algún LLM (Large Language Model) y no le haya dado la atribución a la IA.

En este proceso de escritura creativa compartida, los y las participantes se están leyendo, están viendo que el otro no haya puesto algo parecido, donde el espacio de redacción es muy amplio. Si el aporte estuviera más cerrado en cuanto a posibilidades de escritura y términos a utilizar, probablemente estaríamos colisionando en algunas respuestas, pero básicamente estamos tratando de construir de una manera creativa, agregando las diferentes visiones.

Una pregunta que puede surgir es ¿Quién será la primera autora de esta historia compartida? Una pregunta habitual y ligada al mundo académico, al escrito académico donde tener la autoría se relaciona con tener el conocimiento. En este ensayo vamos a intentar responder esta pregunta.

Se puede ahora agregar un nuevo aporte. Le pregunté a la IAGen de Gemini que elabore dos párrafos para continuar el relato y me respondió al primer párrafo: *"Y en ese silencio el eco de tus propias dudas resonaba más fuerte que cualquier argumento científico"*. Y el segundo párrafo fue: *"El escalofrío se intensificó al darme cuenta de que esa última frase tan íntima y reveladora, no sólo cerraba el manuscrito, sino que también habría una pregunta mucho más profunda sobre la verdadera autoría de mis ideas"*.

El análisis a realizar es el sentido que se le da a la escritura. Y observar la diferencia entre escrituras. En los aportes se puede observar ese límite entre lo humano y lo artificial. El ejercicio de lectura artificial es muy interesante de realizar y es lo primero que tenemos para detectar quién escribió. Por supuesto que ambas versiones son igual de válidas, pero nos empieza a dar una pista de cuál es la forma de escritura que tiene la IA y si está lejos o está cerca de ese momento de creatividad humana.

**¿Qué problemas podemos abordar en esta escritura?. Uno de los dilemas centrales que se plantean es el del plagio y de la autoría. ¿Cómo podemos enriquecer estos dos modelos de escritura que estamos viendo, el generado por humanos y el de la IAGen? ¿Qué herramientas hay puntuales para redacción y para investigación?.**

¿Qué problemas podemos abordar en esta escritura?. Uno de los dilemas centrales que se plantean es el del plagio y de la autoría. ¿Cómo podemos enriquecer estos dos modelos de escritura que estamos viendo, el generado por humanos y el de la IAGen? ¿Qué herramientas hay puntuales para redacción y para investigación?.

### **INTEGRIDAD ACADÉMICA**

El primer concepto que abordaremos será el de integridad académica, que tiene que ver con los aspectos más éticos de la educación y que no es nuevo, tiene un valor atemporal. Si revisamos la historia de esta integridad académica, por decirlo de alguna manera, la podemos focalizar desde la antigüedad. Desde la época que escribíamos sobre papiro, donde las reglas no eran las mismas, claramente, y el acervo de información no era el que tenemos ahora. Era muy común basarse en trabajos anteriores. Es decir, cuando se escribía en estos papiros y siglos después en papel, lo que hacíamos era basarnos en algún trabajo escrito anterior para poder trabajar. Esa era una práctica muy común, de hecho, comenzó en la época de los egipcios. En el Renacimiento y la Edad Moderna surge la imprenta y nos trae un nuevo paradigma. Cambiamos la forma y el acceso al conocimiento y podemos empezar a revisar más cuidadosamente nuestro trabajo porque podemos volver a reimprimir texto a través de una imprenta.

La llegada de la imprenta generó una variedad de reacciones sociales a favor y en contra. En el libro de Gutenberg a la Imprenta de Peter Burke y Briggs (2002) indica que Francis Bacon consideraba la imprenta parte de un trío revolucionario junto con la pólvora y la brújula, que cambió el mundo. Samuel Hartlib escribió en 1641 que la imprenta ayudaría a que la gente común conociera sus derechos y libertades, haciendo más difícil que fuera gobernada con opresión. El tricentenario de la imprenta en 1740 y la inauguración de la estatua de Gutenberg en Maguncia en 1837 fueron celebrados con entusiasmo: himnos, salvas de artillería, oraciones, comidas, bailes y brindis “¡Por Gutenberg!”. Pero así mismo hubo reacciones negativas donde escribas y clérigos se sintieron amenazados; veían cómo su autoridad se debilitaba al permitir que personas de baja posición social podían acceder directamente a textos sagrados sin intermediarios. Gobiernos y autoridades

religiosas temían las consecuencias sociales del acceso masivo a la información. En el siglo XVII, el poeta inglés Andrew Marvell lamentaba: “¡Oh, Imprenta! ¡Cuánto has perturbado la paz de la Humanidad!”. Sir Roger L’Estrange, censor de libros, se preguntaba si la imprenta no había traído más desgracias que ventajas. Podemos rápidamente observar un paralelo con la aparición de la IAGen y como se debate el uso entre asombro y miedo.

En este contexto de aparición de imprenta empezamos a revisar cómo reconocemos contribuciones de otros de una manera adecuada. Empieza a aparecer esta idea de referencia bibliográfica sobre lo que escribió alguien. ¿Por qué? Porque empieza a aparecer el libro. Empieza un periodo nuevo, muy fuerte que es el económico mundial, y empezamos a generar economía a través de la escritura de los libros. Y esto trae aparejado otra cuestión que tiene que ver con determinadas teorías socioeconómicas, relacionadas con la propiedad individual y no la colectiva.

### **En la época digital, empezamos a ver que ya es casi imposible no tomar o no conocer determinadas ideas que escribió otro y trasladarlas.**

Ahora nos trasladamos a la época actual haciendo un salto muy grande, esquivando toda la era de internet donde pasamos de la máquina de escribir a la computadora. En la época digital, empezamos a ver que ya es casi imposible no tomar o no conocer determinadas ideas que escribió otro y trasladarlas. Un paradigma digitalizado de la detección de autoría es iniciado porque ya no es perceptible identificar la escritura de tanta información, y tiene que ver más con la educación, tiene que ver con nosotros, con cómo vamos a enfrentar de ahora en adelante mejores prácticas para citar las fuentes y mejores formas de explicar cómo estamos escribiendo; de quién estamos tomando las ideas, que son múltiples, son variadas y son accesibles casi al instante por una IA. Entonces, estas habilidades de revisión son nuevas y son las habilidades que vamos a tener que empezar a tomar para poder garantizar ese trabajo académico, los nuestros y de quienes nos evalúen.

### **Muchos se preguntan si va a existir alguna vez una herramienta de IA, ni siquiera llamémoslo generativa, que va a poder detectar fehacientemente si lo escribió un humano o lo escribió una máquina. Puedo anticipar que no.**

En este contexto atemporal el dilema de la autoría sigue estando, es el mismo. Muchos se preguntan si va a existir alguna vez una herramienta de IA, ni siquiera llamémoslo generativa, que va a poder detectar fehacientemente si lo escribió un humano o lo escribió una máquina. Puedo anticipar que no. Porque estamos generando una fusión de escritura, que es un poco lo que hicimos al principio con la actividad. La frase inicial de la actividad fue propuesta por una IAGen y la completaron con escritura humana. Entonces, esa fusión va a existir. Lo que hay que hacer es indicar exactamente lo que estoy diciendo o trabajando con IAGen. Podríamos poner para la frase original una cita en normas APA 7 como “Google (2025)” y en la referencia bibliográfica colocar: “Google. (2025). Gemini (Versión 2.5 Flash) [Modelo de IA generativa]. <https://gemini.google.com/app>”.

## LAS NUEVAS FORMAS DE LEER Y DE ESCRIBIR

**¿De qué manera vamos a empezar a producir conocimiento a partir de ahora? ¿Esa transformación en las formas de producir va a ser rápida? En el contexto académico me puedo aventurar a decir que no.**

¿De qué manera vamos a empezar a producir conocimiento a partir de ahora? ¿Esa transformación en las formas de producir va a ser rápida? En el contexto académico me puedo aventurar a decir que no. Porque la institucionalización académica del conocimiento está tan instalada que vamos a estar mucho tiempo debatiendo, espero que menos que otros momentos históricos. Por ejemplo podemos mencionar la tardía introducción de tecnología digital a la práctica educativa. Se espera no tardar tantos años y que necesitemos una pandemia para que entendamos que es una herramienta viable y posible aparte de todas las que ya tenemos.

El filósofo Luciano Floridi (2025) es conocido por su estudio sobre la tradición del escepticismo y por sus trabajos sobre la filosofía de la información y la ética informacional. introduce dos conceptos centrales “lectura distante” (distant reading) y la “escritura distante” (distance writing). El concepto de lectura distante fue acuñado por Franco Moretti (2016) y se refiere a un método de análisis literario que se enfoca en el estudio de grandes volúmenes de textos (corpus) en lugar de la lectura profunda y detallada de obras individuales. Su objetivo es identificar patrones, tendencias, géneros y evoluciones a gran escala que no serían evidentes con la lectura tradicional de obras espe-

cíficas. Utiliza herramientas computacionales y estadísticas para analizar elementos como la frecuencia de palabras, la estructura narrativa, la distribución de personajes, etc.; buscando entender el “sistema literario” en su conjunto.

En referencia a la escritura distante de Floridi, aunque no es un término tan establecido o ampliamente discutido, podría entenderse como una aproximación a la producción de texto que también se beneficia del análisis computacional de grandes volúmenes de datos. En este concepto incluye la generación de texto asistida por IA generativa donde los sistemas aprenden de vastas colecciones de textos para generar nuevas obras, resúmenes o incluso poesía. Se utiliza la optimización de la escritura con acceso a herramientas que analizan la legibilidad, el estilo o la estructura de un texto basándose en patrones identificados en grandes corporaciones de escritura exitosa. La escritura distante busca producir o mejorar la escritura utilizando perspectivas y herramientas que derivan del análisis a gran escala de textos existentes.

¿Cómo atraviesa a la docencia y la investigación estas nuevas formas de producción de conocimiento?. Como punto de partida propongo empezar a trabajar la integridad académica y realizar tareas como la revisión de todo el contenido asistido por IAGen prestando atención a cuál es estilo, cuál es la gramática, cuáles son los términos, de dónde salió la información. Hay que asegurar esa atribución y una correcta citación de cómo se construyó. Apuntar a la comprensión, más que a la detección del plagio.

Esto lo podemos relacionar con el uso de sistemas de vigilancia para tomar exámenes en línea, donde el proceso evaluativo se diluye en acreditar o no un saber. Probablemente el objetivo de la prueba es correcto pero la manera de implementarla no. Sumado a que en realidad ese momento específico es el que define una acreditación o no, si todo mi proceso evaluativo va a ser de esa forma estamos apuntando a la memoria, recuerdo, identificación, cosas que una IAGen puede realizar y darnos indicaciones objetivas, por más sistema de vigilancia que se establezca. El examen en sí mismo tomado a distancia con preguntas de contenido es muy probable que sea resuelto con IAGen y con rapidez.

En este contexto sabemos que la IAGen puede crear texto que parece original, si le decimos que cite, que ponga referencias bibliográficas ciertas y que lo busque en internet, lo va a hacer, cuanto más iteramos en al generación de prompts y recortemos el acceso a información que no está relacionada, más precisa va a ser la respuesta. Entonces esto va a difuminar la línea tradicional de plagio que nosotros conocemos. Acá la atribución es clave. Me refiero a la transparencia en indicar qué parte de ese trabajo fue generado por IA que fue sugerido, construido,

citado, y poder apuntar al pensamiento crítico, es poder darle nuestra propia voz a ese contenido.

¿Qué hacemos cuando buscamos autores en libros, artículos, los leemos y los citamos en nuestro texto? ¿parafraseamos? ¿que pasa si lo hace una IAGen?. Sí al texto generado por IA le doy mi voz estaré colaborando con esa IA y luego realizaré la cita de aquello que queda textual y que fue totalmente generado por la inteligencia artificial.

**Mi pregunta es: ¿la inteligencia artificial es una persona?. Parece que la definición de plagio tradicional no cuadra en el contexto actual. Tenemos que construir otra interpretación de plagio.**

¿Entonces dónde está la raíz del plagio?. Es un concepto que todos manejamos, pero lo busqué para poder definirlo. Se lo pregunté a ChatGPT, lo busqué después en internet en un diccionario de la Real Academia y más o menos coincidían en esto: el plagio se define tradicionalmente como *tomar el trabajo o las ideas de otra persona y presentarlas como propias sin la debida atribución* (OpenIA, 2025). Mi pregunta es: ¿la inteligencia artificial es una persona?. Parece que la definición de plagio tradicional no cuadra en el contexto actual. Tenemos que construir otra interpretación de plagio. Podemos dejar la misma definición, pero éticamente y en la práctica, presentar texto generado por IA, como si lo hubiese escrito yo, es deshonesto y una falta grave en la mayoría de los entornos académicos y profesionales.

**Por el momento algo polémico es citar a una empresa creadora de una IAGen como referencia en un escrito. Es de esperar que cuando las universidades logren sus propios modelos de lenguajes de IA y/o utilicen algún modelo no comercializable, probablemente esta idea de “empresa” cambie. Por el momento perdemos soberanía sobre los datos y los contenidos que se generan en nuestras universidades.**

Hay que trabajar sobre la atribución, y no hablo solo de los y las estudiantes, sino también con los docentes e investigadores. Hay normas de citación en evolución. La más conocida es la APA 7 que lo dice claramente en su última actualización. Se debe colocar la “empresa”, año, producto con su versión, modelo de lenguaje utilizado y la URL a la IA o al chat obtenido. Por el momento algo polémico es citar a una

empresa creadora de una IAGen como referencia en un escrito. Es de esperar que cuando las universidades logren sus propios modelos de lenguajes de IA y/o utilicen algún modelo no comercializable, probablemente esta idea de “empresa” cambie. Por el momento perdemos soberanía sobre los datos y los contenidos que se generan en nuestras universidades. ¿Por qué pongo estas señales de alerta en el camino? Porque ese es el tema que en realidad preocupa, la capitalización y monetización del trabajo académico. Ya tenemos una monetización que nos obliga a pagar para poder publicar y escribir en determinados círculos académicos, en estar presente en determinadas revistas y circuitos porque si no nuestra producción no tiene valor o calidad reconocida por el algoritmo y por ende la comunidad científica que lo reconoce. Es un contexto con el cual no estoy de acuerdo, pero es lo que direcciona la lógica académica mundial actual. Si no actuamos a tiempo, con las IAGen va a empezar a pasar lo mismo, debemos usar tal o cual porque son reconocidas y se deben pagar. Es importante discutir estos temas y no preocuparnos tanto por los plagios y en realidad los problemas van a ser mucho más grandes de lo que los estamos viendo. Esta transformación es mucho más grande.

## **MODELOS RAZONADORES DE IA Y ESCRITURA ACADÉMICA**

Las inteligencias artificiales han incorporado modelos avanzados de razonamiento para poder explicar qué es lo que hacen. Aquí dejo un ejemplo de, cuando se le consultó a Gemini sobre la definición de los modelos razonadores de la IA generativa, indicó que la tarea es no solo generar contenido, sino también razonar y tomar decisiones basadas en la información. Y además agrega que no solo predice la siguiente palabra, sino que intenta seguir una cadena lógica de pensamiento (Google, 2025) . Cuando se le preguntó a Gemini: “¿Qué son los modelos razonadores en la IA generativa?” respondió lo que podemos observar en este enlace: <https://g.co/gemini/share/62ccb35fe2af>

Estos modelos razonadores, a diferencia de lo que ocurría a principios de 2024, son modelos que no hacen solo la predicción de las próximas palabras en un contexto de probabilidades. Ahora, estas inteligencias artificiales generan esquemas de búsqueda y formas de razonamiento que las tienen que explicar a quien realiza un pedido. Todos los LLM actuales lo hacen, se debe pedir buscar en la web y razonar. Busca, realiza esquemas, busca similitudes, organiza la información, la sintetiza y la muestra. Hay diferentes modelos que antes no existían por ejemplo en Gemini está el pro experimental que luego de usar 10 veces alcanza el límite de conversaciones y si no se paga ya no me deja preguntar más hasta una determinada fecha. Vemos cómo volvemos al problema de la monetización. Podemos utilizar cualquiera de estas herramientas hasta

que se nos agoten los créditos o pagarlos, para hacer los procesos de escritura y de investigación; o cambiar de cuenta de usuario para seguir accediendo.

## HERRAMIENTAS DE INVESTIGACIÓN ASISTIDA POR IAGEN

¿Y qué ocurre en la investigación? ¿Hay IAGen específicas para investigación? ¿En qué se diferencian? Las herramientas con asistencia de IAGen están desarrolladas para trabajar determinados contenidos o partes de una investigación. Estas herramientas las podemos agrupar en una caja de herramientas con cuatro grandes clasificaciones que pueden verse en la figura 2.

### Caja de herramientas de IA Gen para la investigación



Made with Napkin

Figura 2. Clasificación de las herramientas con IAGen para realizar investigación. Realizado y editado con la IA Napkin

## ¿Y qué ocurre en la investigación? ¿Hay IAGen específicas para investigación? ¿En qué se diferencian?

Las herramientas de búsqueda con IAGen nos permite acceder a repositorios reconocidos de bibliografía académica. Para la búsqueda podemos mencionar a "Semantic Scholar", a diferencia del Google Schol-

ar, es específico para trabajos de investigación, permite buscar a nivel mundial en múltiples buscadores como PubMed, Springer Nature, arXiv, entre otros. Realiza una búsqueda sistemática de bibliografía para un tema dado en un prompt. Recupera variados artículos y los relaciona con el ORCID (Open Researcher and Contributor ID), de cada persona. Tiene capacidades de procesamiento de lenguaje natural similar a ChatGPT. Entiende conceptos claves, extrae citas relevantes y sugiere artículos relacionados basados en lo que se buscó. Es una herramienta gratis con acceso a más de 200 millones de artículos.

En referencia al armado del enfoque de la investigación y su marco teórico hay variadas herramientas que permiten asistirnos. Por ejemplo: Consensus<sup>1</sup> que es muy efectiva para analizar fuentes. Permite hacer síntesis, pero lo más importante que tiene es identificar el nivel de consenso entre dos autores sobre un tema. Permite ver cuáles son las posiciones a favor y cuáles son las que están en contra de un determinado concepto. Lo hace automáticamente y permite explorar ese dominio y poder seguir buscando. Integra filtros, usa modelos como GPT 4 hace resúmenes y brinda los puntos clave del escrito. Se puede interactuar con el modelo de lenguaje para profundizar en el estudio del consenso.

El caso de la app Litmaps<sup>2</sup>, permite ver diferentes enfoques de un tema o marco teórico. Se pueden crear mapas visuales de las citas. Permite ver las tendencias actuales en un determinado campo de estudio. Especifica cuándo fue la primera vez que encuentra registro sobre un determinado concepto. Tiene una visión holística que asiste en la construcción del marco teórico y permite ver relaciones entre estudios que a veces en forma evidente no se ven. Permite organizar la revisión de la bibliografía para buscar solamente en las bases de datos que se le indican.

Para el análisis de preguntas abiertas o entrevistas se puede utilizar Atlas TI que permite cargar el texto de un audio o video de una entrevista, agregar los objetivos de la tesis, las preguntas de investigación y las categorías de análisis que se pensaron en forma previa. Esta IA lo organiza, arma tablas con esas categorías y si encuentra más categorías que no fueron indicadas las incorpora y categoriza las respuestas. Si bien no es una herramienta intuitiva, el tiempo asumido para aprender a utilizar acelera el proceso siguiente.

Para la clasificación en herramientas de escritura se pueden crear bots en los LLM para asistir, o usar NotebookLM<sup>3</sup> para organizar la información de la bibliografía y escritura.

1 <https://consensus.app/>

2 <https://www.litmaps.com/>

3 <https://notebooklm.google/>

El uso de herramientas específicas para investigación conlleva una curva de aprendizaje que no es tan rápida. Facilitan el trabajo de no estar preguntando nosotros el paso a paso en los LLM con desarrollo de prompts y el contexto de razonamiento está orientado al investigación. Nos permiten observar y mirar cómo se compone, por ejemplo el marco teórico referencial.

Quienes hayan pasado por un proceso de tesis se revisó, buscó y seleccionó, bibliografía que se tuvo que analizar, mirar y leer muchas horas para determinar su incorporación o no. Las IA específicas para investigación nos permiten focalizar en lo que nos interesa y profundizar en esas puntualmente. Profundizar en esos trabajos y poder generar ideas y sondear en esa red gráfica que generan a ver qué otras cosas pueden aparecer. Muchas veces cuando creemos que tenemos una idea original, que nunca nadie realizó, podemos afirmarlo con más certeza y encontrar contexto que nos ayude a pensar y a reflexionar cómo podemos mejorar nuestra idea y que otras personas dijeron sobre el tema y que puedo tomar.

## **REFLEXIONES**

Como reflexiones podemos enlazar el proceso de investigación con el principio en este ensayo y tiene que ver con la integridad académica y con la ética donde continúa el proceso de redacción y estilo, ¿conservé el estilo todo el tiempo?, ¿hablé siempre con la misma voz, tengo errores gramaticales, tengo errores de ortografía? Las IAGen permiten realizar esa revisión pero no solo como un corrector gramatical, permiten hacer una revisión más exhaustiva de las formas de escribir. Varias de ellas permiten generar un gemelo digital similar a la forma de escribir del autor y poder mejorar la escritura que está teniendo.

Poder identificar sesgos nuevos, lograr consenso en las investigaciones. Hay una tensión entre mantener la voz propia y asegurar esa coherencia en el texto y la información generada por la IA. Está pasando en la práctica docente que llegan producciones de los y las estudiantes y nos damos cuenta que están generadas por IA. Debemos trabajar el tema con el alumnado, plantear el problema, explicar la importancia de la atribución y pedir una revisión del escrito, que revise los usos inadecuados de mayúsculas, los aumentativos, determinadas palabras que se repiten, las afirmaciones categóricas sin justificación o cita, las generalidades que no dicen nada en particular. Luego pedir una re entrega con las citas adecuadas de la IA y finalmente corroborar con una presentación oral o preguntas en el aula sin computadora de lo realizado. No es una buena práctica utilizar detectores antiplagio para saber si se usó texto generado por IA, no son exactos, revisan

Lo obvio que el ojo humano puede detectar, pueden equivocarse y asumen determinadas características del texto como generadas por IAGen y no lo son. En general detectan el marco teórico como creado por IA, nada nuevo nos está diciendo. El Marco teórico se arma sobre la base de lecturas de otros autores que fueron puestos con su atribución y en general el estilo de escritura suele ser formal en la mayoría de los casos, casi una forma artificial de hacerlo.

Si queremos detectarlo debemos apelar a la ética académica, a la integridad y al buen uso de las IA. es formar a los evaluadores en el uso de estas inteligencias y que detecten realmente qué ocurre. Este es un proceso que está en evolución permanente. Y la exposición de los trabajos y en particular de tesis es central y debe revalorizarse. Hay que volver a valorar más ese momento. Es el momento de exposición donde uno demuestra realmente que se hizo.

## **¿Debe generarse algún documento de uso adecuado de IAGen en las universidades? ¿Es genérico o es por disciplina?**

¿Debe generarse algún documento de uso adecuado de IAGen en las universidades? ¿Es genérico o es por disciplina? Puedo comenzar a esbozar una respuesta a esta pregunta donde la comunidad académica se encuentra ante la tarea de comprender y abordar las problemáticas que surgen de esta coexistencia humano - IA. Debemos interpelar esa relación, no debemos prohibir, debemos analizar y decidir qué y cómo usar. Esto subraya la necesidad de una reflexión y de la toma de decisiones informadas para integrar la IA de manera responsable en el ámbito académico.

Hay que pensar estas IAGen como asistente, como fuente de inspiración. El tema de la cocreación y coautoría es algo que está en tensión, en cuanto a la atribución a una IA. La cocreación es de una persona humana, no de una inteligencia artificial. Entonces, las IA bajo las legislaciones actuales no pueden ser nunca autoras. Flavia Costa et al (2023) arroja un poco de luz sobre este dilema. Identifica ciertos rasgos de las IA:

...no son una tecnología, sino que se trata de metatecnologías; constituyen no un dispositivo técnico, sino un mundoambiente; pueden ser tecnologías de alto riesgo y requieren de un tratamiento acorde en su ciclo de vida; las IA generativas y en particular los LLM no son sólo Inteligencia Artificial, sino también Sociedad Artificial; la perspectiva de la ética de la IA no es suficiente para abordarlas y es preciso promover un enfoque desde la ética organizacional de la IA y desde el pensamiento sistémico. (Costa et al, 2023, p.1.)

Esta concepción como metatecnologías entiende que no son una herramienta tecnológica más, sino que son sistemas que transforman y amplían el ecosistema digital, ayudando en la creación de conocimiento y regulando otras tecnologías. Están presentes en las tareas diarias, con lo cual promueven el desarrollo de una sociedad artificial.

En esta nueva etapa geológica como afirma Flavia Costa (2021) sobre el Tecnoceno para entender cómo las tecnologías inteligentes han reconfigurado el mundo y nuestras vidas, generando nuevos desafíos políticos, sociales y culturales, y donde la línea entre lo humano y lo tecnológico se vuelve cada vez más delgada. En este contexto es el cual debemos aprender a habitar.

A modo de cierre contarles que este ensayo es parte de reflexiones que el autor viene desarrollando y proponiendo en diversas charlas, cursos y talleres en contextos educativos. Se trabajó sobre la desgrabación de una charla con IA Gen, se re-escribió desde lo humano y se revisó con el LLM Gemini para mejorar la redacción y se realizan las atribuciones adecuadas de cada IA.

## REFERENCIAS

- Burke, P. y Briggs, A. (2002). *De Gutenberg a Internet. Una historia social de los medios de comunicación*. Taurus.
- Costa, F. (2021). *Tecnoceno: algoritmos, biohackers y nuevas formas de vida*. Taurus.
- Costa, F., Mónaco, J. A., Covello, A., Novidelsky, I., Zabala, X. y Rodríguez, P. (2023). Desafíos de la Inteligencia Artificial generativa: Tres escalas y dos enfoques transversales. *Question/Cuestión*, 3(76), e844. <https://doi.org/10.24215/16696581e844>
- Floridi, L. (2025). Distant Writing: Literary Production in the Age of Artificial Intelligence. *Minds and Machines*, 35(3), 1-26. <http://dx.doi.org/10.1007/s11023-025-09732-1>
- González, A. H., Portillo, J. J. y Zangara, M. A. (2024). La inteligencia artificial generativa en la enseñanza media: propuesta de formación de docentes. *Revista Iberoamericana de Tecnología en Educación y Educación en Tecnología*, (37), e7. <https://doi.org/10.24215/18509959.37.e7>
- Google. (2025). (Versión 2.5 Flash) [Modelo de IA generativa]. [\[https://g.co/gemini/share/62ccb35fe2af\]](https://g.co/gemini/share/62ccb35fe2af)

Lion, C. (17 de mayo de 2025). Lo peor que podemos hacer con la IA en el aula es no hacer nada, quedarnos quietos, no tomar decisiones. *Clarín.com*. [https://www.clarin.com/opinion/carina-lion-peor-podemos-hacer-ia-aula-hacer-que-darnos-quietos-tomar-decisiones\\_0\\_g2D5o17ogu.html](https://www.clarin.com/opinion/carina-lion-peor-podemos-hacer-ia-aula-hacer-que-darnos-quietos-tomar-decisiones_0_g2D5o17ogu.html)

Moretti, F. y Mosconi, L. (2016). *Lectura distante*. Fondo de cultura económica.

OpenIA. (2025). (Versión ChatGPT-4o) [Modelo de IA generativa]. <https://chatgpt.com/share/68935949-7048-8011-a76e-6c2602845022>

Vallejo, A. (2024). La transformación del rol docente en la era de la Inteligencia Artificial: hacia un liderazgo pedagógico estratégico. *Trayectorias Universitarias*, 10(19), 165. <https://doi.org/10.24215/24690090e165>