



## **CAMBIOS GLOBALES E INSTITUCIONALES EN POLÍTICA EXTERIOR: EL CASO DEL IIRSA, UNASUR Y LA PATAGONIA ARGENTINA<sup>1</sup>**

### **GLOBAL AND INSTITUTIONAL CHANGES IN FOREIGN POLICY: THE CASE OF IIRSA, UNASUR AND THE ARGENTINE PATAGONIA**

ANA MIRKA SEITZ

#### **RESUMEN**

La instalación del proyecto IIRSA, su perfil de toma de decisiones y sus objetivos, en el contexto de UNASUR para ser su Consejo de Infraestructura y Planificación instala lo dilemático del vínculo entre representación política y representación de intereses. La región lleva casi 50 años construyendo sus caminos de integración y resulta impactada por la lógica de la globalización, el mercado y el derrotado proyecto ALCA que se transforma, apareciendo parte de su lógica en el conjunto de proyectos impulsados por el GEF del Banco mundial desde los 90': Plan Puebla-Panamá; Acuífero Guaraní e IIRSA. UNASUR asume los desafíos de defensa, energéticos y ambientales. IIRSA es impulsada públicamente desde la región desde el Primer Encuentro de Presidentes de Suramérica llevado a cabo en Brasilia en agosto de 2000 pero es recién en 2009 que UNASUR la absorbe en COSIPLAN. Es así como en los primeros años del Tercer milenio se mezclan crisis y reacomodamiento con nuevos actores como lo es China y que se proyecta no solo regionalmente sino a nivel provincial, aún el patagónico y fueguino.

#### **PALABRAS CLAVE**

Representación, crisis global, recursos naturales, IIRSA, China.

#### **ABSTRACT**

*IIRSA project Installation, profile decision-making and its objectives, in the context of UNASUR for its Board of Infrastructure and planning installs the link between political representation and lobbying. The region has almost 50 years building his ways of integration and is hit by the logic of globalization, the market and the defeated FTAA project that transforms, appearing part of its logic in all GEF projects promoted by the World Bank from 90 ': Plan Puebla-Panama, IIRSA and Guaraní Aquifer. UNASUR assumes defense, energy and environmental challenges. IIRSA is publicly driven from the region since the First Meeting of South American Presidents held in Brasilia in August 2000 but it was only in 2009 that UNASUR absorbed it in COSIPLAN. Thus, in the first years of the third millennium crisis rearrangement mingle with new actors such as China and projecting not only regionally but also at the provincial level, yet the patagonian and fuegian regions.*

#### **KEY WORDS**

*Representation, global crisis, natural resources, IIRSA, China.*

---

<sup>1</sup> Presentado como Conferencia en el Seminario "Transformaciones del orden internacional. Oportunidades y desafíos: su evaluación desde la Argentina y desde la Provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur" CADIC – COFEI -Ushuaia, 3 y 4 de junio de 2013.



## 1. INTRODUCCIÓN

Partimos de la exploración ya efectuada en trabajos anteriores (Seitz, 2012a) por la que observamos que la instalación del proyecto IIRSA, su perfil de toma de decisiones y sus objetivos, en el contexto de UNASUR para ser su Consejo de Infraestructura y Planificación. Estimamos que el mismo instala lo dilemático del vínculo entre representación política y representación de intereses. Por ello nos proponemos tanto explorar las características generales de las oportunidades que genera IIRSA cuanto las alternativas que surgen desde actores globales alternativos como lo es China. Haremos por ello un examen general del proceso internacional observado y luego nos concentraremos en la Patagonia argentina a los efectos de evaluar su situación frente a ambas alternativas de relacionamiento.

La región tiene casi 50 años construyendo sus caminos de integración y hoy resulta impactada por la lógica de la globalización, el mercado y el derrotado proyecto ALCA que se transforma, apareciendo parte de su lógica en el conjunto de proyectos impulsados por el GEF -Global Environment Facility- (GEF, 2011) del Banco Mundial desde los años 90: Plan Puebla-Panamá; Acuífero Guaraní e IIRSA. UNASUR asume los desafíos de defensa, energéticos y ambientales. IIRSA es impulsada públicamente desde la región desde el Primer Encuentro de Presidentes de Suramérica llevado a cabo en Brasilia, agosto de 2000, pero es recién en el 2009 que UNASUR la absorbe.

Tomando el 2009 como eje del contexto temporal podemos advertir que: 1) se está en la cúspide del proceso de democratización generalizada y simultánea y de transformaciones políticas inescapables en un continente que tiene la peor distribución del ingreso del planeta; 2) coincide con la peor crisis financiera global luego de la Gran Depresión y 3) registra una intensificación del riesgo a partir de la explotación y depredación de nuestros recursos naturales. Así, vemos que los Estados Sudamericanos han coincidido tanto en recuperar y consolidar la democracia, como en construir varios proyectos de integración durante las últimas décadas. Dentro de estos, los dos que expresan más solidez son MERCOSUR y UNASUR (Seitz, 2010). En paralelo surge de forma cada vez más importante la mención del proyecto IIRSA surgido a partir de las transformaciones globales de los años 90.

¿Qué es el proyecto IIRSA sostenido por el GEF? Es lo que se conoce como la Iniciativa para la Integración de la Infraestructura Regional Sud Americana surgió con la importante ayuda del GEF (GEF, 2011) organizado por el Banco Mundial con apoyo



del BID como parte del proceso de transformación de las instituciones internacionales surgido en esa década. ¿Qué es este proceso? El lento cambio respecto de la proporción del financiamiento de los Organismos Internacionales que responde a los fondos fiduciarios en perjuicio de los tradicionales fondos multilaterales. Este predominio de una forma de financiación por sobre otra se convierte en realidad en un hecho político, en el sentido más básico y tradicional. Así, en términos prácticos, Naciones Unidas, equipara “de facto” en calidad de membresía en sus organismos a los Estados-Nación con los “donantes” privados nacionales o multinacionales. Es por ello que decíamos que: *“todo esto no coincide con la idea de representación política ciudadana tradicional y va instalando (...) la voluntad de los factores dinámicos y concentrados de las finanzas y la producción, por sobre la voluntad democrática expresada electoralmente. Es una lenta transformación estructural”* (Seitz, 2012a).

Será el GEF el que surgirá y operará autodefinido como un emprendimiento que unifica y vincula a 183 actores que operan con el Banco Mundial desde un objetivo ambiental<sup>2</sup>. De allí surge el proyecto IIRSA que ha tenido antecedentes en tanto forma jurídica, los dos más destacados son el Plan-Puebla-Panamá y el Acuífero Guaraní. Este último proyecto surgió como reacción subregional en términos de reserva de derechos frente a la eventualidad de que el Acuífero sea declarado “bien común de la humanidad” por las Naciones Unidas. En su concreción y ejecución no hubo planificación estratégica integral ni consenso y, mucho menos, hubo un análisis de los aprovechamientos y las inversiones en esa reserva de agua que existe gracias a una acumulación subterránea de varios siglos y que no tiene la posibilidad de renovación garantizada en calidad y en cantidad. No hay políticas ambientales sustantivas comunes dentro del MERCOSUR y esto se expresa también en este caso.

En cuanto al Plan Puebla-Panamá, primera expresión del GEF en 1999, contenía múltiples proyectos y expresaba la proyección garantizada del NAFTA hasta el lugar más estratégico del comercio marítimo entre el océano atlántico y el océano pacífico: el canal de Panamá. En este caso, convertido desde 2001 en Proyecto Mesoamérica, resulta claro que la subregión registra la intensa atracción de la demanda asiática en

---

<sup>2</sup> *Unites 183 countries in partnership with international institutions, civil society organizations (CSOs), and the private sector to address global environmental issues while supporting national sustainable development initiatives. An independently operating financial organization, the GEF provides grants for projects related to biodiversity, climate change, international waters, land degradation, the ozone layer, and persistent organic pollutants”*(GEF-W, 2013B). “



general y china en particular. Esta tendencia hoy se expresa incluso en el Proyecto de un Canal Interoceánico alternativo a través de Nicaragua.

Respecto del Proyecto IIRSA en sí, se desarrolla explícitamente a partir de la Primera Reunión de Presidentes Sudamericanos convocada por Fernando Henrique Cardozo en el año 2000. Es decir, surge en medio del proceso que tensiona las relaciones hemisféricas respecto de si se concreta un Proyecto como el MERCOSUR o se da lugar a la red de Conferencias de Ministros de Defensa, Economía y Relaciones Exteriores surgida luego de la Cumbre de Miami. De este modo IIRSA surge, en el marco de la disyuntiva hemisférica y sudamericana de asumir al ALCA y sus claves en términos de TLC o de seguir consolidando el perfil de proyectos como el MERCOSUR (Seitz, 2012b y Dahrendorf, 2005).

Para nuestro caso, los propósitos del IIRSA se orientan a constituir en Sudamérica “*un mecanismo institucional de coordinación de acciones intergubernamentales de los doce países suramericanos, con el objetivo de construir una agenda común para impulsar proyectos de integración de infraestructura de transportes, energía y comunicaciones*” (IIRSA, 2013). Para esto, ya en 2002, los Ministros de Transporte, Energía y Telecomunicaciones de los países Miembros elaboraron un “Plan de Acción para la Integración de la Infraestructura Regional de América del Sur” con el propósito explícito de articular geoeconómicamente sus territorios. Aquí los factores más importantes y activos en la planificación fueron los Ejes de Integración y Desarrollo (EID) y los Procesos Sectoriales de Integración (PSI) (IIRSA, 2013).

Puesto en perspectiva, nos resultó importante preguntarnos desde la región acerca del significado estratégico de esta construcción institucional, particularmente tratando de comprender cómo se toman las decisiones y quiénes las toman. Esto se hizo dada la importancia, persistencia en el tiempo y originalidad de la Iniciativa cuya estructura decisional presenta dos ejes, el diplomático-político, expresado en el Comité de Dirección Ejecutiva (CDE), y el técnico expresado en dos niveles, el Comité de Coordinación Técnica (CCT) y los Grupos Técnicos Ejecutivos (GTE). Una de las más interesantes conclusiones, desde el punto de vista politológico, fue comprender claramente que, en el diseño de la toma de decisiones, aparecía una zona gris por la que veíamos en nuestro equipo de trabajo que, “*los representantes de los respectivos países se reúnen para plantear las grandes líneas estratégicas de IIRSA, pero delegan en grupos multisectoriales el planeamiento y ejecución de esos proyectos, de los*



*cuales su aprobación dependerá de la evaluación que esos grupos realicen y la forma en que se los comuniquen a los países en cuestión para su aprobación” (De Paula, 2006). Hay un claro dilema decisional en el diseño previsto tal como se preanunciaba en el ya mencionado perfil del GEF que lo sostiene y orienta.*

Esto era observable en momentos en que centralmente la producción intelectual de la región estaba orientada a debatir las, sin duda importantes, macro-cuestiones del MERCOSUR y el ALCA. Así veremos aparecer recién en el 10º Aniversario una obra que analizaba integralmente la experiencia sostenida financieramente en el tiempo por el GEF y el BID (BID-INTAL, 2011). Podemos observar que lo que lentamente se consolidaba sin demasiada exposición pública eran una serie de compromisos y de trabajos de coordinación y complementación que actualmente han pasado a ser responsabilidad de la UNASUR dentro de su Comisión de Planificación de Infraestructura o COSIPLAN (BID-INTAL, 2011).

Los **ejes de trabajo** de IIRSA/COSIPLAN<sup>3</sup> suponen vertebrar la región entre una serie de líneas este-oeste combinadas con diagonales o rectas que expresan la orientación de los cursos de los ríos, particularmente los de la Cuenca del Plata y los tributarios del Amazonas. Estos Ejes son los siguientes: a) Mercosur-Chile; b) Andino; c) Interoceánico Central; d) del Amazonas; e) de Capricornio; f) del Sur; g) Perú-Brasil-Bolivia; h) del Escudo Guyanés; i) de la Hidrovía Paraguay-Paraná.

En todos estos casos, la comunicación, el transporte y la energía son los servicios de logística que se ha planificado desarrollar desde los denominados “**Procesos sectoriales**”, estos son: Transporte Aéreo; Transporte Marítimo; Sistemas Operativos de Transporte Multimodal; Facilitación de Pasos de Frontera; Financiamiento de proyectos de integración física regional; Tecnologías de la Información y Comunicaciones y Mercados Energéticos Regionales (IIRSA, 2013).

De este modo, la vida y las aspiraciones de las poblaciones del continente se encuentran en medio del dilema decisional que genera la idea de representación entre los funcionarios estatales y políticos; la tecnocracia y los actores surgidos del mercado productivo y financiero. Este dilema, a su vez, transcurre en un continente que,

---

<sup>3</sup>COSIPLAN: “Instancia de discusión política y estratégica, a través de la consulta, evaluación, cooperación, planificación y coordinación de esfuerzos y articulación de programas y proyectos para implementar la integración de la infraestructura regional de los países miembros de la UNASUR. Creado en la ciudad de Quito el 28 de enero de 2009 (UNASUR, 2011).



habiendo recuperado la Democracia, al menos formalmente, en su totalidad sigue ostentando la distribución del ingreso más inequitativa del planeta, dentro de lo que hemos denominado “Situación Populista” concebida como *“aquella en la que las soluciones institucionales establecidas quedan en estado de insuficiencia respecto de sí mismas y fuerzan al reclamo por y a la toma efectiva de medidas que ponen dicha institucionalidad al límite para satisfacer las demandas tanto sectoriales como sociales crónicamente insatisfechas”* (Seitz, 2004). Por todo ello sabemos que la crisis y el cambio son la “normalidad” esperable en función de la dualidad social latinoamericana.

Habíamos dicho inicialmente que nos proponíamos aquí hacer una aproximación respecto de las capacidades, compromisos y conflictos en materia de integración y recursos naturales de los países del MERCOSUR-UNASUR-IIRSA y ubicarlos en relación tanto al contexto internacional cuanto a los dilemas de las subsecuentes relaciones de poder.

Nuestro punto de partida es la idea de **integración** como el proceso por el cual unidades políticas diferenciadas van organizando estructuras comunes y unificadas de decisión dentro de una idea de política exterior más amplia que una mera política burocrática, a modo de resultante de un vector dinámico de fuerzas que operan en los contextos interno, regional y global. Así, esta construcción de estructuras comunes entre los países sudamericanos, no es solamente lo que aparece como tal sino que expresa una dialéctica abierta previa y posterior entre los factores internos y externos a nuestros países. De este modo vemos al proceso que seleccionamos MERCOSUR-UNASUR-IIRSA como una construcción con sus límites ya que no ha podido resolver la planificación macroeconómica ni el federalismo, un proceso que requiere inescapablemente del sostén activo de la inversión económica porque está desafiado por el subdesarrollo y la inequidad y, sin embargo, es un proceso en construcción que se recrea y no se detiene.

Dentro de esa situación, tanto para hablar de los recursos naturales cuanto para hablar de la dinámica de poder que nos compromete estimamos que el concepto de “integralidad” en el sentido de Integralidad socioambiental tiene particular valor desde una idea de retroalimentación de los fenómenos considerados. Lo mencionamos en función del impacto socioambiental que tiene todo desarrollo de infraestructura incluido el IIRSA. Desde esta perspectiva, definimos **integralidad** como **la forma de evaluar las cuestiones político-ambientales desde las unidades más pequeñas a las**





**mayores en el complejo sentido de lo que llamamos biodiversidad intraespecies e interespecies y ecosistemas constitutivos del todo regional.** Por eso, nos interesa tanto la dimensión micro cuanto la dimensión global en permanente interacción. En paralelo, el contexto mundial en el que esto se desarrolla, está descrito como “la sexta extinción de especies más importantes de la historia de la vida” (Harribey, 2008: 43) y nuestra región no está ajena al fenómeno. A esto le agregamos que el sistema mundial “muestra turbulencias con procesos simultáneos y a la vez contradictorios. Están emergiendo nuevos poderes en los niveles político y económico que se disputan el establecimiento de las reglas de juego al tiempo que crisis de variado tipo, especialmente financieras; movilizan a los actores en el escenario internacional.” (Lechini, 2013: 116).

Si ponemos las afirmaciones respecto de MERCOSUR-UNASUR-IIRSA en relación a esto, vemos que las vulnerabilidades que se pueden advertir en lo socioambiental no tienen en las estructuras pactadas y organizadas una solución compatible con lo que necesitan. ¿Por qué decimos esto? Porque el dilema decisional que supone no tener un orden prefijado entre la representación política y la representación de intereses genera las oportunidades desestabilizadoras desde el mercado hacia el sistema político en una realidad como la latinoamericana con las peculiaridades de su perfil de distribución del ingreso.

A esto hay que agregarle que lo observado no ocurre en el vacío sino dentro de un sistema internacional en crisis por los desafíos que generan tanto la prolongada crisis financiera cuanto los desastres generados por el uso abusivo de la naturaleza sumados a la crisis energética implícita en el modelo productivo y extractivo vigente. Todo esto mientras hay nuevos actores que tienden a estar situados en una competencia por el poder con los EE.UU. en el mediano plazo. Estos nuevos protagonistas de primera línea son provenientes de la zona del Pacífico, como China.

Pero vamos a los datos de los proyectos en ejecución efectiva para 2012:

**Cuadro N°1: Resumen de la Cartera IIRSA por Eje de Integración y Desarrollo –EID-.  
Actualizado a Enero 2011 (IIRSA, 2013)**

EID	N° Grupos	N° Proyectos	Inversión Estimada (millones de US\$)
Andino	10	64	7.478,0



De Capricornio	5	72	9.421,4
De la Hidrovía Paraguay-Paraná	5	95	6.677,3
Del Amazonas	7	58	5.400,7
Del Escudo Guayanés	4	25	1.694,9
Del Sur	2	27	2.713,0
Interoceánico Central	5	55	5.518,1
MERCOSUR-Chile	6	107	35.836,1
Perú - Brasil - Bolivia	3	23	21.402,3
<b>TOTAL</b>	<b>47</b>	<b>524</b>	<b>96.111,6</b>

Aquí se puede ver que el eje con menor desarrollo de proyectos efectivizados desde IIRSA es el del Sur. Ampliando la consulta al caso Argentino y los Proyectos previstos (ejecutados o sin ejecutar) estos son un total de 161, correspondiéndole 22 al Eje del Sur, dentro del cual lo más al sur es la línea Río Negro- Neuquén, no habiendo ninguna referencia a la Provincia de Tierra del Fuego (IIRSA, 2013). Hasta aquí lo que surge del vínculo regional con IIRSA-GEF-Banco Mundial.

Sin embargo dentro del área y desde la perspectiva de la región patagónica desde la que decidimos hacer nuestras observaciones, China<sup>4</sup>, el otro interlocutor activamente interviniente, registra varias inversiones estratégicas y muy particularmente cabe destacar que Tierra del Fuego sí tiene un destacadísimo rol, a saber:

1) Acuerdo de cooperación entre la provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur y la empresa Tierra del Fuego Energía y Química S.A. referido al proyecto de generación e interconectado eléctrico y planta química (Shaanxi, 7 de julio de 2008) (GTF-Economía, 2013);

2) Carta memorándum de cooperación entre la provincia de Shaanxi, República Popular China, y la provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur, República Argentina y Carta Memorándum de entendimiento entre las Provincias de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur y Shaanxi para el uso de gas natural de la Provincia de Tierra del Fuego (Shaanxi, 7 de julio de 2008) (GTF-Economía, 2013);

<sup>4</sup> Cabe recordar que, tras el ingreso a la OMC pasó a ser accionista del Banco Interamericano de Desarrollo, todo esto en este prometedor tercer milenio.





- 3) Memorándum de entendimiento entre el Gobierno de la provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur y Tierra del Fuego Energía y Química S.A. (Ushuaia, 10 de octubre de 2008) (GTF-Economía, 2013);
- 4) Empresas de Argentina y China y fabricación de televisores digitales (20-05-2010) (GTF-Economía, 2013);
- 5) Tierra del Fuego: China invierte en fertilizantes y gas - Se trata de la empresa Tierra del Fuego Energía y Química (TDFEyQ), cuyo principal accionario es la firma estatal china Shaanxy. (23-09-2010) (*Clarín*, 2010);
- 6) Ampliación de inversiones Chinas en Tierra del Fuego: “un proyecto que se está poniendo en marcha en Tierra del Fuego, con una inversión de alrededor de 500 millones de dólares para la producción de agroquímicos, específicamente, bifosfato”, dijo al referirse a la empresa Tierra del Fuego Energía y Química (TDFEyQ) que instalará una planta para industrializar el gas de regalías en Río Grande. (12-01-2011) (GTF-Noticias, 2011);
- 7) Grupo Lenovo (fabricante de computadoras) de China consolida e invierte en el mercado argentino y también *la compañía de telecomunicaciones Huawei* (02-09-2011) (*China News*, 2011)
- 8) Preparan un intercambio cultural entre Río Grande y la provincia china de Shaanxi de 36 millones de habitantes en el marco del desembarco en Tierra del Fuego de la firma TFEyQ. (19-10-2011) (Argentina Municipal, 2011);
- 9) Aparte: Inversiones Cerro Dragón en Chubut; Reservas hidrocarburíferas y Represas Hidroeléctricas de Santa Cruz; Acuerdo con Río Negro para producir soja en 200.000 hectáreas irrigadas de manera artificial (*iProfesional*, 2013).

Haciendo un primer balance, resulta claro, entonces, que la nueva dinámica global se refleja en los desarrollos y la competencia implícita entre viejos y nuevos actores por el control tanto del espacio cuanto de los modos de uso, las licencias y los accesos a los recursos naturales de la región que, contextualizada en lo que hemos dado en llamar “situación populista”, tensiona además los proyectos y acuerdos a los efectos de responder a las demandas internas, muchas veces crónicamente insatisfechas.



Volvamos entonces a la región en sí, habíamos dicho que estábamos entre dilemas, democráticos, decisionales, ambientales e internacionales. Frente a esto vemos que el MERCOSUR, siendo la estructura más compleja y sólida en lo que ha llegado a negociar y pactar no ha logrado mucho en la cuestión ambiental, particularmente en el tema de la integralidad de las cuencas hídricas y la biodiversidad. Sin embargo, ese mismo sistema, para festejar el 20 Aniversario del Tratado de 1991, ha tomado la decisión de lograr el objetivo de instalar lo que se llama “ciudadanía del MERCOSUR” para lo cual ha aprobado un Estatuto de la ciudadanía del MERCOSUR con la idea de incorporar el concepto y que forme parte del Tratado de Asunción (MERCOSUR, 2010).

Los temas considerados en dicho Estatuto son los siguientes: circulación de personas; fronteras; identificación; documentación y cooperación consular; circulación de personas; previsión social; educación; comunicaciones; defensa del consumidor y derechos políticos. El perfil resultante del mismo se acerca mucho al diseño institucional que surge implícitamente en IIRSA ya que en ningún caso hay atisbo alguno de la existencia de Estados ejercitando un rol básico de planificación y control en general, particularmente en lo ambiental. Esto debería ocurrir entre 2014 y 2015, etapa en la que habría también en marcha una renovación del liderazgo político a nivel presidencial en forma bastante generalizada.

Esto se está haciendo visible en las tensiones surgidas a raíz de la presencia de inversión extranjera, particularmente la minería, que está dinamizando la economía pero garantizando la existencia de gravísimos problemas ambientales presentes y futuros como son los casos ya más antiguos de Alumbraera y Pascua Lama o los conflictos más recientes del Yasuní, Tipnis, Conga y Belomonte (con Ecuador, Bolivia, Perú y Brasil como países involucrados). En este sentido podemos encontrarla huella de concepciones vinculadas a planteos teóricos como los de Kenichi Ohmae que, proveniente de las empresas multinacionales japonesas, nos manifiesta respecto de la actual etapa económica global que “es la actividad económica la que define el paisaje en el que han de operar todas las demás instituciones, incluido el aparato de la soberanía” (1997: 63). En ese sentido los dos lugares en que nos podemos situar para hacer nuestras observaciones son el IIRSA en UNASUR que aquí hemos seleccionado como tema central y, como otro ejemplo, el manejo de la conflictividad interna y la inserción internacional del Grupo de Países del Pacífico (Chile, México, Perú y



Colombia). En ambos casos los dilemas decisionales entre ambas dimensiones son crecientes, particularmente desde la crisis económico-financiera global de 2008.

También habíamos visualizado la proyección de la demanda de China y Asia-Pacífico en el perfil y el motivo profundo de este rediseño político-económico adaptativo reflejado en IIRSA. A partir de ello resulta curioso que se puedan leer en un Documento de ese origen, evaluaciones respecto de lo audaz y prometedor que aparece el desarrollo de los acontecimientos de Sudamérica como región. Particularmente se pone el acento en describir y evaluar el creciente y sólido entendimiento entre Brasil y Argentina:

The two sides also noted that they would jointly oppose the NATO's intervention in the affairs of the South Atlantic, including Malvinas Islands (called as Falkland Islands by the UK). (...) In the context of strong economic growth in South America, the region's determination to strengthen integration so as to strive for autonomy will surely be reflected in its ambitious pursuit of military integration (Feng, 2011).

Viniendo de las Relaciones Internacionales como disciplina debemos señalar que valoramos aquí la interpelación politológica que se le ha hecho a la misma con Kjell Goldmann respecto del método y las dudas respecto de “cómo es un análisis apropiado de la acción”, si responde a un “constructo cultural arbitrario” y si, no termina siendo “una limitación opresiva sobre el pensamiento” (Goldman y otros, 2001: 614). Motivados de esta manera y para construir un camino sólido terminamos por apoyarnos en los aportes de la Filosofía Latinoamericana, “la tradición de pensamiento propia de América Latina, que asume el quehacer filosófico como una tarea de reflexión contextual sobre la situación general y los problemas concretos de una comunidad históricamente situada” (Fernández Nadal, 2008: 232).

Así podemos hacernos preguntas surgidas de la inducción desde América Latina y advertir que veníamos de considerar el paulatino avance de una mirada adaptativa a las necesidades del mercado global dentro de nuestra región y, sin embargo, vemos en el eventual beneficiado por las nuevas rutas comerciales una mirada que no abandona la necesidad de evaluar más positivamente lo observado, con un profundo sentido político y estratégico.

Por todo esto es que nos mantenemos en la búsqueda de respuestas a estas inquietudes situados desde América Latina y recordamos que “*fue siempre para alimentarse que los hombres desarrollaron, al igual que los animales, la obsesión por el territorio, fijaron los límites (...) y defendieron ese espacio contra quienes pudieran*



codiciarlo.” Y hoy “el planeta se hunde bajo el peso de las riquezas. Ya no existe pues ninguna fatalidad. Y si 1000 millones de individuos padecen hambre, no es a causa de una producción alimentaria deficiente, sino de un acaparamiento por parte de los poderosos de las aportaciones de la tierra” (Ziegler, 2012: 300). La urgencia de comprender el sentido de lo que nos rodea es, por esto, grave y urgente toda vez que “El proceso de globalización presenta hoy más riesgos que beneficios y coexiste con procesos de fragmentación y localización. Hay una concentración de poder en pocas manos, junto con una difusión de poder en múltiples centros. La clásica división entre Norte y Sur –desarrollados/subdesarrollados– se ha complejizado y diluido” (Lechini, 2013:116).

Por ello concluimos, deductivamente desde lo que está instalado institucional e históricamente, que vemos al proceso IIRSA-COSIPLAN-UNASUR-MERCOSUR como lo que vertebra básicamente nuestras conductas. Sin embargo inductivamente apreciamos que la dinámica internacional nos instala otros actores, nos sorprende con procesos de reprimarización parcial de las economías y nuevos desafíos ambientales y energéticos, todo esto se cruza con las tensiones de la situación populista que mencionamos.

Así, entendemos, desde la realidad de los acontecimientos que nos ofrecen alternativas, que valorar la inducción y la reflexión situada es de la primera prioridad tanto para construir procesos de cambio positivos cuanto para sobrellevar la dinámica internacional crítica y desafiante en la que nos hallamos todos los miembros del sistema internacional. Sirvan para esto las observaciones que surgen de evaluar internacionalmente a nuestro extremo sur continental.

## BIBLIOGRAFÍA

ARGENTINA MUNICIPAL (2011). En: [www.argentinamunicipal.com.ar/despachos.asp?cod\\_des=25720](http://www.argentinamunicipal.com.ar/despachos.asp?cod_des=25720) [Última consulta 29-10-11]

ARGENTINA.AR (2013). En: [www.argentina.ar/\\_es/economia-y-negocios/C3702-empresas-de-argentina-y-china-fabricaran-televisores-digitales.php](http://www.argentina.ar/_es/economia-y-negocios/C3702-empresas-de-argentina-y-china-fabricaran-televisores-digitales.php) [Última consulta 22-04-2013].

BID-INTAL (2011). *IIRSA 10 Años después: sus logros y desafíos*. Buenos Aires.



CHINANNEWS (2011). En: <http://ar2.mofcom.gov.cn/aarticle/chinanews/201109/20110907754267.htm> [Última consulta 14-9-11].

DIARIO CLARÍN (2010). En: <http://www2.tierradelfuego.gov.ar/noticias/relacion-estrategica-argentina-china/> [Última consulta 25-09-2011].

DAHRENDORF Ralf (2005). *En busca de un nuevo Orden*, Paidós, Buenos Aires.

DE PAULA Gabriel (2006). "IIRSA: desarrollo de infraestructura regional y recursos naturales", *Reunión ARRIAL-IDICSO-USAL*, en: [www.salvador.edu.ar/csoc/idicso/rrii\\_america\\_latina/publicaciones.htm](http://www.salvador.edu.ar/csoc/idicso/rrii_america_latina/publicaciones.htm).

FENG Zhou (2011). *Ambitious military integration in South America*, February 23.

FERNÁNDEZ NADAL Estela (2008). "Filosofía Latinoamericana", en: Biagini Hugo y Roig Arturo, *Diccionario del Pensamiento Alternativo*, Buenos Aires, Ed. Biblos.

GEF - Global Environment Facility- (2011). En: [www.thegef.org/gef/whatisgef](http://www.thegef.org/gef/whatisgef) [Última consulta 17-11-2011].

GEF-WB - World Bank (2013). En: <http://siteresources.worldbank.org/GLOBALENVIRONMENTFACILITYGEFOPERATIONS/Resources/GEFProjects.pdf> [Última consulta 10-01-2013].

GOLDMANN, SANDERS, TICKNER Y KEOHANE (2001). "Relaciones Internacionales", en: Goodin y Klingemann (eds.), *Nuevo Manual de Ciencia Política*, Ed. Istmo, Madrid.

GTF-ECONOMÍA, Gobierno de Tierra del Fuego. [http://economia.tierradelfuego.gov.ar/convenios-ywww.tierradelfuego.gov.ar-acuerdos/convenios-y-acuerdos-http://eng.mod.gov.cn/DefenseNews/2011-02/23/content\\_4226442.htm](http://economia.tierradelfuego.gov.ar/convenios-ywww.tierradelfuego.gov.ar-acuerdos/convenios-y-acuerdos-http://eng.mod.gov.cn/DefenseNews/2011-02/23/content_4226442.htm). Ed. [Última consulta 17-04-2013].

GTF-NOTICIAS, Gobierno de Tierra del Fuego. En: [www2.tierradelfuego.gov.ar/noticias/relacion-estrategica-argentina-china/](http://www2.tierradelfuego.gov.ar/noticias/relacion-estrategica-argentina-china/) [Última consulta 25-09-11].

HARRIBEY Jean-Marie (2008). *Primer Diccionario Altermundista*, Ed. Capital Intelectual-Le Monde, Buenos Aires.

IIRSA - Iniciativa de Infraestructura Sudamericana (2013). En: <http://www.iirsa.org/Institucional.asp?CodIdioma=ESP> [Última consulta 05/03/2013].

IPROFESIONL.COM (2013). "China ya está presente en 23 provincias del país con paciencia y estrategia milenaria", em: [www.iProfesional.com](http://www.iProfesional.com)- [Última consulta 17-03-2013].

LAGOS Ricardo (2008). *América Latina ¿Integración o fragmentación?*, Ed. Edhasa, Buenos Aires.



LECHINI; Gladys (2013) "China en África: discurso seductor, intenciones dudosas", en: *Revista Nueva Sociedad* Nro.246, julio-agosto 2013, [Consulta](#) 30-08-2013.

MERCOSUR (2010). MERCOSUR/CMC/DEC. N° 64/10, en: [www.mercosur.org.uy/innovaportal/file/2808/1/DEC\\_064-2010\\_ES\\_Estatuto%20de%20Ciudadania.pdf](http://www.mercosur.org.uy/innovaportal/file/2808/1/DEC_064-2010_ES_Estatuto%20de%20Ciudadania.pdf). [Última consulta 14-11-2010].

OHMAE Kenichi (1997). *El Fin del Estado-Nación*, Ed. Andrés Bello, Santiago de Chile.

PLAN PUEBLA PANAMA (2013). En: [www.PlanPuebla-Panamá.org/](http://www.PlanPuebla-Panamá.org/) [Última consulta 11-6-2013].

PLAN DE ACCIÓN ESTRATÉGICO 2012- 2022 - COSIPLAN / UNASUR (2011). *Propuesta inicial CEPAL*. IIRSA - GTE del PAE 2012-2022. Brasilia, 14 de Abril, en: [www.iadb.org/intal/intalcdi/PE/2011/08153a06.pdf](http://www.iadb.org/intal/intalcdi/PE/2011/08153a06.pdf) [Última consulta 11-6-2013].

PLAN de Acción Estratégico IIRSA COSIPLAN 2012-2022. En: [http://www.iirsa.org/admin\\_iirsa\\_web/Uploads/Documents/rc\\_brasilia11\\_1\\_pae.pdf](http://www.iirsa.org/admin_iirsa_web/Uploads/Documents/rc_brasilia11_1_pae.pdf)- [Última consulta 11-6-2013]

PROYECTO MESOAMERICA. En: [www.proyectomesoamerica.org/](http://www.proyectomesoamerica.org/) [Última consulta 11-06-2013].

RAE -Real Academia Española- (2001). *Diccionario de la Lengua Española*, Buenos Aires.

SEITZ Ana Mirka (2004). *El MERCOSUR Político. Fundamentos Federales e Internacionales*, Ed. J. P. Viscardo, Buenos Aires.

\_\_\_\_\_ (2010). *Integración Latinoamericana - Caminos, dilemas y desafíos*, en: [http://www.salvador.edu.ar/csoc/idicso/rrii\\_america\\_latina/publicaciones.htm](http://www.salvador.edu.ar/csoc/idicso/rrii_america_latina/publicaciones.htm)

\_\_\_\_\_ (2012a) "Capacidades, compromisos y conflictos en materia de integración y recursos naturales de los países del MERCOSUR-UNASUR y el Proyecto IIRSA", en: *IPSA-Madrid-Symposium: "The environment as a determinant of international politics of the XXI century. The perspective of Latin America"*, en: [http://www.salvador.edu.ar/csoc/idicso/rrii\\_america\\_latina/publicaciones.htm](http://www.salvador.edu.ar/csoc/idicso/rrii_america_latina/publicaciones.htm)

\_\_\_\_\_ (2012b). *Hacia una visión situada de la crisis global proyectada en la integración regional*, Red de Política Científica. Fundación Fepai, Bs.As.

UNASUR (2012). [www.unasur.org/index.php?option=com\\_content&view=article&catid=95:consejo-suramericano-de-infraestructura-y-planeamiento&id=335:estatutos-del-consejo-de-infraestructura-y-planeamiento](http://www.unasur.org/index.php?option=com_content&view=article&catid=95:consejo-suramericano-de-infraestructura-y-planeamiento&id=335:estatutos-del-consejo-de-infraestructura-y-planeamiento) [Última consulta 17-11- 2012].

ZIEGLER Jean (2012). *Destrucción Masiva- Geopolítica del hambre*, Ed. Península, Barcelona.



**Ana Mirka Seitz** es investigadora del IDICSO (Instituto de Investigaciones en Ciencias Sociales)-Universidad del Salvador donde dirige el ARRIAL (Área de Relaciones Internacionales, Recursos Naturales y Teoría Latinoamericana), e Investigadora del CONICET (Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas).

Fecha de recepción: 29-04-2013

Fecha de aceptación: 10-05-2013