


CLAVES DE LECTURA HISTÓRICO-PERCEPTUALES PARA DESARROLLAR EL TURISMO DE PROXIMIDAD EN PAISAJES AGRO-VITIVINÍCOLAS DEL ÁREA METROPOLITANA DE MENDOZA

Lorena Manzini Marchesi

Instituto de ciencias humanas sociales y
ambientales INCIHUSA.
CONICET
Buenos Aires, Argentina.

 0000-0002-7654-2020

 lmanzini@mendoza-conicet.gob.ar

RESUMEN

Las fases de administración del aislamiento implementadas por los gobiernos de los distintos países ante la pandemia por COVID-19, en especial los cierre de fronteras y viajes, generaron una crisis sin precedentes en la actividad turística nacional e internacional. No obstante este fenómeno, y ante la necesidad de recreación y dispersión social, se incentivó el turismo de proximidad, en la medida que fue permitido transitar por el territorio. En las últimas décadas, el crecimiento urbano en el Área Metropolitana de Mendoza (AMM) sobre terrenos agro-vitivinícolas de valor patrimonial ha fraccionado su carácter distintivo, lo cual dificulta su reconocimiento y lectura. En este marco, sostenemos que el reconocimiento y protección de las áreas con valor visual patrimonial del paisaje son un recurso que permite el desarrollo del turismo de proximidad. Ante ello, proponemos claves de lectura histórico-perceptuales que faciliten la detección de la calidad de dichos atributos del paisaje. La herramienta metodológica propuesta es interdisciplinaria, dado que conjuga un abordaje teórico histórico, arquitectónico y geográfico. En cuanto a las fuentes de investigación, trabajamos tanto con documentos históricos como elementos patrimoniales del paisaje natural y construidos.

PALABRAS CLAVE

turismo de proximidad ▶ claves de lectura ▶ paisaje agrícola ▶ percepción del paisaje ▶ patrimonio cultural

**CLAVES DE LECTURA HISTÓRICO-
PERCEPTUALES PARA DESARROLLAR EL
TURISMO DE PROXIMIDAD EN PAISAJES
AGRO-VITIVINÍCOLAS DEL ÁREA
METROPOLITANA DE MENDOZA**

Autora:
Lorena Manzini Marchesi

Recibido
14 de julio, 2021

Aprobado
4 de noviembre, 2021

DOI
<https://doi.org/10.24215/27186717e023>

Ayana Revista de Investigación en Turismo
**I Año 2 | Vol. 2 | N° 02 Junio 2022 -
Noviembre 2022**

ISSN 2718- 6717

Entidad editora Instituto de Investigaciones
en Turismo, Facultad de Ciencias Económicas
(Universidad Nacional de La Plata)
La Plata | Buenos Aires | Argentina

<http://revistas.unlp.edu.ar/ayana>



HISTORICAL-PERCEPTUAL READING KEYS TO DEVELOP PROXIMITY TOURISM IN AGRO-WINE LANDSCAPE OF MENDOZA METROPOLITAN AREA

ABSTRACT

The management of the isolation phases implemented by the governments of the different countries in the face the COVID-19 pandemic, especially borders and travel closure, generated an unprecedented national and international crisis in tourism activity. Nevertheless, before social recreation needs, local tourism was encouraged since the transfer within the country was allowed. However, in recent decades, the growth of urban areas in agro-viticultural heritage lands in the proximity of the Mendoza Metropolitan Area (MMA), has divided its distinctive character, making its identification and understanding difficult. Within this framework, we uphold that the recognition and protection of the areas with visual heritage values of their landscape are a resource that allows the development of proximity tourism. Considering that, we propose historical - perceptual reading keys in order to facilitate the detection of quality in such attributes of the landscape. The proposed methodological tool is interdisciplinary, as it combines a historical, architectural and geographical theoretical approach. Regarding the research sources, we analyzed both historical documents as well as natural and man-made landscape heritage elements.

KEYWORDS

proximity tourism ▶ reading keys ▶ agricultural landscape ▶ landscape perception ▶ cultural heritage

CHAVES DE LEITURA HISTÓRICO-PERCEPTUAIS PARA DESENVOLVER O TURISMO DE PROXIMIDADE EM PAISAGENS AGRO VITIVÍNICOLAS NA REGIÃO METROPOLITANA DE MENDOZA

RESUMO

As fases de gestão do isolamento, encerramento/fechamento de fronteiras e viagens implementadas pelos governos dos diferentes países face à pandemia da COVID-19 geraram uma crise sem precedentes na atividade turística nacional e internacional. Não obstante, e dada a necessidade de recreação e dispersão social, na medida em que foi permitido transitar pelo território, incentivou-se o turismo local. Nas últimas décadas, o crescimento das áreas urbanas em terras agro vitícolas de valor patrimonial, nas proximidades da Área Metropolitana de Mendoza (AMM), dividiu seu caráter distintivo, o que dificultou seu reconhecimento e leitura. Neste contexto, argumentamos que o reconhecimento e a proteção das áreas com valor visual patrimonial na paisagem são um recurso que permite o desenvolvimento do turismo de proximidade. Em vista disso, propomos definir chaves de leitura histórica e perceptiva que facilitem a detecção da qualidade dos atributos paisagísticos/da paisagem. A ferramenta metodológica proposta é indisciplinar, pois/ porque combina uma abordagem teórica histórica, arquitetônica e geográfica. Em termos de fontes de pesquisa, trabalhamos integrando documentos históricos com elementos do patrimônio natural e paisagístico.

PALAVRAS CHAVE

turismo de proximidade ▶ chaves de leitura ▶ paisagem agrícola ▶ percepção da paisagem ▶ patrimônio cultural



Introducción

La pandemia iniciada en 2020 —y continúa a la fecha— a causa del COVID-19 y las consecuentes fases de administración del aislamiento implementadas tanto por el Ministerio de Salud de la Nación como por los gobiernos de los distintos países (aislamiento social, cierre de fronteras y suspensión de viajes tanto interprovinciales como internacionales) generó una crisis sin precedentes en la actividad turística global. Ante dicha crisis, la prensa y diversos informes técnicos de la Organización Mundial del Turismo (2021) del Instituto Nacional de Estadística y Censo (2021) pusieron en evidencia, mediante denuncias, una compleja red de relaciones en torno al turismo, el patrimonio y la sustentabilidad como factor de desarrollo. No obstante, ante la necesidad de recreación y dispersión social, se visibilizó el patrimonio natural y cultural local, y se fomentó el turismo interno de proximidad, en la medida en que fue permitido transitar por el territorio.

Desde 1999, la Carta Internacional sobre Turismo Cultural, adoptada por el Consejo Internacional de Monumentos y Sitios (ICOMOS), plantea una interacción dinámica entre turismo y patrimonio cultural. Esta, concibe el turismo como aquel factor de desarrollo que genera fondos, tanto para su conservación como para la sociedad, y vincula la educación de la comunidad con la política. Asimismo, en ocasiones puede influir en las economías regionales y desarrollos locales, siempre y cuando se gestione adecuadamente (Díaz, 2017). Según el gobierno de la provincia de Buenos Aires, el turismo es un derecho de las personas a disponer y disfrutar de su tiempo libre; y en relación al patrimonio, sostiene que el turismo ha sido y sigue siendo promotor de beneficios económicos. En cuanto a sus límites y aspectos negativos, el turismo en masa ya ha sido un factor de crítica, y tal como lo plantea Bertocello (2002, p. 44), su origen ha de rastrearse en el modelo económico, social y cultural que lo engendró. De este modo, el turismo sustentable y sostenible surge en respuesta a la crítica por los efectos de degradación y deterioro ocasionados por el turismo tradicional, y las respectivas carencias en su gestión. En este marco, la Carta Mundial de Turismo Sostenible +20 (2015) reafirma la integración de la actividad turística a los pilares y principios de la sostenibilidad. Según la OMT, el turismo sustentable, a grandes rasgos, propone dar un uso óptimo a los recursos ambientales, fomentar la autenticidad sociocultural de las comunidades anfitrionas y conservar sus activos culturales y sus valores tradicionales vivos. También promueve tanto el entendimiento como la tolerancia interculturales como el desarrollo de actividades económicas viables a largo plazo que reportan a todos los agentes beneficios socioeconómicos. De este modo, el turismo sustentable aboga por aspectos netamente de relación, valores humanos entendidos en tanto conjunto de virtudes y empatía, ya sea entre los diversos actores vinculados, el territorio y/o el medio ambiente. Este enfoque es compartido por el turismo de proximidad al que entendemos como a la oferta turística de lugares cercanos, sensible a su entorno y comunidad, comprometido con acciones de un enfoque sustentable y sostenible en el tiempo. Díaz Soria y Llundés Coit (2013) sostienen que este tipo de turismo favorece la revalorización de los espacios cotidianos y, con ello, el desarrollo local.

El turismo de proximidad resulta propicio para fortalecer la relación entre identidad, turismo y territorios locales Bustos Cara (2001). No obstante, los recorridos por los paisajes agro-vitivinícolas de proximidad, en las urbes de valor patrimonial de Luján de Cuyo y Maipú, AMM, exponen las dificultades para percibir las características sistémico-integrales del paisaje. Esto se debe a que han sufrido, en las últimas décadas, modificaciones y pérdidas de patrimonio que desdibujan el significado cultural y dificultan la percepción de la dimensión patrimonial, tanto de los bienes culturales como del paisaje que

los integra. Asimismo, la dimensión patrimonial del paisaje —trabajada por autores como Fernández Cacho et al. (2013), Gómez-Mendoza (2013), Mata Olmo (2010) y Santacana i Mestre y Serrat Antolí (2009)— es entendida, según Silva, Fernández y Mata (2018), desde un enfoque integral, como patrimonio de patrimonios, y con carácter sistémico, el cual conjuga aspectos naturales —bióticos y abióticos— antrópicos, perceptuales y temporales. En su materialidad, la dimensión histórica integra las diversas etapas como un palimpsesto cultural (IFLA AMÉRICAS, IFLA-AR, UAM-A, 2018) y como un todo indivisible, junto con los elementos constitutivos sobrevivientes y herederos de las mismas. La concepción temporal del paisaje no solo permite decodificar los elementos constitutivos patrimoniales del territorio sino también le otorga significado cultural. El paisaje resultante, en su cualidad dinámica, es un espacio en tensión donde se articulan diversos intereses, tanto públicos como privados.

En el caso del paisaje agro-vitivínico del AMM, la calidad del vino producido en sus tierras y el patrimonio cultural vinculado poseen reconocimiento nacional e internacional en los mercados turísticos. Asimismo, la disputa en torno a los usos del suelo y la especulación inmobiliaria en los terrenos agrícolas, la construcción de barrios privados en zonas de cultivo, la demolición, abandono u ocupación ilegal de construcciones de valor patrimonial y la tala de árboles en vías de circulación, entre otras, produjeron una devaluación del carácter distintivo de los bienes culturales y del patrimonio histórico, debilitando su potencial recurso patrimonial turístico para el desarrollo.

Los cambios acontecidos en el territorio del AMM han sido planteados tanto en la prensa local como en numerosos trabajos interdisciplinarios, de los cuales destacamos los estudios efectuados en el marco del Plan Provincial de Ordenamiento Territorial, Ley provincial N° 8999 de la Secretaría de Ambiente y Ordenamiento Territorial de Mendoza; la investigación de Molina et al. (2018), desde un enfoque analítico de sistema complejo y la reciente compilación de María Eugenia Van den Bosch (2021).

Asimismo, entre 2018 y 2019, informes del Instituto Nacional de Vitivinicultura (INV) sobre la evolución de la superficie de vid en Mendoza, arrojaron que los dos departamentos del AMM que poseen mayor cantidad de viñedos son Luján de Cuyo y Maipú. El primero, entre 2018 y 2019, destinó el 5,7% del total de la superficie provincial al cultivo de la vid, y en 2020, ese porcentaje aumentó al 10,3%. En cuanto al segundo, en 2018 los viñedos en Maipú representaron el 6,4%, en 2019 el 6,2% y en 2020, 7,4%. Por esta razón, en la presente investigación nos focalizaremos en ambos departamentos ya que, por un lado son centros de atracción enoturística y, por otro, gran parte de sus territorios están destinados a la actividad agro-vitivínica, a pesar de haber sufrido las consecuencias de las acciones y crecimientos urbanos descontrolados.

Según Soto-Cortés (2015) este fenómeno se replica desde los últimos decenios en las periferias de las grandes ciudades, tanto en las provincias argentinas como latinoamericanas. De este modo, se desencadena “una emergencia de territorios sin discurso y de paisajes sin imaginario” (Nogué i Font, 2007, p. 415). En este sentido, el significado cultural y el valor patrimonial no solo se desdibujan y se diluyen, también se tornan difíciles de percibir, recurriendo a la mirada para su decodificación. Esto, ha motivado estudios sobre la dimensión perceptual del paisaje y la compleja calidad de su valor visual (Muñoz-Pedrerós (2017); Mata Olmo (2008); Cruz Perez y Español Echaniz (2009)). También destacamos las labores efectuadas por los observatorios del paisaje vinculadas a planes de ordenamiento territorial y estrategias de conservación

(OAPA, (2016); Observatorio de Cataluña¹; Dirección General del Paisaje Generalitat Valenciana (2018); Laboratorio del Paisaje Cultural Centro de Documentación y Estudio del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico (IAPH); Dirección General de Organismo y Ordenación del territorio de la Región de Murcia).

Por percepción del paisaje², entendemos la apreciación de los valores de un paisaje, por parte de cualquier individuo o sociedad. Según Vargas Melgarejo (1994), la percepción es biocultural, dado que depende tanto de los estímulos físicos y sensaciones involucradas como de la selección y organización de los mismos. Las experiencias sensoriales se interpretan y adquieren significado, al ser moldeadas por pautas culturales e ideológicas aprendidas desde la infancia. En este sentido, el autor añade que la percepción depende de los referentes aprendidos porque conforman las evidencias a partir de las cuales las sensaciones adquieren significado en función de las sensaciones de objetos o eventos conocidos con anterioridad. Además, Vargas Melgarejo destaca que este proceso de formación de estructuras perceptuales se realiza en y es influido por el aprendizaje, mediante la socialización del individuo en el grupo del que forma parte, de manera implícita y simbólica, y bajo pautas ideológicas y culturales. De este modo, ante el reconocimiento visual del paisaje, la percepción contribuye a su puesta en valor y ordena la implantación de determinados usos y actividades en un territorio; siempre y cuando se la eduque en torno a sus procesos históricos y contenidos semánticos, y las experiencias y memoria de la sociedad en su territorio. Asimismo, según Zubelzu Mínguez y Allende Álvarez (2015), la percepción frente al paisaje puede variar de acuerdo a la mirada de cada individuo. Por esta razón, en el presente trabajo nos focalizaremos en la mirada que contribuye a la formulación de fundamentos de valor, como mediación en el proceso hermenéutico.

Desde este enfoque teórico se define calidad visual patrimonial al grado de excelencia de los atributos visuales de las características físicas e históricas patrimoniales de un paisaje. En este sentido, la calidad visual patrimonial, en tanto cualidad de un paisaje, puede emplearse como recurso en el turismo de proximidad.

En el diagnóstico del paisaje agro-vitivinícola del AMM, llevado a cabo por el Instituto de Ciencias Humanas Sociales y Ambientales (INCIHUSA-CONICET), durante el período 2016-2017, y corroborado junto con el Departamento de Patrimonio de la Dirección de Cultura y Patrimonio de la Municipalidad de Maipú, se detectó la calidad visual del paisaje como recurso potencial para el desarrollo local, la cual no está lo suficientemente estudiada y aprovechada por los diversos actores que se vinculan con el paisaje desde la dimensión patrimonial. La importancia de dicho estudio radica en la valoración del patrimonio, puesto que un paisaje, al ser percibido de manera adecuada, es comprendido, apreciado, disfrutado, y por consiguiente, contribuye a su valoración, protección y construcción de la identidad del territorio. En consecuencia, sostenemos como hipótesis general que el reconocimiento y protección de las áreas de valores visuales patrimoniales del paisaje son un recurso que permite el desarrollo del turismo de proximidad. Para ello, sostenemos que el análisis de la dimensión histórica y perceptual del paisaje desde un enfoque integrado permite determinar estas áreas y la calidad visual patrimonial del mismo. Lo que delineó el objetivo del presente trabajo de definir claves de lectura histórico - perceptuales que faciliten

¹ Recomendamos la lectura de los documentos efectuados por el Observatorio de Cataluña y las colecciones "Plecs de Paisatge" y "Documents". <http://www.catpaisatge.net/esp/observatori.php>.

² Entendemos por paisaje, según el Glosario de la Red Argentina del Paisaje (RAP), el "espacio vital donde el hombre se relaciona con la naturaleza en forma colectiva o individual y actúa en ella modificándola con connotaciones sociales, culturales, económicas, históricas y políticas. Concebimos el paisaje con la sociedad que lo lee, lo utiliza, lo simboliza y lo integra a su proceso cultural totalizador. Trasciende lo puramente natural y no es patrimonio exclusivo de los agentes intervinientes en forma individual, sino que es una creación y un bien social. Es un recurso no renovable que se agota si no se planifica su uso". Para profundizar sobre el concepto de paisaje recomendamos los Documentos fundacionales de la RAP disponibles en su página web.

la detección de la calidad de los atributos visuales patrimoniales del paisaje. De esta manera se propone contribuir con una herramienta metodológica de aplicabilidad para la promoción del turismo de proximidad como alternativa de desarrollo económico.

Se entiende por claves de lectura al conjunto de reglas y correspondencias que explican un sistema de huellas presentes en el paisaje, y que en apariencia resultan enigmáticas. Según Manzini Marchesi (2010), dicha clave orienta la lectura, decodifica el mensaje y explica la información que brindan las huellas observables en el paisaje cultural. La misma, se considera una herramienta cuya información puede contribuir con los estudios del paisaje visual patrimonial para el diseño y detección de unidades y cuencas visuales patrimoniales, y las respectivas áreas de afección. Asimismo, contribuye a la determinación del carácter visual patrimonial de aplicabilidad en el diseño de estrategias de acción, en la actividad turística de proximidad y también en el ordenamiento territorial. Para ello, aplicaremos un abordaje teórico interdisciplinario que conjuga historia, arquitectura y geografía. El corpus bibliográfico en la investigación integra tanto documentos históricos gráficos (mapas, fotos) como elementos constitutivos del paisaje natural (bióticos y abióticos) y construidos (edificios (E), sitios (S), ejes (EJES), áreas de valor histórico patrimonial (AVHP), relevados desde puntos de observación (PO), líneas de observación (LO) y recorridos escénicos paisajísticos patrimoniales (REP) detectados y georreferenciados en el paisaje agrícola de Maipú y Luján de Cuyo. En la estructura de trabajo se desarrollan los aspectos teóricos y metodológicos para la determinación y aplicación de las claves de lectura histórico-perceptuales del paisaje en estudio. Por otra parte, se explican las claves de lectura (CL) y sus capas-filtros de observación del paisaje (FO) que permitirán guiar la mirada del observador del paisaje en torno a las preguntas ¿qué observar en el paisaje? y ¿qué información conceptual brindan los elementos que se observan?

Aspectos teóricos y metodología para la determinación y aplicación de las claves de lectura histórico-perceptuales

La lectura del paisaje tal como plantean Cruz Pérez y Español Echaniz (2009), comprende un sistema mediante el cual se otorga significado a los fenómenos que percibimos en él; no solo se limita a la experiencia emotiva de su contemplación, también incorpora el entendimiento de lo observable en sus formas. De este entendimiento depende el respeto y valoración que los observadores del paisaje posean, lo que influye tanto en el presente del paisaje como en su futuro. Los autores, además, plantean como claves paisajísticas de lectura a las formas, rasgos o simples relaciones formales que permiten aproximar la calidad del paisaje, interpretando los contenidos como un conjunto de reglas y correspondencias. Pero nos preguntamos ¿Cómo visibilizar y comprender el significado cultural de las características significativas patrimoniales de los elementos constitutivos que se observan en el paisaje, para desarrollar el turismo cultural? Ante este cuestionamiento, Caballero Sánchez (2012) y Ojeda (2013) se focalizan en la propuesta de Hans Georg Gadamer que recupera la hermenéutica de Aristóteles como fundamento del saber, basado en la potencia de la transmisión histórica y el acontecimiento lingüístico. Esta teoría supone la existencia de un vínculo de pertenencia entre nosotros y la historia en la que los expertos actúan como mediadores en la percepción e interpretación. Inmersos en este marco teórico sostenemos que para determinar claves de lectura del paisaje agrícola del Área Metropolitana de Mendoza que contribuyan con la determinación de la calidad visual patrimonial del paisaje, se requiere del análisis y confrontación de su dimensión histórica con la perceptual.

Este análisis permite detectar el conjunto de reglas y correspondencias que explican el sistema de huellas que se observan integradas en la materialidad del paisaje y en apariencia resultan enigmáticas, es decir, que no se pueden comprender con solo mirar.

Por consiguiente, para definir las claves de lectura propuestas aplicamos una metodología interdisciplinaria que conjuga el paisaje, la historia, la arquitectura y la geografía. El estudio histórico sincrónico y diacrónico del marco contextual del Área Metropolitana de Mendoza en sus aspectos sociales, políticos, económicos y territoriales permite el entendimiento y aprecio del paisaje y sus elementos constitutivos, ya que pone de manifiesto tanto el significado cultural que nutre al valor patrimonial del paisaje, como la cualidad dinámica de los procesos que lo conforman. Como también hace posible identificar los factores que lo degradan. En cambio, la arquitectura brinda herramientas para el estudio de los bienes patrimoniales que se integran en el paisaje y la geografía permite analizar el paisaje desde sus aspectos físicos, naturales, antrópicos en relación al territorio, y perceptuales como se conjuga en la metodología desarrollada por Cirvini y Manzini (2012). Esta consiste en efectuar un camino iterativo entre el conocimiento histórico contextual y el territorio estudiado. Ello nos permite realizar una reformulación crítica de las hipótesis acerca de lo que podemos hallar en el territorio y, una vez allí, este conocimiento nos reafirma y alerta sobre nuevos indicios, signos y huellas ubicadas en el paisaje correspondiente a diferentes tiempos. Se efectúa un camino de doble circulación, vamos al territorio y a su vez, buscamos datar y explicar elementos significativos del paisaje actual para hacer posible su lectura contextual, ya que el saber histórico opera como una herramienta indispensable para comprender las diversas capas que se superponen en lo que vemos hoy como un todo integrado. Una vez identificadas las características y elementos de valor histórico-patrimonial en el territorio, se integran a este análisis las características físicas–naturales (bióticas y abióticas) y las perceptuales.

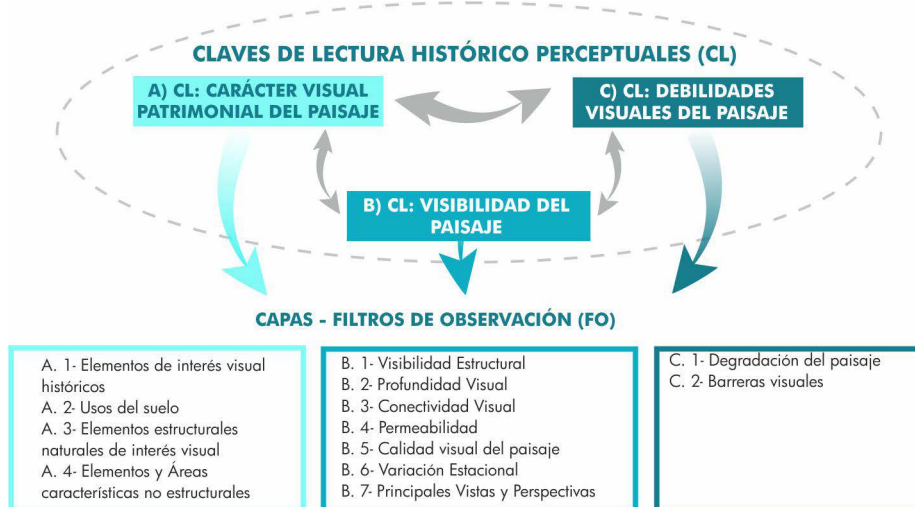
Para su relevamiento se requiere de la detección e identificación de los puntos de observación (PO); líneas de observación (LO) y los recorridos escénicos paisajísticos patrimoniales (REP) desde donde se puede efectuar la observación de los valores visuales patrimoniales del paisaje en relación a la historia. Para ello se realiza una pre-selección en las fotos satelitales de los posibles PO, LO y REP en vinculación con el conocimiento histórico del territorio y los elementos patrimoniales (edificio, sitio, EJES, y áreas de valor Histórico) que se integran en el paisaje. Posteriormente, se confronta la selección con lo que se observa en el territorio durante el trabajo de campo permitiendo, de esta manera, efectuar ajustes, detectar los de mayor significancia en la calidad de sus vistas y realizar la observación y registro de datos. Los PO son los lugares del territorio desde donde se percibe principalmente el paisaje desde sus mejores vistas y se realizan las mediciones de los ángulos de visibilidad, se registran las referencias visuales en las vistas, los límites visuales, es decir, se objetiva lo que se ve. La accesibilidad a un PO depende de si se encuentra en el espacio público o privado. Las LO son las vías de comunicación tanto principales como secundarias que permiten percibir el paisaje en movimiento. En su relevamiento se requiere identificar y georreferenciar un punto de inicio y fin de la línea de observación. Los REP, son las vías de comunicación o caminos que tienen un valor paisajístico excepcional en tanto atraviesan y tienen vistas sobre el paisaje, y permitan observar el valor natural, histórico y patrimonial y pueden integrar puntos de observación como líneas de observación. En su relevamiento se requiere identificar y georreferenciar un punto de inicio y finalización, como también es necesario la identificación de los PO y LO que los integran y su secuencia en el recorrido. Destacamos que los PO, LO y REP brindan tres tipos de observación del paisaje: estática, dinámica y mixta. A ello se suma la posibilidad de

una vista focalizada, intermedia o panorámica, funcionando en conjunto como una herramienta de lectura de la dimensión histórica del paisaje patrimonial. Esto es posible ya que al efectuar el recorrido de una forma guiada por el territorio ante la observación de las vistas excepcionales seleccionadas y sus elementos patrimoniales contribuye a la transmisión del contenido semántico histórico del paisaje en estudio. Según cómo se transiten estos caminos (a pie, a caballo, en bicicleta, o en vehículos a motor) se los puede percibir con mayor detalle, no solo para la vista, sino también para otros sentidos como el oído, el olfato o incluso el tacto. Esta información es necesaria y de utilidad tanto para el diseño del Mapas de Identificación y Gestión de las Unidades Visuales Patrimoniales y sus elementos constitutivos del paisaje, como también para el diseño de recorridos turísticos.

El trabajo de campo efectuado en el territorio estudiado permitió detectar y seleccionar en el departamento de Maipú 55 PO y en el departamento de Luján de Cuyo 30 PO. En el departamento de Capital 1 PO, en el departamento de Las Heras 4 PO. Resultando así en una red con un total de 90 PO. Del relevamiento de datos desde los PO sumado a los recorridos efectuados por el territorio se detectó y seleccionó un total de 477 elementos de valor histórico patrimonial compuestos por: 217 edificios, 192 sitios, 43 EJES y 25 ÁREAS. De ellos 236 eran del departamento de Maipú y 228 de Luján de Cuyo y 13 del Área Metropolitana de Mendoza, porque su extensión —como en el caso de los ejes— atravesaba los dos departamentos poseedores de valor histórico patrimonial, verdaderos hitos en el paisaje en lo referente al territorio y nuestra identidad.

El análisis del paisaje desarrollado en el trabajo de campo y que considera a la dimensión histórica y la perceptual (desde los PO) nos permitió detectar y definir tres claves de lectura histórico-perceptuales (CL) interrelacionadas, a saber: A- el carácter visual patrimonial del paisaje; B- la visibilidad del paisaje; y C- las debilidades visuales del paisaje. Cada clave requiere de capas-filtros de observación (FO) para ser decodificada, y que nos permita llevar a cabo una lectura histórica y perceptual del paisaje. Es decir, estos filtros guían al observador en la identificación de lo que tenemos que ver en el paisaje y contribuye a la explicación del contenido semántico de lo que se observa y vincula con su dimensión histórica temporal. Cada clave cuenta con un conjunto de filtros de observación que actúan como capas, que superpuestas nos permite un análisis interrelacionado y contribuyen, de esta manera, con la detección de la calidad visual patrimonial del paisaje agrícola. Tanto las claves como los filtros de observación fueron diseñados para ser aplicados gradualmente y en orden consecutivo, ya que, en la secuencia, se orienta la lectura para poder reconocer las huellas del paisaje e ir acercándose a la compleja red de interacción semántica que se conjuga en la calidad visual y patrimonial del paisaje agrícola. A continuación, presentamos las claves de lectura y las capas-filtros de observación que las integran (figura 1). Las letras y números nos guían en la secuencia recomendada para su aplicación.

Figura 1 - Claves de lectura y capas-filtros de observación



Fuente: Elaboración propia. Archivo personal del autor INCIHUSA-CONICET.

Resultados: claves de lectura y capas-filtros de observación del paisaje

La clave de lectura A “carácter visual patrimonial del paisaje” nos permite reconocer y comprender las características visuales-patrimoniales significativas del paisaje en estudio, el cual comprende un conjunto de elementos claramente reconocibles y particulares. Dichos elementos, lo hacen un paisaje diferente y contribuye al fundamento de su valoración patrimonial, y articula el conjunto de bienes culturales y relaciones significativas que contribuyeron en el proceso de conformación y cambios del paisaje. Esta clave, permite la lectura de la dimensión histórica del paisaje. En cambio, la clave de lectura B “visibilidad del paisaje” es, como su nombre lo indica, la encargada de la apreciación del carácter visual patrimonial del paisaje, en sus diferentes escalas. La visibilidad del paisaje es un aspecto relevante ya que determina qué área del territorio y elemento constitutivo es percibido o no, cómo y cuánto lo es. Dicho aspecto, es fundamental tanto en la determinación de las UVP como para la valoración y gestión del mismo en las actividades turísticas. Tanto la visibilidad como el carácter visual patrimonial del paisaje se ven afectados por agentes que lo degradan. Ante ello, la clave de lectura C “debilidades visuales del paisaje” es la que detecta los agentes nocivos y limitantes visuales del paisaje. La detección y evaluación de la degradación del paisaje determina cuánto un paisaje ha perdido su potencial como recurso patrimonial para el desarrollo. Como ya se mencionó en la metodología, las claves de lectura son integradas por capas-filtros de observación cuya aplicación —a través de las guías visuales— hace posible detectar las huellas y contribuir en la lectura histórica perceptual del paisaje. Las desarrollaremos a continuación.

(A - CL) Carácter visual patrimonial del paisaje: las capas-filtros de observación que componen esta clave de lectura son: A.1- elementos de interés visual históricos; A.2- usos del suelo; A.3- elementos estructurantes naturales de interés visual; A.4- elementos y áreas características no estructurantes. A continuación, desarrollaremos cada una.

A.1) Capa-filtro de observación de los elementos de interés visual históricos: Nos permite detectar los elementos constitutivos del paisaje visible, considerados hitos patrimoniales históricos. Para aplicar esta capa-filtro se requiere observar en el paisaje e identificar los elementos constitutivos de valor histórico.

Figura 2 - Guía visual para aplicar el filtro de observación de elementos constitutivos del paisaje de valor histórico patrimonial

(CL) CLAVES DE LECTURA HISTÓRICAS PERCEPTUALES

(A - CL) Clave de Lectura Carácter visual patrimonial del paisaje

A.1) Capa – filtro de observación de los elementos de interés visual históricos

¿QUÉ OBSERVAR?



ELEMENTOS DE INTERÉS VISUAL HISTÓRICOS (E-S-EJES-AVH)



TÉCNICAS CONSTRUCTIVAS DE MUROS



CORRIENTES ESTILÍSTICAS

Fuente: Elaboración propia. Archivo personal del autor INCIHUSA-CONICET. Foto superior: Paisaje con características correspondientes a la etapa de la industrialización (1885 -1930) observadas desde el U-PO 57. Foto inferior derecha e izquierda: edificios de valor histórico patrimonial.

- a) Elementos constitutivos de valor histórico (E-EDIFICIO; S-SITIO, EJE, ÁREA DE VALOR HISTÓRICO AVH)
- b) Corrientes estilísticas
- c) Técnicas constructivas
- d) Reconocer en el paisaje si este posee características predominantes de las capas temporales constitutivas del paisaje agro – vitivinícola definidas por estudios históricos del marco geográfico. Para el caso del área metropolitana de Mendoza son: Proto-industrial (1850 -1885); de la industrialización (1885 -1930) y de la expansión industrial (1930 - 1990); de la metropolización (desde 1990 hasta la actualidad) y de la 2da modernización vitivinícola (desde 1990 hasta la actualidad).

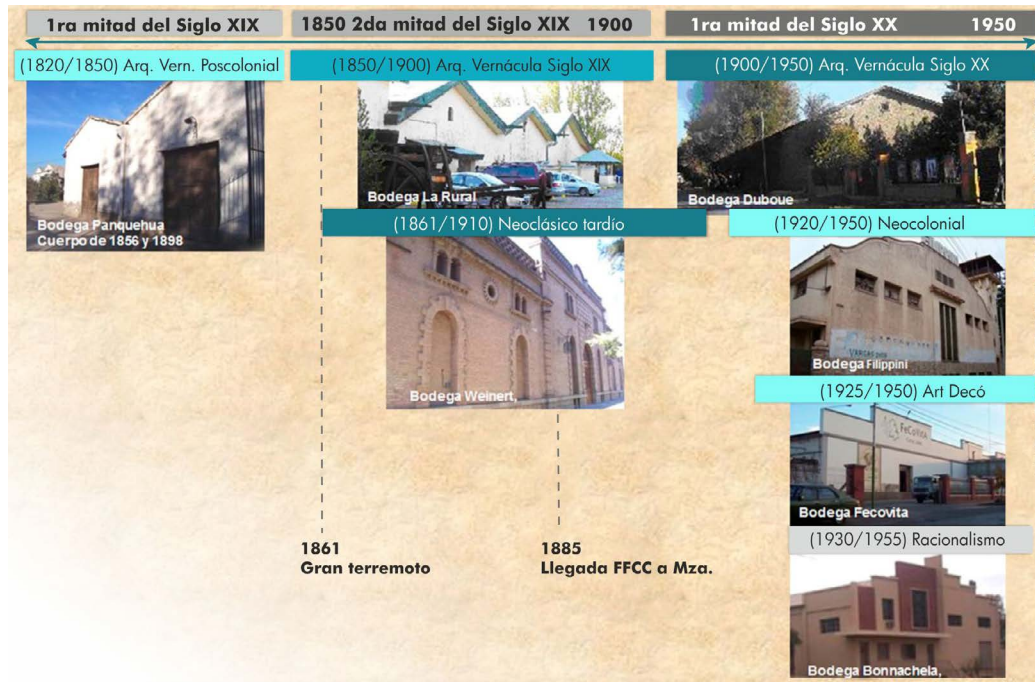
Información que brindan los elementos visuales históricos

Los bienes patrimoniales son hitos históricos del paisaje que desde sus características materiales se puede decodificar tanto la datación de origen, su contenido semántico histórico como la red de relaciones constitutivas de su entorno. Las características que nos permiten efectuar la lectura histórica desde los puntos de observación del paisaje agrícola - vitivinícola son las corrientes estilísticas arquitectónicas de los edificios estructurantes del territorio principalmente bodegas y casonas patronales y los materiales de construcción en relación a las técnicas constructivas en especial de los muros. Para poder efectuar la correspondiente detección y lectura de su datación que nos remite al marco contextual histórico del que fueron origen y de las intervenciones que han sufrido los bienes se requiere del conocimiento diacrónico de la evolución en el tiempo de las características materiales y de los principales acontecimientos históricos que influyeron. Por otra parte, las técnicas constructivas conjugan los materiales y recursos disponibles localmente en estrecha relación con los conocimientos constructivos en cada época estudiada junto a acontecimientos sociales, económicos y políticos que influyeron en su proceso evolutivo. Es por ello que el reconocimiento de las soluciones constructivas aplicadas en los elementos que constituyen el paisaje y en estrecha relación a las corrientes estilísticas nos permite comprender la datación y la conceptualización en torno a la razón de ser de las mismas, ya sea las de la época de su origen, como de las intervenciones acontecidas en su materialidad.

Fuente: Elaboración propia. Archivo personal del autor INCIHUSA-CONICET.

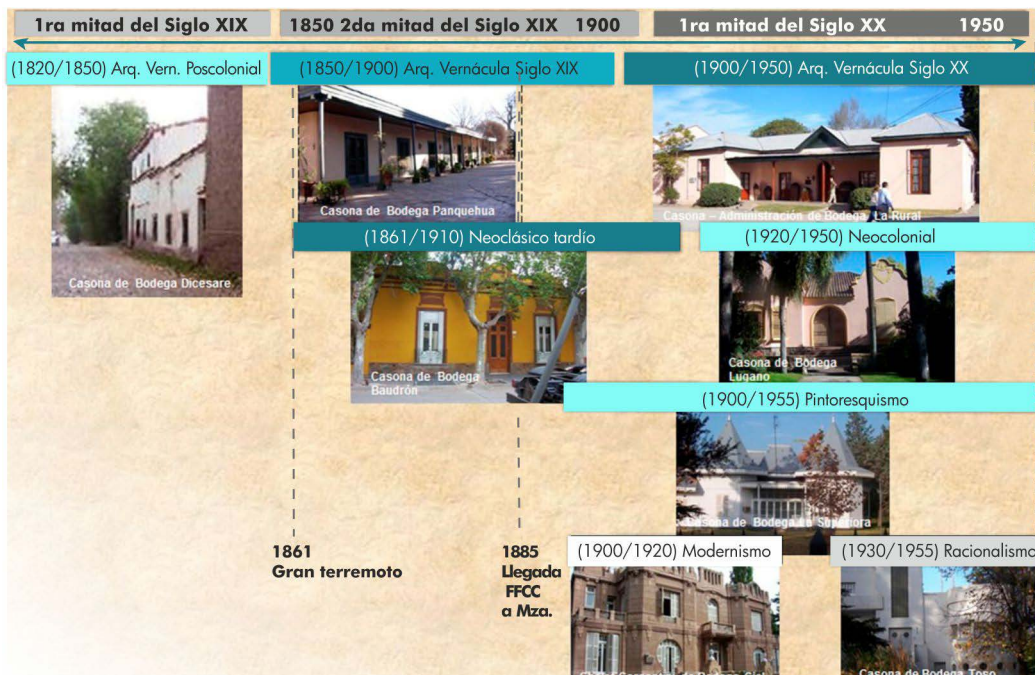
Para facilitar el reconocimiento y lectura en los bienes que se observan en el paisaje, se diseñaron líneas de tiempo históricas, arquitectónicas y gráficas, tanto de las corrientes estilísticas como de las técnicas constructivas de los muros, las cuales presentaremos a continuación.

Figura 3 - Línea de tiempo gráfica de las corrientes estilísticas de las bodegas



Fuente: Elaboración propia. Archivo personal del autor INCIHUSA-CONICET.

Figura 4 - Línea de tiempo gráfica de las corrientes estilísticas de las viviendas



Fuente: Elaboración propia. Archivo personal del autor INCIHUSA-CONICET.

Figura 5 - Línea de tiempo gráfica de las técnicas constructivas – muros

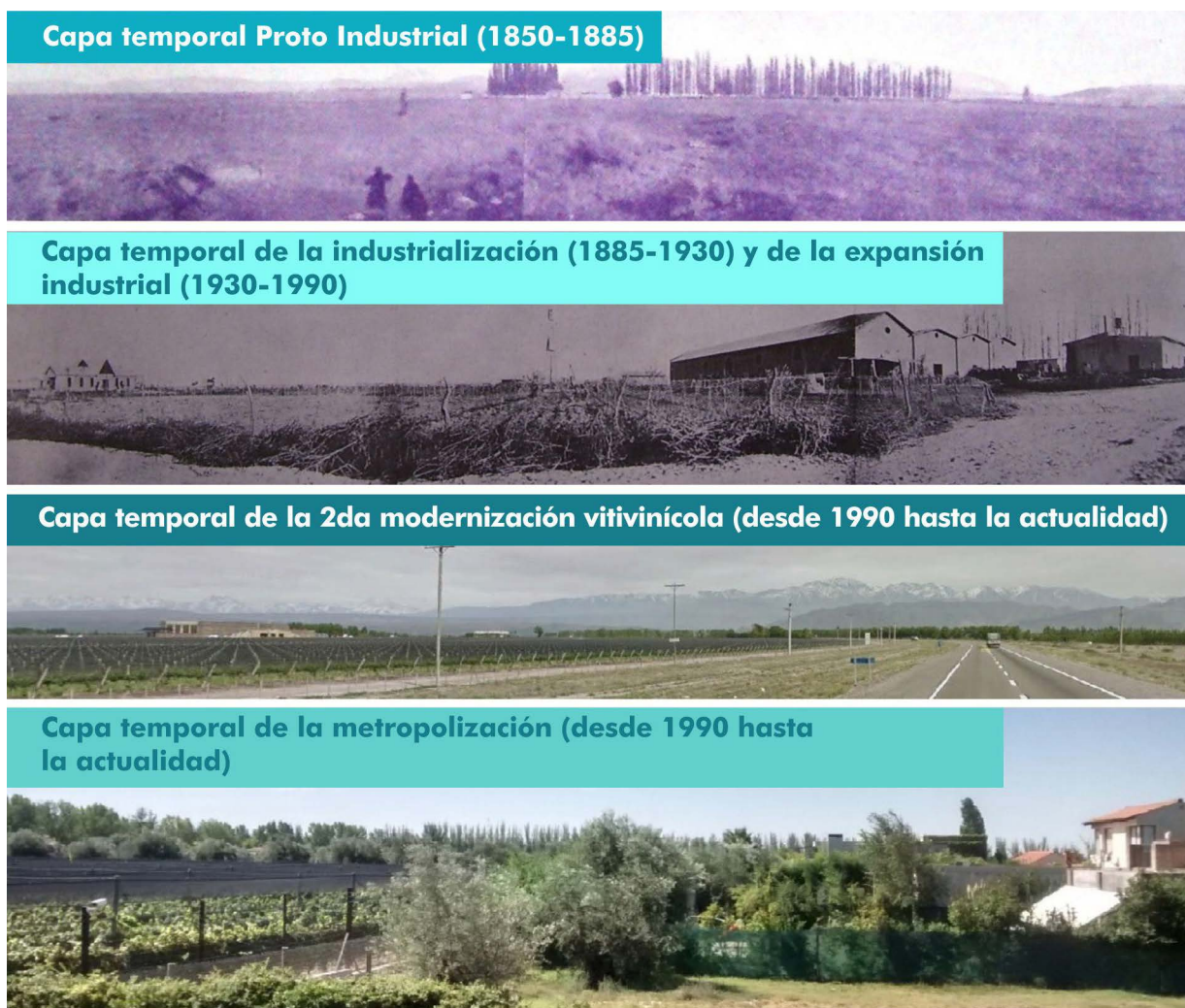


Fuente: Elaboración propia. Archivo personal del autor INCIHUSA-CONICET.

Para ampliar la escala de lectura, reconocimiento y comprensión del significado cultural del paisaje —especialmente en torno a las redes de relaciones que influyeron en su evolución— se requiere de un análisis diacrónico, a modo de capas temporales superpuestas. Como hemos desarrollado anteriormente, del estudio histórico del marco geográfico del AMM se definieron y seleccionaron las siguientes capas: capa temporal proto-industrial (1850–1885); capa temporal de la industrialización (1885–1930) y de expansión industrial (1930–1990); capa temporal de la segunda modernización vitivinícola (1990—actualidad); capa temporal de la metropolización (1990—actualidad). Si bien el paisaje actual es la sumatoria y conjunción de las diversas épocas, existen sectores que poseen mayor preponderancia de bienes patrimoniales y características de una época más que de otra. A continuación, mostramos imágenes ilustrativas del paisaje en sus diferentes épocas para guiar el reconocimiento de sus características actuales³.

³ Para ampliar los contenidos semánticos de las capas temporales del paisaje del AMM ver Manzini Marchesi (2020).

Figura 6 - Capas temporales del paisaje reconocibles en el AMM



Fuente: Elaboración propia. Archivo personal del autor INCIHUSA-CONICET.

A.2) Capa-filtro de observación usos del suelo: una vez detectados los elementos de interés visual históricos, se requiere observar los usos del suelo del paisaje. Estos son entendidos como las funciones y actividades que se desarrollan sobre la superficie del territorio.

Figura 7 - Guía visual para aplicar el filtro de observación usos del suelo

(CL) Claves de lectura históricas perceptuales

(A - CL) Clave de Lectura Carácter visual patrimonial del paisaje

A.2) Capa – filtro de observación usos del suelo



¿La rareza es alta media o baja según el entorno?



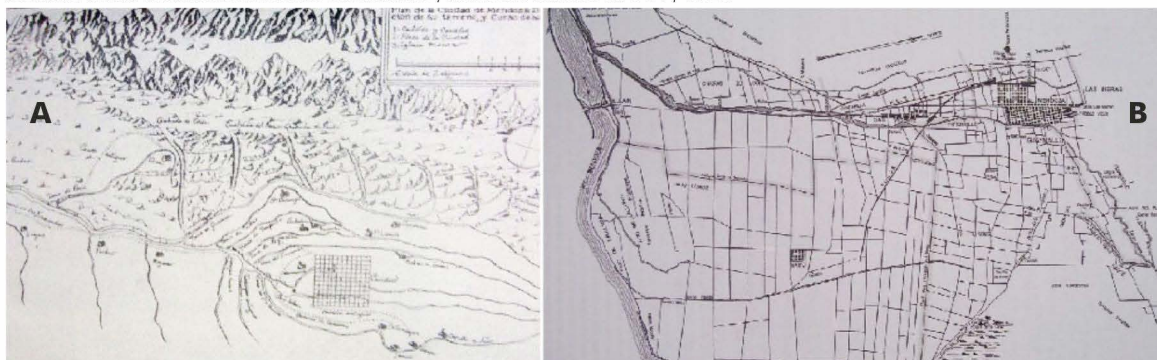
Fuente: Elaboración propia. Archivo personal del autor INCIHUSA-CONICET.

Información que brindan los usos del suelo

Los usos del suelo en el paisaje son una de las características de mayor influencia en el carácter visual del paisaje ya que las funciones que se desarrollan sobre la superficie del territorio indefectiblemente tienen su manifestación formal y material como la resultante observable. El tipo de actividad cuando se manifiesta con características similares constituye una zona homogénea. Al identificar el tipo de zona estamos efectuando una lectura del paisaje que nos permite comprender cuáles son las actividades principales que se están efectuando y sus condicionantes en la dinámica del mismo y el tipo de elementos estructurantes que los constituyen. Para evaluarlo en relación a la dimensión histórica patrimonial nos interesa saber si el uso que se hace del suelo posee características homogéneas y si son únicas que se diferencian del resto del paisaje lo que denominamos rareza, y como los usos actuales han cambiado en el tiempo. Destacamos que la confrontación del uso del suelo que se observa en la actualidad con el uso del suelo que ha tenido en el tiempo, se puede detectar tanto en los mapas históricos como en las fotos históricas satelitales, lo que nos permite efectuar la lectura del proceso de transformaciones del territorio e identificar acontecimientos y elementos provenientes de otras épocas y que perduran en la actualidad. De esta manera se pueden construir líneas de tiempo que permiten brindar información cuando se confronta lo que se observa en el paisaje actual con las imágenes pretéritas permitiéndonos concluir aspectos semánticos y detectar elementos relevantes del territorio que han sobrevivido en la actualidad e integran el carácter significativo del paisaje. Destacamos que el análisis se enriquece cuando no solo se detectan las presencias en el paisaje sino también las ausencias, lo que ya no está.

Ejemplo en el área metropolitana de Mendoza

Para el caso de nuestro marco geográfico del AMM en los departamentos de Luján de Cuyo y Maipú se seleccionaron dos mapas históricos que permiten hacer una lectura de elementos relevantes en el territorio y de los usos del suelo en 1761 y 1896.



Fuentes: Mapa A Plan de la ciudad de Mendoza, disposición de su terreno y curso de sus aguas de 1761, Archivo Nacional de Chile. Publicado por Ponte R. (2008), Plano 011. Mapa B Captado de Agua potable en el Río Mendoza Plano Cipolletti 1896, publicado por Coni E. (1896)

Fuente: Elaboración propia. Archivo personal del autor INCIHUSA-CONICET.

A.3) Capa-filtro de observación de los elementos estructurantes naturales de interés visual: son los elementos formales que definen la estructura espacial natural de interés visual que hacen significativo al lugar. Para aplicar esta capa filtro se requiere observar en el paisaje e identificar los elementos abióticos que contribuyen a la caracterización del paisaje.

Figura 8 - Guía visual para aplicar el filtro de observación elementos estructurantes naturales de interés visual

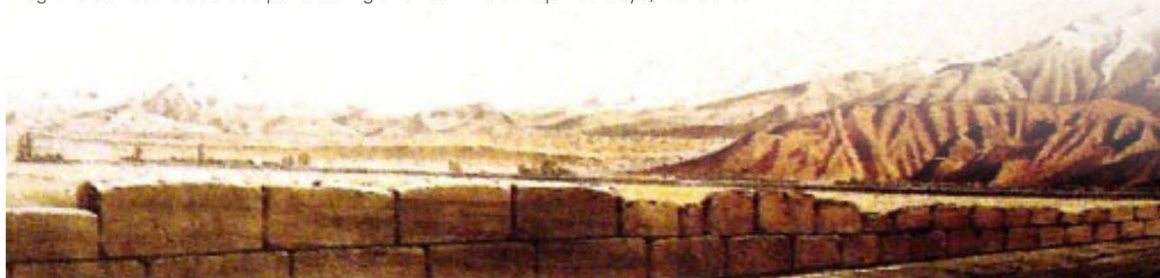


Fuente: Elaboración propia. Archivo personal del autor INCIHUSA-CONICET

Identificar en el paisaje	Información que brindan los elementos estructurantes naturales
<ul style="list-style-type: none"> A) Hitos topográficos B) Planicies C) Montañas D) Sierras E) Líneas de Horizonte F) Rios G) Laguna 	<p>Los elementos naturales del paisaje han sido determinantes tanto en los individuos de la sociedad como en las diversas etapas que se integran en el mismo ya sea desde aspectos ambientales, funcionales territoriales como identitarios y culturales. En el análisis de la dimensión histórica de esta capa filtro, los documentos históricos no solo se los detecta en las descripciones de viajeros del pasado sino también en litografías, hitos referenciales en los mapas.</p>

Ejemplo en el área metropolitana de Mendoza

Como ejemplo en el área geográfica de estudio se puede observar los elementos estructurantes naturales históricos en el recorte de la litografía de 1857 elaborada por Goëring en un camino de Luján de Cuyo, Mendoza.



Fuente: Elaboración propia. Archivo personal del autor INCIHUSA-CONICET.

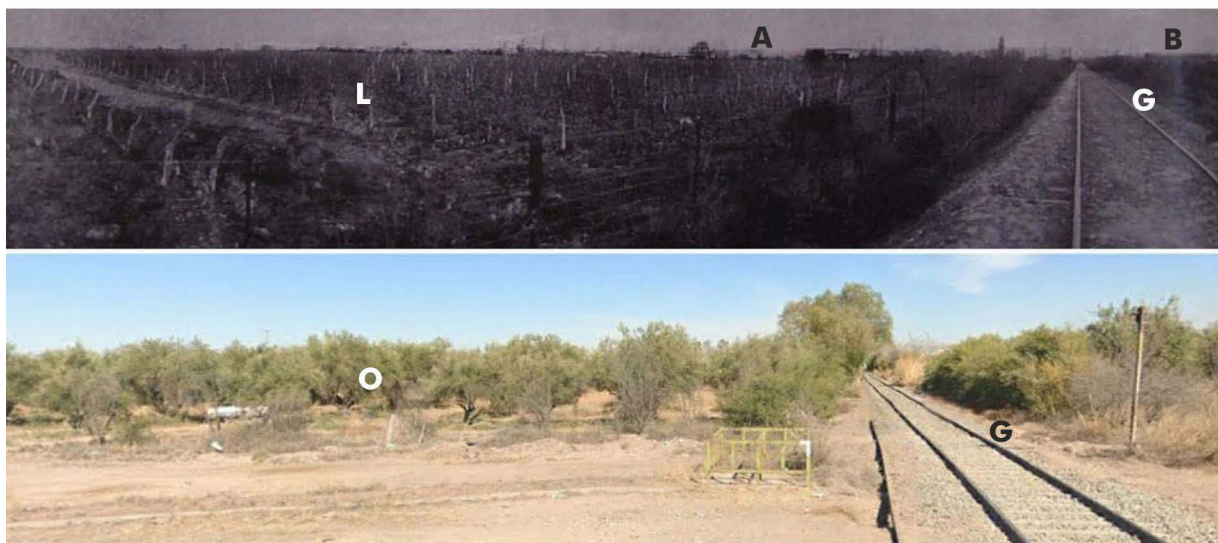
A.4) Capa-filtro de observación de elementos y áreas características no estructurantes: son conjuntos de partes y componentes que se integran en el paisaje, como los elementos urbanos, de infraestructura y los elementos bióticos. Estos contribuyen al carácter significativo del paisaje y su permanencia en el tiempo nos vincula a la lectura de la dimensión histórica del mismo.

Figura 9 - Guía visual para aplicar el filtro de observación elementos y áreas características no estructurantes



Fuente: Elaboración propia. Archivo personal del autor INCIHUSA-CONICET.

Identificar en el paisaje	Información que brindan los elementos y áreas características no estructurantes
<p>Elementos Urbanos y de infraestructura:</p> <ul style="list-style-type: none"> A- Perfiles de Areas de valor Histórico (AVH) B- Hitos urbanos C- Culturales D- Siluetas E- Fachadas urbanas F- Red hidrica G- Red caminera, vial H- Diques <p>Elementos bióticos:</p> <ul style="list-style-type: none"> I- Flora autóctona J- Arboledas K- Cultivos hortalizas L- Viñedos M- Frutales N- Flores O- Olivares P- Mixto 	<p>Para poder efectuar la lectura y análisis de la dimensión histórica de la capa filtro de los elementos y características no estructurantes del paisaje se requiere de un estudio histórico en torno a la comparación de fotos antiguas con el paisaje que se observa en la actualidad desde los puntos de observación (PO) previamente seleccionados en la aplicación de las capas filtros anteriores. Ya que las permanencias de las características del paisaje como las ausencias nos permiten ahondar en el significado cultural del paisaje y comprender su proceso evolutivo.</p> <p>Ejemplo en el área metropolitana de Mendoza</p> <p>Como ejemplo del Área Metropolitana de Mendoza mostramos la misma toma del paisaje de villa Constanza en 1910 y en 2020. En la comparación de ambas se observa que se mantiene la presencia de elementos y áreas no estructurantes de 1910 en el presente. De ellos seleccionamos el ferrocarril, y del uso de suelo agrícola pero con cambio del tipo de plantaciones además se observan permanencias y modificaciones en los hitos pretéritos del paisaje construidos de la industria vitivinícola.</p>




Fuente: Archivo personal del autor INCIHUSA-CONICET.

(B - CL) Clave de lectura: visibilidad del paisaje: esta clave nos permite determinar en qué parte del territorio se puede apreciar el carácter visual patrimonial del paisaje en sus diferentes escalas, cómo y cuánto lo es. Esta clave se compone de las siguientes capas-filtros de observación: B.1 - visibilidad estructural; B.2 - profundidad visual; B.3 - conectividad visual; B.4 - permeabilidad; B.5 - calidad visual del paisaje; B.6 - variación estacional; B.7 - Principales vistas y perspectivas.

B.1) Capa – filtro de observación de la visibilidad estructural: es el grado de visión que se tiene de la estructura constitutiva del paisaje. La visibilidad del paisaje es un aspecto relevante, ya que permite determinar qué área del territorio y elemento constitutivo es percibido o no. Esto, es fundamental tanto en la determinación de las unidades visuales de paisaje como también en la valoración y gestión del mismo para las estrategias de turismo.

Figura 10 - Guía visual para aplicar el filtro de observación tipos de visibilidad del paisaje desde los puntos de observación (PO) focalizada, intermedia y panorámica

(CL) Claves de lectura históricas perceptuales	
(B - CL) Claves de lectura visibilidad del paisaje	
B.1) Capa - filtro de observación de la visibilidad estructural	
	
<p>Fuente: Archivo personal del autor INCIHUSA-CONICET. Foto de la izquierda MP-PO 3 CANAL SAN MARTÍN Y CALLE NUEVA. Foto central MP-PO 13 MAZA SUR Y FRANKLYN VILLANUEVA . Foto Derecha LJ - PO 79 ACCESO SUR - VIRGEN DE LOURDES</p>	
Identificar en el paisaje	Información que brinda la visibilidad estructural
<p>Identificar si la visibilidad que se tiene tanto de los elementos constitutivos como de la estructura constituyente del paisaje desde los puntos de observación es: panorámica; intermedia; o focalizada. El tipo de vista dependerá de la relación entre el lugar de ubicación en el territorio del punto de observación en relación a los elementos constitutivos del paisaje sumado a las características morfológicas del terreno. Se considera una vista focalizada del paisaje cuando se tiene de 0 a 200mts de visibilidad o intermedia o cerrada de 200 a 800mts de visibilidad y panorámica de 800 a 2600mts de visibilidad.</p>	<p>Los puntos de observación (PO) con visibilidad focalizada: brindan información puntual de los elementos constitutivos y de su entorno inmediato. Son vistas del paisaje, en donde uno puede percibir claramente los primeros planos, como también el estado minucioso de los elementos constitutivos, el uso del suelo al detalle, contando con la limitación de obstáculos en la percepción como los elementos verticales del paisaje como barreras de árboles, irregularidades del suelo, conjunto de edificaciones, entre otras. Lo que no permite efectuar la lectura del paisaje abarcativa.</p> <p>Los puntos de observación (PO) con visibilidad intermedia: son puntos que nos permiten la observación 1ros y 2dos planos. Se puede ver con claridad la diferencia entre el entorno inmediato del paisaje con el fondo escénico del mismo. En este tipo de observación es factible detectar la intervisibilidad entre (PO).</p> <p>Los puntos de observación (PO) con visibilidad panorámica: permite una observación con límites lejanos y vista generalizada del lugar. Se puede ver con mayor claridad la diferencia entre el entorno inmediato del paisaje con el fondo escénico del mismo permitiendo observar el paisaje desde un enfoque sistémico.</p>
<p>Fuente: Archivo personal del autor INCIHUSA-CONICET.</p>	

B.2) Capa–filtro de observación de la profundidad visual: hace referencia a la profundidad que alcanza la visión de las características distintivas del paisaje sin encontrar barreras que la obstaculicen.

B.3) Capa–filtro de observación de conectividad visual: es la conexión visual entre los puntos de observación del paisaje. Nos permite identificar la intervisibilidad entre PO y, de esta manera, se puede detectar cuáles son las zonas más visibles o menos visibles, hecho fundamental en las labores de gestión y en relación a su aprovechamiento como recurso turístico. Se entiende por intervisibilidad a la accesibilidad visual de un punto desde el resto de los puntos o un punto del paisaje.

B.4) Capa–filtro de observación de la permeabilidad: en complemento a la información que brinda la capa-filtro de

observación de conectividad visual, la capa-filtro de la permeabilidad permite detectar cuánto se puede observar las características del paisaje entre los elementos que lo integran. Nos permite identificar la visibilidad obstaculizada; si la visibilidad presenta pocos obstáculos, la permeabilidad es alta. Si la visibilidad presenta obstáculos que medianamente deja entrever el paisaje, esta es considerada media, y si la visibilidad se encuentra muy obstaculizada, la permeabilidad es baja.

Figura 11 - Guía visual para aplicar el filtro de observación profundidad visual de las características distintivas del paisaje, de la conectividad Visual y de la permeabilidad de la visibilidad

(CL) Claves de lectura históricas perceptuales		
(B - CL) Claves de lectura visibilidad del paisaje		
B.2) Capa -filtro de observación de la profundidad visual	B.3) Capa - filtro de observación de conectividad visual	B.4) Capa – filtro de observación de la permeabilidad
¿QUÉ OBSERVAR?		
<p>Fuente: Archivo personal del autor INCIHUSA-CONICET</p>	<p>Fuente: Archivo personal del autor INCIHUSA-CONICET</p>	<p>Fuente: Archivo personal del autor INCIHUSA-CONICET</p>
Identificar en el paisaje		
Identificar la sensación de amplitud y si esta es muy amplia se la considera (Alta), medianamente amplia (Media), o si no tiene sensación de amplitud es (Baja).	Se deben encontrar los puntos de observación que permitan una identificación mutua.	Detectar desde los puntos de observación la presencia de elementos que obstaculizan la vista y reparar en cuánto está afectando la percepción.

Fuente: Archivo personal del autor INCIHUSA-CONICET.

B.5) Capa–filtro de observación de calidad visual del paisaje: esta capa-filtro de observación nos permite detectar el grado de excelencia de los atributos visuales de las características físicas del paisaje. Para ello, tomamos como antecedente el método Visual Resource Management Program Bureau of Land Management (2021) y el de United States Department of Agriculture Forest Service, (1995).

Figura 12 - Guía visual para aplicar el filtro de observación calidad Visual del paisaje



Fuente: Elaboración propia. Archivo personal del autor INCIHUSA-CONICET.

Identificar en el paisaje	Información que brindan los elementos de la calidad visual del paisaje
<p>A- Morfología del terreno: esta sería considerada ALTA si el relieve es montañoso, marcado y prominente. Sería MEDIA si el relieve es montañoso, no muy marcado ni prominente y BAJA si el relieve es llano, con colinas suaves, fondo de valles.</p> <p>B- Vegetación: esta sería considerada ALTA si posee gran variedad de tipo de vegetación, MEDIA se se observa alguna variedad, y BAJA si es poco o ninguna variedad.</p> <p>C- Agua: (ALTA- factor dominante limpia y clara, MEDIA- no dominante en el paisaje, BAJA- ausente o inapreciable).</p> <p>D- Color: este sería considerado ALTO si posee combinaciones de color intensas y variadas, contrastes, MEDIA si existe la presencia de alguna variedad en la mezcla de color y contrastes, o BAJA si hay muy poca variación de color y contraste.</p> <p>E- Contexto escénico: sería considerado ALTO si el paisaje circundante potencia la calidad visual del conjunto, MEDIO si incrementa moderadamente la calidad visual del conjunto, o BAJA si no ejerce influencia en la calidad del conjunto.</p> <p>F- Rareza: sería considerada ALTA si el paisaje es único o muy raro en la región MEDIA si tiene la posibilidad de contemplar fauna y vegetación excepcional, o BAJA si es característico aunque similar a otros en la región.</p> <p>G- Actuaciones humanas: sería considerada ALTA si se encuentra libre de actuaciones estéticamente no deseadas o que no lo afectan, MEDIA si la calidad escénica es afectada por modificaciones sin armonía o intensas y/o extensas, o BAJA si se observan modificaciones intensas y/o extensas que reducen o anulan la calidad escénica)</p>	<p>Una vez relevado el puntaje de lo observado es si corresponde a una calidad visual con un valor Clase A, B o C vinculados cada uno a un nivel de conservación del paisaje Clase I, II, III y IV, lo que nos permite diseñar un mapa de gestión del paisaje. A saber: Clase A: ALTA integra áreas de rasgos singulares y sobresalientes. Clase B: MEDIA integra áreas cuyos rasgos poseen variedad en la forma, color, línea y textura, pero que resultan comunes en la en la región estudiada. Clase C: BAJA integra áreas con muy poca variedad en la forma, color, línea y textura. Si el resultado de la calidad visual es ALTA el nivel de protección del paisaje es Clase I: Preservar el carácter actual del paisaje. Si es MEDIA el nivel de protección es Clase II: El nivel de cambios en el paisaje debe ser bajo. En cambio si la calidad visual es BAJA corresponde un nivel de protección Clase III: Conservar parcialmente el carácter actual del paisaje y Clase IV: Concentrar actividades que requieren modificaciones importantes en el carácter del paisaje. A ello se le suma que la calidad visual del paisaje se incrementa si existe intervisibilidad de puntos.</p>

Fuente: Archivo personal del autor INCIHUSA-CONICET.

B.6) Capa-filtro de observación de la variación estacional: esta capa-filtro de observación nos permite observar los cambios estacionales y su influencia en el paisaje.

Figura 13 - Guía visual para aplicar el filtro de observación variación estacional del paisaje



Fuente: Elaboración propia. Archivo personal del autor INCIHUSA-CONICET.

Identificar en el paisaje	Información que brindan los elementos de la variación estacional
<p>Mosaico de textura y colores en (primavera, verano, otoño e invierno). Para su aplicación se requiere de la definición de PO estático para seguimiento en las diversas estaciones.</p>	<p>La aplicación de la capa filtro de observación variación estacional tal como se plantea en Manzini y Esteves (2019) las personas establecen múltiples y profundas complicidades con el paisaje que se integra; entendiendo por paisaje a la porción del territorio aprehendido por la experiencia sensible e inteligible de la percepción, individual y colectiva del ser humano. Sus características se sienten como si siempre hubieran sido de esa forma y estado allí integrando su identidad.</p>

Fuente: Archivo personal del autor INCIHUSA-CONICET.

B.7) Capa-filtro de observación de las principales vistas y perspectivas de la dimensión patrimonial del paisaje: la presente capa-filtro permite identificar las vistas y perspectivas excepcionales de la dimensión patrimonial del paisaje. Se busca observar las mejores vistas panorámicas, intermedias y focalizadas que muestren el carácter visual histórico patrimonial del paisaje. Para ello, se requiere de la definición de PO estáticos para contemplación y análisis de los datos obtenidos de las anteriores capas filtros de observación. A continuación, mostramos dos mosaicos con una selección de las principales vistas en los departamentos.

Figura 14 - Principales vistas y perspectivas del departamento de Luján de Cuyo



Fuente: Archivo personal del autor INCIHUSA-CONICET.

Figura 15 - Principales vistas y perspectivas del departamento de Maipú



Fuente: Archivo personal del autor INCIHUSA-CONICET.

(C - CL) Clave de lectura: debilidades visuales del paisaje. Esta clave, como su nombre lo indica, permite detectar las debilidades visuales y se compone de las siguientes capas-filtros de observación: C.1 - degradación del paisaje y C.2 - Barreras visuales. La diferencia principal entre ambas es que la primera conduce a la destrucción del carácter distintivo patrimonial del paisaje y la segunda es una dificultad en su observación aunque no afecte significativamente su potencial como recurso.

C.1) *Capa-filtro de observación de la degradación del paisaje*: Es la alteración del patrón escénico. Nos permite identificar el tipo de degradación.

C.2) *Capa-filtro de observación de las barreras visuales*: Nos permite identificar las barreras que obstaculizan la visión del paisaje.

Figura 16 - Guía visual para aplicar el filtro de observación degradación del paisaje y barreras visuales

(CL) Claves de lectura históricas perceptuales	
(C - CL) Clave de lectura: Debilidades visuales del paisaje	
<p>C.1) Capa - filtro de observación de la degradación del paisaje</p>  <p style="font-size: small;">Fuente: Elaboración propia. Archivo personal del autor INCIHUSA-CONICET</p> <p>IDENTIFICAR: A- Erosión, B- Cambios de uso del suelo, C- Contaminación visual, D- Contaminación ambiental, E- Obras públicas, F- Obras privadas.</p>	<p>C.2) Capa - filtro de observación de las barreras visuales del paisaje</p>  <p style="font-size: small;">Fuente: Elaboración propia. Archivo personal del autor INCIHUSA-CONICET. Arboleda en el distrito de Carrizal Ruta provincial 16.</p> <p>IDENTIFICAR: A- Muros, B- Cercos verdes, C- arboledas, D- tendidos eléctricos, E- edificaciones.</p>

Fuente: Archivo personal del autor INCIHUSA-CONICET.

Conclusión

El reconocimiento y protección de las áreas de valores visuales patrimoniales del paisaje agro-vitivinícola del Área Metropolitana de Mendoza son un recurso del turismo de proximidad, que se presenta como alternativa de crecimiento económico para las localidades en momentos de crisis. Si bien el paisaje y los elementos históricos patrimoniales que lo constituyen son incluidos en propuestas turísticas actuales, aún no se encuentra lo suficientemente explorado ni se toma conciencia de los diferentes actores que intervienen en la actividad. La falta de articulación de los mismos debilita su potencialidad como recurso. A ello, se le suma que el paisaje como letra viva de una construcción colectiva, en tanto totalidad y que refleja nuestra identidad, es un espacio en permanente tensión y disputa. Reflejo de ello son los cambios acontecidos en el paisaje, en las últimas décadas de intermediación agro-vitivinícola del AAM. Estos cambios dificultan la observación de las

características distintivas de valor patrimonial en el paisaje de los departamentos de Luján de Cuyo y Maipú. La búsqueda de respuesta, ante la dificultad para el reconocimiento y decodificación del contenido semántico-histórico patrimonial en el paisaje agro-vitivinícola de los departamentos en estudio, motivó el objetivo del presente trabajo: definir claves de lectura histórico-perceptuales que faciliten la detección de la calidad de los atributos visuales patrimoniales del paisaje.

Las claves de lectura (CL) propuestas se encuentran interrelacionadas. La primera, se focaliza en la lectura del carácter visual patrimonial del paisaje; la segunda, efectúa la lectura de la visibilidad del paisaje, y la tercera, sus debilidades visuales. Las mismas se definieron como el conjunto de reglas y correspondencias que explican un sistema de huellas que se observan en el paisaje, y en apariencia resultan enigmáticas. Las claves, conforman una herramienta que guía al observador sobre qué observar y la información que brindan los elementos que constituyen el paisaje que se observa. En complemento, para detectar las huellas en el paisaje y efectuar la lectura requirió del diseño de capas-filtros de observación, y las correspondientes guías visuales. Estos filtros actúan como capas de lectura que guían al observador en la identificación de lo que tenemos que ver en el paisaje, explican su contenido y lo vinculan con su dimensión histórica temporal. Cada clave cuenta con un conjunto de capas-filtros temáticos de observación superpuestos que permiten un análisis interrelacionado que hace posible contribuir, tanto con la detección de áreas de valores visuales patrimoniales del paisaje como con la determinación de la calidad visual patrimonial del paisaje agrícola. De esta manera, contribuyen con una herramienta de utilidad para el diseño de estrategias de acción que promuevan el turismo de proximidad en el paisaje agro-vitivinícola del Área Metropolitana de Mendoza.

Referencias bibliográficas

- Bertoncello, R. (2002). Turismo y territorio. *Otras prácticas, otras miradas. Aportes y Transferencias*, 6(2), 29-50.
- Bustos Cara, R. (2001). Identidad, turismo y territorios locales. *La permanente construcción de valores territoriales. Aportes y Transferencias*, 5(1), 11-28.
- Cirvini, S. y Manzini Marchesi, L. (2012). El paisaje vitivinícola. *Identificación y caracterización. Mendoza, Argentina. Revista de Historia Americana y Argentina*, 47, 101-131.
- Cruz Pérez, L. y Español Echániz, I. (2009). *El paisaje. De la percepción a la gestión. Madrid: Ediciones Liteam.*
- Cumbre Mundial de Turismo Sostenible. (2015). *Carta Mundial de Turismo Sostenible. Recuperado de <http://cartamundial-deturismosostenible2015.com/wp-content/uploads/2016/05/Carta-Mundial-de-Turismo-Sostenible-20.pdf>*
- Díaz, G. (2017). Turismo y desarrollo local. *PASOS*, 15(2), 333-340.
- Díaz Soria, I. y Llurdés Coit, J. C. (2013). Reflexiones sobre el turismo de proximidad como una estrategia para el desarrollo local. *Cuadernos de Turismo* 32, 65-88.

Dirección General de Organismo y Ordenación del territorio de la Región de Murcia [http://www.carm.es/web/pagina?ID-CONTENIDO=33162&IDTIPO=11&RASTRO=c521\\$m](http://www.carm.es/web/pagina?ID-CONTENIDO=33162&IDTIPO=11&RASTRO=c521$m)

Dirección General del Paisaje, Generalitat Valenciana. (2018). *Plan de Acción Territorial de protección de la huerta de valencia*. Versión preliminar. Memoria Informativa. Análisis diagnóstico. Estudios del paisaje.

Fernández Cacho, S. et al. (2013). El paisaje y la dimensión patrimonial del territorio. *Valores culturales de los paisajes andaluces*. En Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico (IAPH), VI Congreso internacional de musealización de yacimientos arqueológicos y patrimonio: Arqueología, patrimonio y paisajes históricos para el siglo XXI Manizales Colombia, 59-74. Toledo.

Gobierno de la Provincia de Buenos Aires (2021). *Producción, Ciencia e Innovación Tecnológica*. https://www.gba.gob.ar/produccion/area_de_trabajo/turismo

Gómez-Mendoza J. (2013) Del patrimonio paisaje a los paisajes patrimonio. *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, 59(1), 5-20.

Consejo Internacional de Monumentos y Sitios. (1999). *Carta Internacional sobre Turismo Cultural. La Gestión del Turismo en los sitios con Patrimonio Significativo*.

Federación Internacional de Arquitectos Paisajistas de América, Federación Internacional de Arquitectos Paisajistas de Argentina y Universidad Autónoma Metropolitana Azcapotzalco (2018). *Carta del Paisaje de las Américas*. https://www.ufpe.br/documents/39726/0/08.Carta+de+las+Americas_final_12.pdf/1c7926b7-4667-4bee-ae7b-fce008af9f9b.

Instituto Nacional de Vitivinicultura (2019). *Informe anual de superficie*.

Instituto Nacional de Vitivinicultura (2018). *Informe anual de superficie*.

Instituto Nacional de Estadística y Censos (2021). *Estadísticas del turismo internacional. Diciembre, cuarto trimestre y año 2020. Informes técnicos*, 5 (24).

Laboratorio del Paisaje Cultural Centro de Documentación y Estudio del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico. (28 de octubre de 2021). <https://www.juntadeandalucia.es/organismos/iaph.html>.

Manzini Marchesi, L. (2020). Metodología sistémica para analizar la degradación de la dimensión patrimonial del paisaje agro-vitivinícola. *Un aporte para definir lineamientos estratégicos para su conservación*. *Revista Contribuciones a las Ciencias Sociales*, 1-49.

Manzini Marchesi, L. (2010). Reflexiones sobre las Claves de lectura histórico-arquitectónica para la determinación del significado cultural de los bienes patrimoniales. *El caso del patrimonio agroindustrial vitivinícola del Área Metropolitana de Mendoza*. *Revista Estudios del patrimonio cultural*, 5, 54 - 71.

Mata Olmo, R. (2010). La dimensión patrimonial del paisaje. *Una mirada desde los espacios rurales*. En J. Maderuelo (Coord.), *Paisaje y patrimonio*, 31-74.

Mata Olmo, R. (2008). El paisaje, patrimonio y recurso para el desarrollo territorial sostenible. *Conocimiento y acción pública*. *Arbor*, 184(729), 155-172.

Molina, G. et al. (2018). Contrapunto entre visiones complejas y acciones simplistas: el Área Metropolitana de Mendoza. En *Universidad Nacional de La Plata*, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Centro Interdisciplinario de Metodología de las Ciencias Sociales. *Memoria Académica. Actas VI Encuentro Latinoamericano de Metodología de las Ciencias Sociales, 7 al 9 de noviembre de 2018, Cuencua, Ecuador*, 1-22. Universidad Nacional de La Plata, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Ensenada, Argentina.

Montoya Ayala, R. y otros. (2003). Valoración de la calidad y fragilidad visual del paisaje en el valle de Zapotitlán de las Salinas, Puebla (México). *Boletín de la A.G.E.*, 35, 123-136.

Muñoz – Pedreros, A. (2017). El paisaje visual: Un recurso importante y pobremente conservado. *Revista Ambiente & Sociedade*, 20(1), 167 – 186.

Nogue i Font, J. (2007). Territorios sin discurso, paisajes sin imaginario. *Retos y dilemas*. *Ería: Revista cuatrimestral de geografía*, 73-74, 373-382.

Ojeda, J. (2013). Lectura transdisciplinar de paisajes cotidianos, hacia una valoración patrimonial. *Método de aproximación*. *Revista INVI*, 28(78), 27-75.

Observatorio de Cataluña (28 de octubre de 2021). <http://www.catpaisatge.net/esp/observatori.php>

Observatorio y Archivo de los Paisajes de Andalucía (2016). *Principios y métodos*, 1-215.

Organización Mundial del Turismo. (2021). (19 de junio de 2021). *International Tourism and COVID 19*. <https://www.unwto.org/international-tourism-and-covid-19>

Red Argentina del Paisaje. (2021) <https://redargentinelpaisaje.com/> (Consulta: 28-10-2021) Recuperado de <https://redargentinelpaisaje.com>

Resource Management Program Bureau of Land Management (2021). (19 de junio de 2021). <https://blmwyomingvisual.anl.gov/documents/>

Santacana i Mestre, J. y Antolí, NS. (2009) La dimensión patrimonial del paisaje. En J. Busquets Fàbregas, A. Cortina Ramos (Coords.), *Gestión del paisaje: Manual de protección, gestión y ordenación del paisaje*, 201-220. Barcelona: Ariel.

Ley provincial 8999 de 2017. Plan Provincial de Ordenamiento Territorial (PPOT). 23 de agosto de 2017. *Boletín Oficial del 31 agosto de 2017.*

Silva, R.; Fernández Salinas, V. y Mata Olmo, R. (2018). Concepto, ámbito y significado de los paisajes patrimoniales. En F. Molinero y J. Tort (Coords.), *Paisajes patrimoniales de España. Significado y valor del patrimonio territorial español*, 1. (13–17). Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación Ministerio para la Transición Ecológica, Madrid, España.

Soto-Cortés J. J. (2015). El crecimiento urbano de las ciudades: enfoques desarrollista, autoritario, neoliberal y sustentable. *Paradigma económico*, 1, 127-149.

United States Department of Agriculture, Forest Service Agriculture. (1995). *Landscape Aesthetics. Handbook for Scenery Management (701)*.

Van den Bosch, M. E. (Comp.). (2021). *El paisaje vitícola de la provincia de Mendoza: su valoración económica y social*. Ediciones INTA, Estación Experimental Agropecuaria Mendoza.

Vargas Melgarejo, L. M. (1994). Sobre el concepto de percepción. *Alteridades*, 4 (8), 47-53.

Zubelzu Mínguez, S. y Allende Álvarez, F. (2015). El concepto de paisaje y sus elementos constituyentes: requisitos para la adecuada gestión del recurso y adaptación de los instrumentos legales en España. *Cuadernos de Geografía. Revista Colombiana de Geografía*, 24,(1), 29-42.