



IDEAS Y DISCUSIONES COMPARTIDAS EN LA MESA REDONDA 2. PATRIMONIO Y TURISMO DE LAS JORNADAS DE ANÁLISIS CRÍTICO: TURISMO, NUEVAS TENDENCIAS, NUEVAS PREOCUPACIONES (LA PLATA, OCTUBRE DE 2022)

Claudia Alejandra Troncoso

CONICET
Universidad de Buenos Aires
Buenos Aires, Argentina.

 0000-0002-1390-2594

 claudia.troncoso@conicet.gov.ar

RESUMEN

El texto tiene como objetivo realizar una síntesis de las ideas, reflexiones, resultados de investigación y propuestas compartidas en la segunda mesa redonda, titulada “Patrimonio y turismo” de las Jornadas de Análisis Crítico: Turismo, Nuevas tendencias, Nuevas preocupaciones realizadas en la ciudad de La Plata en octubre de 2022. Se recuperan aquellas preguntas que orientaron el desarrollo de la mesa temática y las contribuciones de los expositores que participaron, ordenadas de acuerdo a los temas planteados y las discusiones con el público. El trabajo cierra con algunas apreciaciones generales que recuperan los aportes realizados en la mesa, en relación con el evento.

PALABRAS CLAVE

comunidad ► patrimonio ► turismo

**IDEAS Y DISCUSIONES COMPARTIDAS
EN LA MESA REDONDA 2. PATRIMONIO
Y TURISMO DE LAS JORNADAS DE
ANÁLISIS CRÍTICO: TURISMO, NUEVAS
TENDENCIAS, NUEVAS PREOCUPACIONES
(LA PLATA, OCTUBRE DE 2022)**

Autora:
Claudia Alejandra Troncoso

Recibido
1 de abril, 2023

Aprobado
18 de abril, 2023

DOI
<https://doi.org/10.24215/27186717e038>

Ayana Revista de Investigación en Turismo
Vol. 4 | N°1 Diciembre 2023 - Mayo 2024
ISSN 2718- 6717

Entidad editora Instituto de Investigaciones
en Turismo, Facultad de Ciencias Económicas
(Universidad Nacional de La Plata)
La Plata | Buenos Aires | Argentina

<http://revistas.unlp.edu.ar/ayana>



IDEAS AND DEBATES SHARED AT ROUND TABLE 2. HERITAGE AND TOURISM, JORNADAS DE ANÁLISIS CRÍTICO: TURISMO, NUEVAS TENDENCIAS, NUEVAS PREOCUPACIONES (LA PLATA, OCTOBER, 2022)

ABSTRACT

The text aims to produce a synthesis of ideas, reflections, research results and proposals shared in the second round table, entitled "Heritage and tourism" at the Jornadas de Análisis Crítico: Turismo, Nuevas tendencias, Nuevas preocupaciones (Critical Analysis Days: Tourism, New trends, New concerns) held at La Plata in October 2022. We recover those questions that guided the development of the thematic table and the contributions of the exhibitors who participated, ordered according to the issues raised and the discussions with the public. The work closes with some general assessments that recover the contributions made at the table, in relation to the event.

KEYWORDS

community ► heritage ► tourism

IDEIAS E DEBATES COMPARTILHADOS NA MESA-REDONDA 2. PATRIMÔNIO E TURISMO, JORNADAS DE ANÁLISIS CRÍTICO: TURISMO, NUEVAS TENDENCIAS, NUEVAS PREOCUPACIONES (LA PLATA, OUTUBRO DE 2022)

RESUMO

O objetivo do ensaio é apresentar uma síntese das ideias, reflexões, resultados de pesquisas e propostas compartilhadas na "Mesa-Redonda 2. Patrimônio e turismo" das Jornadas de Análisis Crítico: Turismo, Nuevas tendencias, Nuevas preocupaciones (realizadas na cidade de La Plata em outubro de 2022). Recuperam-se as perguntas que orientaram o desenvolvimento da mesa-redonda e as contribuições dos expositores que participaram, organizadas segundo os temas apresentados e os debates compartilhados com o público. O ensaio/trabalho finaliza com algumas apreciações.

PALABRAS CLAVES

comunidade ► patrimônio ► turismo



INTRODUCCIÓN

La segunda mesa redonda de las Jornadas *Análisis Crítico: Turismo, Nuevas tendencias, Nuevas preocupaciones* (La Plata, octubre de 2022) giró en torno a un tema central en los estudios del turismo como lo es el vínculo que esta práctica establece con el patrimonio. La mesa fue moderada por el Arq. Alfredo Conti (Universidad Nacional de La Plata y Comisión de Investigaciones Científicas de la Provincia de Buenos Aires) y contó con las exposiciones de Virginia Sahores Avalís (Universidad Nacional de La Plata, Universidad Provincial de Ezeiza), Andrés Pinassi (Universidad Nacional del Sur, Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas), Daniela Scotto (Laboratorio de Estudios, Investigación/Intervención Territorial en Turismo de la Universidad Nacional de Avellaneda) y Claudia Troncoso (Universidad de Buenos Aires, Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas). Es objetivo de este texto realizar una síntesis de las ideas, reflexiones, resultados de investigación, propuestas compartidas en esta mesa, así como recoger los intercambios que se realizaron con el público presente.

La mesa se organizó de acuerdo con la dinámica definida para todas las mesas redondas del evento, es decir, se formularon una serie de preguntas orientadoras a las cuales los expositores ofrecían sus respuestas. Los expositores no desarrollaron un caso en específico pero remitieron al varios al elaborar sus respuestas. Posteriormente se dispuso un momento de preguntas, comentarios e intercambios entre los asistentes y los expositores.

La introducción al tema estuvo a cargo del moderador, Alfredo Conti, quien fundamentó la inclusión de la mesa temática en el evento a partir de la relevancia del patrimonio como recurso turístico. Realizó un repaso acerca de las formas de concebir el patrimonio que han prevalecido en el último siglo y cómo estas fueron cambiando a través del tiempo. Así, destacó la progresiva ampliación de las tipologías patrimoniales vigentes que orientan los criterios definidos y aplicados por las instituciones que entienden en materia patrimonial. Como ejemplo de esta ampliación señaló el tratamiento patrimonial que vienen recibiendo los sitios de memoria en tanto espacios que participan de los procesos de nominación y designación patrimonial en diferentes escalas. Asimismo, Conti destacó que parte de estas tendencias están marcadas por la participación de nuevos actores en los procesos de patrimonialización. Señaló cómo estos cambios son procesados al interior de las instituciones dedicadas a estos temas —entre ellas la UNESCO y la Convención sobre la Protección del Patrimonio Mundial Cultural y Natural creada por la institución en 1972— en procesos que llevan a considerar nuevas temáticas y a incluir nuevos actores, como comunidades y grupos indígenas, a los procesos de nominación y gestión. Por último, reconoció que el turismo no es ajeno a estos cambios que se manifiestan en la esfera del reconocimiento patrimonial y que este tema está plenamente presente en las discusiones actuales al interior de las instituciones competentes en materia de patrimonio. La introducción a la mesa tuvo la utilidad de encuadrar (para el público no familiarizado con el tema) algunos de los aspectos centrales del devenir de las designaciones patrimoniales formales, aspecto que luego sería retomado por los expositores.

Presentamos a continuación tres subtítulos que recuperan las preguntas formuladas a los expositores y la síntesis de los aportes por ellos ofrecidos (desarrollos temáticos y discusiones). Los últimos dos subtítulos recuperan, respectivamente, las preguntas y discusiones que se compartieron con el público y las apreciaciones generales de lo trabajado en este panel en relación con lo compartido durante todo el evento.

La actualidad del interés por el patrimonio y su vinculación con el turismo

La pregunta que abrió el tratamiento de los temas de la mesa fue la siguiente: ¿Qué nuevas tendencias se reconocen en la valorización turística del patrimonio? Los aportes de los expositores sobre este tema giraron en torno a diversos ejes de reflexión. En primer lugar, todos ellos coincidieron en reconocer que en las últimas décadas se asiste a una multiplicación de designaciones patrimoniales oficiales avaladas por discursos y prácticas dominantes que continúan vigentes y con un rol protagónico. A su vez, reconocieron que esto es acompañado de nuevas tendencias que plantean escenarios, actores y preocupaciones renovados que resultan de interés para ser abordados desde la academia y también para pensar formas de intervención concreta. Esto se presentó desde una mirada que recupera aspectos contextuales necesarios para comprender cuestiones tales como: la relevancia que viene adquiriendo el turismo y especialmente la cuestión patrimonial a nivel mundial en procesos conocidos como inflación patrimonial (Choay, 2001), explosión patrimonial (Bustos Cara y Pinassi, 2017) o hiperpatrimonialización de la realidad (Prats, 2012); la importancia del consumo (incluso de bienes simbólicos como la identidad) en las sociedades actuales y su rol como parte de prácticas de ocio; las estrategias de generar y valorar singularidades para la creación de atractivos y negocios turísticos de amplia distribución geográfica; y el lugar que vienen teniendo las comunidades y ciertas minorías en relación con las estrategias para pensar el desarrollo local.

Al adentrarse en estas tendencias, se detallaron los aspectos que dan cuenta de la vigencia de estrategias orientadas a la ampliación de categorías patrimoniales por parte de actores dominantes como parte de un proceso que se comprende, también, como una multiplicación de atractivos y, en definitiva, de la oferta turística disponible. Este proceso está caracterizado por la emergencia de categorías patrimoniales variadas que adquirieron preeminencia en las últimas décadas, entre ellas las de paisaje cultural, itinerario cultural, paisaje urbano histórico, que vinculan aspectos naturales y culturales que permiten la valorización patrimonial y turística de ámbitos nuevos. Asociado a esto, aparece también el reconocimiento de nuevas tendencias relacionada con ciertos turismos de intereses especiales que también amplían las opciones turísticas con base en elementos que reciben un tratamiento patrimonial y que con frecuencia están asociados a grandes ideas como la sustentabilidad, el desarrollo local, la participación, etc. (por ejemplo, las propuestas actuales de turismo creativo o turismo naranja).

Asimismo, se señaló la tendencia a leer o tratar como patrimonio aspectos relacionados con lugares o culturas que no tienen una designación patrimonial oficial. En estos casos, se trata de un patrimonio informal, es decir, una valorización social en términos patrimoniales (carácter identitario y heredado) de elementos que no atravesaron procesos formales de reconocimiento patrimonial por parte del estado o de organismos competentes, pero son tratados como si lo tuviesen. Este tipo de tratamiento patrimonial de determinados elementos es impulsado desde el turismo para generar atractivos y, eventualmente, dinamizar destinos turísticos. En la actualidad, esta forma de valorización de un patrimonio informal puede verse en el tratamiento que se realiza, por ejemplo, de la gastronomía, en torno de la cual se desarrollan iniciativas que involucran actores variados: los estatales, los privados y los expertos en el tema dedicados al rescate y selección de elementos vinculados con la gastronomía. En relación con esto también se señala la importancia que tiene la vida cotidiana en el turismo actual y cómo ciertos aspectos, domésticos, productivos, comunitarios, etc. son interpretados o tratados como elementos patrimoniales, aun cuando no medien designaciones formales para ellos. En relación con estos procesos

de valorización turística del patrimonio informal, se discute el fuerte papel que en ellos juega la autenticidad. El carácter auténtico otorgado a estos elementos legitima su valor turístico y patrimonial, y esto se realiza recurriendo a miradas esencialistas acerca de la autenticidad (Wang, 1999), a pesar de las discusiones ya establecidas en torno a estas miradas desde el ámbito patrimonial.

Uno de los temas que más atención concitó en relación con las nuevas tendencias en las formas de valorización turística del patrimonio es el surgimiento de procesos que tienen como protagonista a actores sociales subalternos (o subalternizados) que han permanecido al margen de los procesos de activación patrimonial tradicionales. Acerca de este tema en particular se desplegaron varias cuestiones. En principio, se señaló que el involucramiento de estos actores, en ocasiones desafían, cuestionan o rompen con los discursos en torno al patrimonio que han esgrimido los actores dominantes de los procesos de patrimonialización (es decir, lo que en la literatura se conoce como el discurso patrimonial autorizado; Smith, 2006). En relación con esto, aparecen formas de utilización del patrimonio como un dispositivo para lograr determinados fines como, por ejemplo, la ampliación de derechos, la reafirmación de historias e identidades específicas, la búsqueda de un cambio para situaciones de vulnerabilidad por parte de ciertas minorías o colectivos que, en definitiva, se reafirman buscando nuevos usos para estos patrimonios. Aquí, el cuestionamiento a los actores dominantes (y sus discursos y acciones) y la activación de un conjunto de elementos patrimoniales, hasta el momento invisibilizados, responde a lo que algunos autores llaman una descolonización del patrimonio (Solano Alpízar, 2017).

Estos procesos trajeron a un primer plano el rol que tiene lo comunitario en las formas recientes de valorización turística del patrimonio. Y con respecto a esto, desde la mesa redonda se enfatizó en la importancia de realizar propuestas para que las comunidades se involucren activamente en los procesos de activación patrimonial, abogando por considerar al patrimonio como una construcción colectiva. Los investigadores de la mesa propusieron que las memorias asociadas a las prácticas comunitarias pueden ser clave para la construcción del patrimonio desde la lógica de los actores involucrados en el proceso. Asimismo, se plantea la posibilidad de que las comunidades redescubran en su patrimonio una fuente de recursos y esto se articule con una demanda turística actual interesada en compartir la cotidianeidad de los actores de las sociedades visitadas. Se pone de relieve el interés actual por la vida cotidiana como oportunidad para proponer que aquellos a quienes el turismo busca conocer sean partícipes de los procesos por los cuales deciden qué mostrar o cómo mostrarse al turista.

Nuevos actores en procesos y propuestas relacionados con el turismo y el patrimonio

La segunda pregunta que orientó el desarrollo de la mesa redonda (¿De qué manera es posible pensar el patrimonio y sus usos turísticos desde la perspectiva de los actores sociales involucrados?) apuntó a debatir acerca de los actores que intervienen en los procesos de reconocimiento patrimonial y valorización turística de ese patrimonio. Aquí las contribuciones se orientaron a reconocer que ha existido una tendencia a analizar los actores dominantes en los procesos de valorización turística del patrimonio. El estado, los actores económicos, los organismos internacionales han tenido más atención y han estado en el centro de desarrollos analíticos ya consolidados en torno a conceptos como activación patrimonial (Prats, 1998), discurso patrimonial autorizado (Smith, 2006), mercantilización de espe-

cificidades geográficas (incluido el patrimonio) (Harvey, 2002), entre otros. Por el contrario, otros actores han sido menos abordados o se ha asumido que ellos quedaban relegados a un lugar pasivo en el que solo recibían las consecuencias o los resultados del hacer de aquellos otros actores dominantes.

En particular, para responder esta pregunta los expositores se playaron precisamente en problematizar la situación de aquellos actores que, históricamente, han quedado relegados de los procesos de activación patrimonial y valorización turística. Las reflexiones giraron en torno a los actores comunitarios y aquí se expusieron varias cuestiones. Por un lado, se rescataron ciertas lógicas involucradas en las iniciativas de tipo comunitario que las diferencian de aquellas emprendidas por otros actores. Así, más que el lucro, aparecen otros elementos que pueden estar en juego en proyectos comunitarios que vinculan al patrimonio con el turismo como, por ejemplo, el interés por reforzar la identidad, el arraigo o el sentido de lugar. Por otro lado, se ofrecieron ejemplos de procesos de activación patrimonial formalizados que han incorporado instancias participativas para aquellas comunidades portadoras de la identidad que caracteriza ese bien. Esto se constituye como una oportunidad para ellas de mostrar adhesiones u objeciones a iniciativas lideradas por los actores dominantes. De manera complementaria, se advirtió acerca del peso que la referencia a las comunidades tiene en la construcción de relatos patrimoniales y turísticos creados desde la esfera estatal como elemento que legitima proyectos. Sin embargo, se señala que en ocasiones esto entra en contradicción con las formas en que efectivamente las comunidades participan en los procesos concretos.

La participación o el involucramiento de la comunidad aparece en la mesa redonda no solo como un proceso a analizar sino como una propuesta a concretar. Aquí el énfasis está puesto en la necesidad de generar las condiciones para que esta participación se haga efectiva cuando se trata de formas de valorización turística del patrimonio. Se retoma la idea de descentrar el patrimonio (Lacarrieu, 2021) apelando a la participación e involucramiento de los actores (su inclusión como parte de derechos ejercidos) de la mano de modelos de gestión que propicien relaciones igualitarias de participación. Esto permitiría subvertir las jerarquías que han prevalecido en estos procesos y redefinir la trama de relaciones existentes construyendo un tejido social marcado por relaciones de paridad. Estas formas inclusivas de valorización turística del patrimonio, además, podrían dar lugar a identificar qué usos se buscan para el patrimonio y considerar la posibilidad de recurrir al pasado no para canonizarlo sino para pensar (y concretar) proyectos hacia el futuro.

Más allá de estas cuestiones, también se invitó a pensar la idea de comunidad de una forma que evite su tratamiento como una entidad acabada. Por el contrario, las comunidades pueden abordarse conceptualmente como espacios de lucha y tensión, así como lugares de resistencia frente a distintas situaciones. Complementariamente se señaló el carácter dinámico y la composición heterogénea de las comunidades y se puntualizó en la diversidad de formas que puede tomar su articulación con otros actores (en ocasiones marcada por la tensión) reunidos en torno a al vínculo entre patrimonio y turismo (estatales, privados, etc.).

Además de los actores comunitarios, también se rescató el escaso tratamiento que reciben los turistas, visitantes o usuarios del patrimonio en los estudios que abordan los procesos de valorización turística de elementos patrimoniales. Aquí se invita a indagar cómo ellos también participan en los procesos de valorización del patrimonio a partir de analizar qué hacen (y cómo lo hacen) cuando visitan lugares patrimoniales. Si la experiencia tiene un lugar destacado en el turismo actual, ¿qué aspectos toma esta experiencia en los sujetos/visitantes que se encuentran con el patrimonio, más allá de

las lecturas y usos propuestos por la industria turística y las iniciativas patrimoniales (Smith, 2011)? En definitiva, tomando aportes que recuperan el rol de los sujetos en los estudios turísticos se puede dar cuenta de aquellos aspectos significativos que esta práctica de ocio tiene para individuos o grupos (Urry y Larsen, 2011). La pregunta por los usuarios del patrimonio también permite conocer las formas diferenciales en que ellos acceden al patrimonio: no todos los visitantes o turistas potenciales acceden al patrimonio o lo hacen de la misma manera; de hecho, muchas modalidades turísticas son muy selectivas respecto de ello.

El turismo y su incidencia en las formas de valorización del patrimonio

Las exposiciones de la mesa redonda concluyeron en torno a una última pregunta: ¿Cómo afectan estos procesos de valorización turística del patrimonio al uso público y privado de estos componentes o lugares valorizados? Las respuestas pusieron de manifiesto ciertos puntos de partida para pensar el tema. Se señaló la necesidad de poner en tensión la idea de que el patrimonio tiene que ser usado y disfrutado entre todos, propuesta frecuentemente por los actores hegemónicos vinculados con los procesos de patrimonialización. En virtud de esto se invita a pensar si esta idea efectivamente se concreta y, en definitiva, quiénes constituyen ese todos.

Esto trae a primer plano un conjunto de situaciones que vinculan turismo y patrimonio en las que se reconocieron consecuencias o efectos negativos para ciertos actores (que incluyen también expresiones de descontento al respecto). En relación con esto los expositores señalaron, entre otras cuestiones, situaciones de sobreconsumo (alta concentración de visitantes) de ciertos espacios de valor patrimonial en detrimento del bienestar de los locales; procesos de patrimonialización a contrapelo de los deseos y necesidades de los residentes y los usos públicos y privados que ellos realizan de determinados espacios; exclusión de ciertos actores de espacios públicos que atravesaron procesos de patrimonialización; prevalencia de la apropiación y el uso de espacios turísticos con valor patrimonial por sectores de clase media o media alta para fines de ocio o residencial, que lleva a hablar de una elitización del territorio (Nates, 2008); apropiación de saberes, actividades y creaciones de la vida cotidianas para un uso turístico-comercial y manifestaciones variadas contra procesos de patrimonialización que se hacen efectivas y visibles especialmente en el espacio público patrimonializado.

Se manifestó que todos estos procesos dejan fuera principalmente a actores locales que desarrollan su vida cotidiana en estos espacios valorizados por el turismo. Aquí se señalaron iniciativas de turismo comunitario o turismo de base local como alternativas en las que los propios habitantes de estos espacios impulsan formas de valorización de sitios o equipamientos según sus intereses, proyectos, etc. Y esto puede ser indagado analizando, complementariamente, cómo concretan los locales un uso como recreacionistas culturales en su lugar de residencia.

Como parte de estas cuestiones se llamó a reflexionar no sólo acerca de los efectos de la valorización del patrimonio en sus aspectos materiales (un tema ya abordado por la literatura específica) sino también cómo esta valorización afecta aspectos subjetivos (representaciones, valoraciones, percepciones) de aquellos actores locales vinculados con esta dinámica, por ejemplo en lugares afectados por procesos de sobreconsumo.

Entre los aportes realizados en la mesa se señalaron asimismo alternativas para pensar la gestión orientada a la valorización turística del patrimonio ya que esto tendría incidencia en las formas en que se afectan los usos de componentes

patrimoniales. Así, se retomaron las propuestas de pensar procesos que incluyeran a los actores vinculados con el patrimonio y su valorización turística. Se recuperaron las estrategias de co-construcción de formas de gestión atentas a cómo y para quiénes se gestionan los bienes patrimoniales. Para ello se compartieron formulaciones que atienden a las condiciones contextuales de la trama de relaciones que se tejen en torno al patrimonio con foco en la inclusión social –por ejemplo, las desarrolladas en UNESCO (Oficina Regional de Ciencias para América Latina y el Caribe, 2021)-. En relación con esto, se propuso pensar el turismo y el patrimonio como recursos para encarar un proceso transformador a partir de un enfoque de abajo hacia arriba que tenga en cuenta a quienes tienen un vínculo estrecho con los patrimonios en cuestión. A su vez, se invitó a revisar estas cuestiones en el ámbito académico para contemplar desde allí formas concretas de intervención.

En diálogo con el público: profundizando el análisis y el debate

Luego de las exposiciones de la mesa redonda se dispuso de un momento para dialogar con el público presente. Aquí las cuestiones trabajadas en la mesa se enriquecieron a partir de una serie de temas articulados en torno a la convivencia, en la actualidad, de procesos impulsados por los tradicionales actores dominantes vinculados a la patrimonialización con aquellos otros gestados por otros actores atentos a intereses, necesidades y proyectos de tipo comunitario. Asimismo, se retomaron las contradicciones, los conflictos y el carácter relativo del patrimonio en relación con los procesos por los cuales se valoriza turísticamente.

Entre los temas que se debatieron en este momento se mencionó la necesidad de articular las discusiones sobre patrimonio y memoria con otros enfoques disciplinares que también se ocupan de las formas en que se recupera, se destaca y se valoran aspectos del pasado como los que se trabajan desde la historia reciente y la historia local. En relación con esto, se planteó como necesaria la articulación entre la vida cotidiana y el turismo en la medida en que se reconoce una dificultad para comprender, en las sociedades contemporáneas, estas dos esferas como completamente diferentes.

Por otra parte, se discutió el vínculo que los temas tratados tienen con la política y la planificación en un contexto en que se vienen debatiendo e implementando iniciativas que tienen a la participación como rasgo central a nivel discursivo, pero que no se concretan en la práctica. Aquí se compartieron ejemplos de procesos de patrimonialización formalizados que buscan hacer efectivas las instancias de participación y otros procesos comunitarios por fuera de instancias formalizadas que, a pesar de mantenerse ajenos a la órbita estatal, son objeto de apropiaciones políticas.

También se recuperaron discusiones teóricas en torno a la idea de comunidad mediante la puesta en cuestión de miradas que idealizan a la comunidad y abstraen las especificidades que tiene su trama de actores, es decir, su heterogeneidad, del tipo de relaciones que establecen (cooperativas y conflictivas) y de las relaciones de poder que necesariamente la atraviesan. Asimismo, se rescataron las particularidades que adquiere la relación de actores comunitarios con otros actores a través de tensiones o conflictos vinculados con lógicas divergentes. Además, se debatió respecto del rol de la academia en estos procesos, recuperando las formas concretas a partir de las cuales, desde el ámbito universitario, se concreta una intervención en estos procesos, en particular, cómo se articula academia y política pública. Aquí se ofrecieron ideas acerca de las tareas de extensión y transferencia como instancias para concretar proyectos orientados a la participación amplia de actores que den lugar a la manifestación de resistencias respecto de los procesos dominantes. Este debate se articuló con

la propuesta de un ejercicio reflexivo sobre el papel que juega la academia en los procesos en los que busca intervenir: qué posiciones se sostienen, qué discursos se esgrimen, qué prácticas se despliegan y qué incidencias sociales concretas tienen las iniciativas que surgen desde el ámbito académico, incluidas aquellas que se presenta como contrahegemónicas.

Apreciaciones acerca de la mesa redonda

La segunda mesa redonda de las *Jornadas de Análisis Crítico: Turismo, Nuevas tendencias, Nuevas preocupaciones* recuperó un conjunto de resultados de investigación, reflexiones y preocupaciones compartidas entre especialistas que se dedican al estudio de la relación entre turismo y patrimonio. Esto implicó reconocer actores, discursos y estrategias dominantes y otras emergentes que redefinen las formas que toman los procesos de valorización del patrimonio, al tiempo que proponen nuevos desafíos para quienes lo estudian y para quienes buscan intervenir en ellos. Estos desafíos de orden teórico-conceptuales, metodológicos y de gestión que se pusieron en juego en la mesa redonda dan cuenta, por un lado, de avances sólidos en las formas de concebir y abordar estas cuestiones y, por otro lado, de una necesidad de reforzar y renovar las maneras de analizar, interpretar y actuar desde el conocimiento generado en el ámbito académico-institucional que permiten formas de intervención concretas.

En este sentido, la mesa redonda realizó aportes significativos a la propuesta general del evento, orientada a pensar de manera crítica las transformaciones recientes que experimenta el turismo y dejó en claro la necesidad de seguir avanzando, con una actitud crítica, en los procesos, tendencias, actores y acciones que vinculan patrimonio y turismo. Y lo hizo a partir de considerar a la crítica en dos aspectos: en un sentido epistemológico, retomando un ejercicio reflexivo que cuestione las bases sobre las cuales se crea conocimiento y en un sentido social, buscando maneras de pensar la transformación de las sociedades actuales.

Agradecimiento

Agradezco a los expositores de la mesa que ofrecieron las notas de sus respectivas presentaciones y algunas referencias bibliográficas para sumar a este escrito.

Referencias bibliográficas

Bustos Cara, R. y Pinassi, A. (2017). The development and management of territorial heritage: The recent experience of Argentina. En F. Manero Miguel y J. L. García Cuesta (Eds.), *Territorial heritage and spatial planning. A geographical perspective* (pp. 277-297). Thomson Reuters Aranzadi. <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/114494>

Choay, F. (2001). *A alegoria do patrimônio. Estação Liberdade*, UNESP.

Harvey, D. (2002). The art of rent: Globalization, monopoly and the commodification of culture. *Socialist Register 2002: A World of Contradictions*, 38, 93-110. <https://socialistregister.com/index.php/srv/article/view/5778>

Lacarrieu, M. B. (2021). "De un lado y de otro del mostrador": desafíos de la antropología entre la academia y la gestión en el campo de la cultura. *Cuadernos del Instituto Nacional de Antropología y Pensamiento Latinoamericano*, 30(2), 67-85. <https://revistas.inapl.gob.ar/index.php/cuadernos/article/view/11160>

Nates Cruz, B. (2008). Procesos de gentrificación en lugares rururbanos: presupuestos conceptuales para su estudio en Colombia. *Virajes*, 10, 253-269. <https://revistasojs.ucaldas.edu.co/index.php/virajes/article/view/810>

Oficina Regional de Ciencias para América Latina y el Caribe. UNESCO (2021). Un modelo analítico multidimensional para la gestión del Patrimonio Cultural Inmaterial. UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000377083>

Prats, L. (1998). El concepto de patrimonio cultural. *Política y Sociedad*, 27, 63-76.

Prats, L. (2012). El patrimonio en tiempos de crisis. *Revista Andaluza de Antropología*, 2, 68-85. <https://doi.org/10.12795/RAA.2012.i02.04>

Smith, L. (2006). *The uses of heritage*. Routledge.

Smith, L. (2011). El espejo patrimonial. *¿Ilusión narcisista o reflexiones múltiples?* *Antípoda*, 12, 39-63. <https://doi.org/10.7440/antipoda12.2011.04>

Solano Alpízar, J. (2017). Patrimonio cultural, educación y descolonización epistemológica: apuntes para la discusión. En J. R. Rodríguez-Mateo (Ed.), *Actas del I Simposio Internacional Centroamérica. Identidad y patrimonio cultural* (pp. 136-147). Sevilla. <http://hdl.handle.net/10433/5105>

Urry, J. y Larsen, J. (2011). *The tourist gaze 3.0*. Sage.

Wang, N. (1999). Rethinking authenticity in tourism experience. *Annals of Tourism Research*, 26(2), 349-370. [https://doi.org/10.1016/S0160-7383\(98\)00103-0](https://doi.org/10.1016/S0160-7383(98)00103-0)