



1. CONSIDERACIONES IMPORTANTES PARA EL REVISOR

Estimado evaluador le solicitamos que por favor sea claro y preciso en sus comentarios y observaciones. Es importante que cada puntuación sea acompañada de la debida explicación a fin de poder facilitarle al autor la corrección y modificación del trabajo. A su vez, le requerimos que utilice un vocabulario y tono que no pueda ser tomado de forma ofensiva o que pueda malinterpretarse.

2. INSTRUCTIVO PARA COMPLETAR PLANILLA DE EVALUACIÓN

ARBITRAJE	Calificación					Justificación
	Excelente	Muy Bueno	Bueno	Regular	Deficiente	
Concepto						La calificación de excelente en cada aspecto no necesita justificación, pero para el resto de las calificaciones es necesaria una justificación sencilla, teniendo en cuenta los siguientes parámetros.
<i>Originalidad</i>						1. Debe representar un tema inédito. Enfoque diferente, metodología, perspectiva.
<i>Claridad en presentación y redacción de ideas</i>						1. Uso correcto del idioma y su gramática. 2. Relación con las otras secciones del trabajo. 3. Organización interna coherente y equilibrada.
<i>Título</i>						1. La extensión no debe exceder de veinte palabras. 2. Debe dar cuenta del contenido del trabajo.
<i>Resumen</i>						1. La extensión no debe exceder las 200 palabras. 2. Debe incluir: objetivo del trabajo, metodología (De modo sintético, debe contener referencias sobre el método y técnicas utilizados en el proceso de investigación), y el resultado o recomendación más importante que surge del trabajo.
<i>Palabras Claves</i>						1. Conceptualizan los principales temas tratados en el artículo. 2. Deben facilitar la consulta del trabajo en las bases de datos por lo cual, la selección adecuada es importante.
<i>Categoría del Artículo</i>						¿El artículo cumple con la categoría en la cual se lo ha encuadrado? Ciencias administrativas identifica las siguientes categorías: Artículos científico; ensayo, reseña/crítica y artículo de divulgación.
<i>Introducción, objetivos y metodología</i>						1. Introducción: da cuenta de los antecedentes y el objetivo de la investigación. Plantea el hilo conductor del artículo. 2. Objetivos generales y los específicos si los hubiera. 3. La metodología debe exponerse claramente y contribuir a obtener resultados que den cuenta de la realidad. 4. Debe quedar claro cuál es el aporte del o los autores del artículo.
<i>Desarrollo del trabajo</i>						1. Debe contener un marco teórico o estado del arte en donde se planteen los antecedentes de la investigación o contraposición de ideas y posturas en relación al tema objeto de estudio. 2. Si hubiese trabajo de campo, este debe estar expuesto de forma clara y sencilla y se debe evitar incluir datos que no son relevantes para los objetivos del trabajo.
<i>Conclusiones</i>						1. Se resaltan los principales aspectos del artículo más no representa un resumen del mismo. 2. Se resaltan las recomendaciones, limitaciones del artículo y se plantean futuras líneas de investigación. 3. No deben constituir una repetición de los resultados. 4. Deben ser una reelaboración reflexiva de los resultados con alto nivel de abstracción.



<i>Referencias bibliográficas</i>						<ol style="list-style-type: none">1. Debe tener bibliografía reciente.2. Correspondencia entre la citación de las referencias bibliográficas en el cuerpo del artículo y la indicada al final.3. Formato Normas de la Asociación Psicológica Americana (APA).
<i>Notas al pie de página</i>						<ol style="list-style-type: none">1. Se mostrará solo información aclaratoria, cada nota irá en numeración consecutiva.2. Son sólo para aclarar o ampliar aspectos empíricos o teóricos que se discuten en el desarrollo del trabajo.
<i>Tablas, cuadros y gráficos</i>						<ol style="list-style-type: none">1. Las tablas, cuadros y gráficos, deben hablar por sí mismo, es decir no deben requerir para su comprensión de lectura del texto.2. Los títulos deben dar cuenta del contenido de la información.3. Evitar títulos largos.
<i>Indicadores de Plagio</i>						Se solicita a los evaluadores también prestar atención a posibles indicadores de plagio, ya que ellos son quienes conocen las fuentes y la literatura sobre el tema.

3. DECISION – Sugerencia al editor

[] Publicable

[] Requiere revisión

[] No publicable

4. Espacio para Justificación Adicional

(Fundamentalmente utilizar si la decisión es No publicable o si la evaluación realizada amerita extenderse aún más en algún aspecto).

Como política de la revista intentamos (salvo que considere inadmisibles) que los artículos no queden en el estado NO PUBLICABLE, para darles de esta forma la oportunidad a todos los autores de que puedan subsanar los comentarios y que sus trabajos sean difundidos.