

Planilla para la revisión de trabajos
SECCIÓN INFORMES TÉCNICOS
ANALECTA VETERINARIA
analecta@fcv.unlp.edu.ar

| |
|---------------------|
| Título del trabajo: |
| Código: |

| | Aspecto evaluado | Sí | No |
|----|--|----|----|
| 1 | ¿Constituye un aporte original para la especialidad? | | |
| 2 | ¿Es una modificación de un método preexistente? | | |
| 3 | En función de los aportes del trabajo, ¿su publicación es prioritaria? | | |
| 4 | ¿El título es representativo del contenido? | | |
| 5 | ¿El contenido de los resúmenes incluye la información necesaria para atraer al lector? | | |
| 6 | ¿Las palabras clave son apropiadas? | | |
| 7 | ¿La descripción metodológica es exhaustiva? | | |
| 8 | ¿Las tablas y las figuras son las necesarias y pertinentes? | | |
| 9 | ¿Se requieren animaciones para mejorar la comprensión de las técnicas presentadas? | | |
| 10 | ¿En las figuras puede observarse lo que se indica en las leyendas? | | |
| 11 | ¿Se discuten las ventajas y desventajas de la técnica y se la compara adecuadamente con otras? | | |
| 12 | ¿Las conclusiones son válidas? | | |
| 13 | ¿Las citas bibliográficas están actualizadas? | | |
| 14 | ¿Los conceptos se condicen con sus referencias bibliográficas? | | |
| 15 | ¿Considera que el trabajo es de fácil lectura y comprensión? | | |
| 16 | ¿Corresponde con el tipo de artículo propuesto por el editor? | | |

17- Otras observaciones y comentarios para los autores

| |
|--|
| |
|--|

18- ¿Considera que el artículo es aconsejable para su publicación? Marque con X la/s opción/es correspondientes

SÍ

SÍ, con correcciones menores de contenidos formas y organización

SÍ, con correcciones profundas de contenidos formas y organización

NO

19- Otras observaciones y comentarios para los editores

| |
|--|
| |
|--|