

Explorando la representación de contenido local en Wikipedia en español. El caso de Argentina

Exploring Local Content Representation in the Spanish Wikipedia: The Case of Argentina

Agustín ZANOTTI

azanotti@unvm.edu.ar

Centro de Conocimiento, Formación e Investigación en Estudios Sociales,
CONICET-Universidad Nacional de Villa María, Argentina.

 <https://orcid.org/0000-0002-7662-7593>

Cita recomendada:

ZANOTTI, A. (2026). Explorando la representación de contenido local en Wikipedia en español. El caso de Argentina. *Publicaciones de la Asociación Argentina de Humanidades Digitales*, 7, e080. <https://doi.org/10.24215/27187470e080>

RECIBIDO: 11/03/2026 ACEPTADO: 12/08/2026 PUBLICADO: 09/09/2026



Esta obra está bajo una licencia internacional
Creative Commons Atribución-CompartirIgual 4.0

RESUMEN

El artículo analiza la distribución territorial de contenidos en la Wikipedia en español, tomando como caso de estudio a las principales ciudades de Argentina. A partir de un relevamiento cuantitativo de biografías y entidades territoriales asociadas a distintas localidades, se examinan patrones de representación y densidad de artículos.

El estudio combina consultas al Wikidata Query Service con información del Censo Nacional 2022, lo que permite construir indicadores comparativos entre ciudades y visualizar diferentes perfiles de especialización (cultural, deportiva, institucional, patrimonial, entre otros). Los resultados muestran configuraciones diversas en la representación enciclopédica, asociadas a trayectorias históricas, dinámicas editoriales y características de cada territorio.

El estudio concluye que, aunque Wikipedia constituye una infraestructura abierta e inclusiva, su cobertura sigue reproduciendo asimetrías existentes. Destaca la necesidad de estrategias continuadas para fortalecer la equidad del conocimiento en el ecosistema Wikimedia.

PALABRAS CLAVE: desigualdad informativa, enciclopedias digitales, representación geográfica, conocimiento abierto, colaboración abierta distribuida.

ABSTRACT

The article analyzes the territorial distribution of content on the Spanish-language Wikipedia, using the main cities of Argentina as a case study. Based on a quantitative survey of biographies and territorial entities associated with different localities, it examines patterns of representation and article density.

The study combines queries to the Wikidata Query Service with information from the 2022 National Census, making it possible to construct comparative indicators between cities and visualize different specialization profiles (cultural, sports-related, institutional, heritage-related, among others). The results show diverse configurations in encyclopedic representation, associated with historical trajectories, editorial dynamics, and the characteristics of each territory.

The study concludes that, although Wikipedia constitutes an open and inclusive infrastructure, its coverage continues to reproduce existing asymmetries. It highlights the need for continued strategies to strengthen knowledge equity within the Wikimedia ecosystem.

KEYWORDS: information inequality, digital encyclopedias, geographical representation, open knowledge, crowdsourcing.

1. INTRODUCCIÓN

Este artículo analiza la distribución territorial de contenidos en la Wikipedia en español, tomando como caso de estudio a las principales ciudades de Argentina. Enmarcado en los debates sobre inequidades de participación y producción de conocimiento en los proyectos Wikimedia, el trabajo examina cómo factores geográficos, culturales y estructurales inciden en la distribución de biografías y entidades territoriales. Para ello, se apoya en métodos digitales y en consultas al

Wikidata Query Service, articuladas con datos poblacionales del Censo Nacional 2022.

Wikipedia es una enciclopedia libre, colaborativa y multilingüe, creada en 2001 con el propósito de ofrecer acceso abierto al conocimiento humano. Al mes de febrero de 2026 cuenta con más de 66 millones de artículos en 360 ediciones idiomáticas¹. Sus licencias permiten la reutilización, modificación y distribución de contenidos, consolidándose como una de las principales infraestructuras globales de conocimiento abierto.

La enciclopedia es elaborada y editada por voluntarios de todo el mundo, bajo principios de colaboración y verificación comunitaria. Su base de editores es heterogénea e incluye tanto perfiles académicos como no especializados, con distintos niveles de experiencia. Dispone de mecanismos de gobernanza distribuidos —como espacios de discusión, políticas y roles— que estructuran los procesos de producción y validación del contenido. El proyecto forma parte del movimiento Wikimedia, un ecosistema global de comunidades y organizaciones sin fines de lucro (Zanotti, 2024). Es coordinado por la Fundación Wikimedia (Wikimedia Foundation, WMF), que brinda infraestructura técnica, apoyo legal y estratégico a iniciativas como Wikimedia Commons, Wikidata, Wikisource y Wikiversity, entre otras.

Más allá de su apertura y descentralización, Wikimedia enfrenta desde sus inicios brechas significativas en participación y contenido. Estas desigualdades reflejan asimetrías estructurales más amplias —de género, tecnológicas, lingüísticas y geográficas—, lo que ha motivado el desarrollo de diversas iniciativas orientadas a promover la inclusión y fortalecer la presencia de saberes locales y del Sur Global.

En este marco, el presente artículo propone un enfoque analítico centrado en las brechas geográficas al interior de una misma edición lingüística, atendiendo a cómo se configuran patrones de visibilidad del conocimiento a escala nacional. A partir de un análisis comparativo entre ciudades argentinas, se busca identificar niveles de concentración, especialización temática y posibles sesgos en la representación enciclopédica.

El trabajo realiza tres contribuciones principales. En primer lugar, propone una estrategia metodológica replicable para medir brechas geográficas de contenido dentro de Wikipedia en español, basada en el uso de datos estructurados y su articulación con estadísticas oficiales. En segundo lugar, aporta evidencia empírica sobre la distribución de biografías y entidades territoriales en Argentina, evidenciando patrones de concentración en determinados núcleos urbanos. En tercer lugar, contribuye a la discusión sobre equidad del conocimiento en el ecosistema Wikimedia, al identificar vacíos y sesgos que pueden orientar futuras estrategias de intervención.

¹ Wikimedia Meta Wiki: <https://meta.wikimedia.org/wiki/Wikipedia/es>

A lo largo del trabajo se presenta, en primer lugar, un panorama de las brechas al interior del movimiento Wikimedia, incorporando una perspectiva multiescalar e interseccional. Luego, se desarrolla el análisis empírico comparativo entre ciudades argentinas, considerando biografías, ocupaciones y tipos de entidades territoriales presentes. Finalmente, se discuten los alcances de estos hallazgos y sus implicancias para el diseño de estrategias orientadas a fortalecer la equidad del conocimiento.

2. METODOLOGÍA

Los métodos digitales se configuran como un campo emergente y experimental, que desafía las rutinas y destrezas de los investigadores en humanidades y ciencias sociales (Rodríguez Cano, 2022). Rogers (2019) destaca la capacidad de estos enfoques para aprovechar información ya producida por plataformas digitales, en contraste con metodologías que trasladan técnicas analógicas al medio digital. Tales abordajes actualizan los repertorios metodológicos de disciplinas como la sociología, al integrar herramientas computacionales, nuevas competencias y problematizaciones emergentes (Marres, 2017).

Manovich (2012) señala que los métodos digitales permiten analizar dinámicas sociales complejas con un alto nivel de granularidad. Estos enfoques pueden aplicarse al estudio de los proyectos Wikimedia, combinando estrategias cuantitativas —como el análisis de estadísticas de edición y de creación de contenido— con aproximaciones cualitativas, entre ellas el examen de perfiles de usuarios y de las páginas de discusión. De este modo, es posible obtener una comprensión más integral de las dinámicas de colaboración, los procesos de coordinación y las formas de participación que caracterizan a estas comunidades en línea.

Wikidata Query Service es una herramienta que permite consultar y analizar los datos estructurados de Wikidata, una base de conocimientos libre que reúne 120 millones de elementos. A través del uso del lenguaje de consultas SPARQL, posibilita extraer información y explorar relaciones entre entidades. Su interfaz, accesible en línea, permite visualizar los resultados en distintos formatos, como tablas, gráficos o mapas, lo que facilita la exploración y el análisis de los datos. Las consultas se ejecutan sobre una base que se actualiza permanentemente, reflejando el estado de los proyectos del ecosistema Wikimedia.

En años recientes, el área de investigación de la WMF propuso una metodología para identificar y medir brechas de conocimiento en Wikimedia (Zia et al., 2019). El mapeo de contenido constituye un método sistemático para cuantificar la cobertura temática en proyectos wiki. Aunque en este estudio nos centramos en la dimensión geográfica y cultural, el abordaje permite analizar otras dimensiones como brechas de género, temporales o de contenido multimedia (Wikimedia Research, s. f.).

Partiendo de este abordaje, se procedió de la siguiente manera:

- Se seleccionaron como objeto de análisis los artículos correspondientes a biografías y entidades territoriales ubicados en localidades y ciudades de Argentina. Para vincular cada artículo con una localidad concreta se utilizaron las propiedades P19 (lugar de nacimiento) y P131 (ubicación administrativa).
- Asimismo, se consideraron otras propiedades, como P106 (ocupación) y P31 (tipo de entidad), con el propósito de caracterizar la naturaleza del contenido (persona, monumento, institución, entre otros).
- Finalmente, estos datos fueron cruzados con estadísticas poblacionales oficiales con el fin de calcular una densidad relativa de contenido por población, es decir, la cantidad de artículos que corresponden a cada 1000 o 10.000 habitantes.

Como parte de una estrategia de investigación-acción, se llevó a cabo una actualización masiva de la información poblacional de las localidades argentinas, incorporando los resultados del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2022, recientemente publicados por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC, 2025). Esta actualización permitió disponer de datos demográficos recientes y comparables, lo que contribuye a mejorar las estimaciones de densidad relativa en el caso argentino.

De este modo, es posible identificar brechas en la cobertura de contenidos locales, lo que proporciona una base empírica para analizar y abordar desigualdades dentro del ecosistema Wikimedia.

Las visualizaciones y clasificaciones se realizaron mediante bibliotecas de ciencia de datos en Python, implementadas en notebooks de Google Colab. Las consultas y tablas de clasificación se incluyen en el Anexo al final del trabajo, con el objetivo de garantizar la transparencia y replicabilidad del análisis. Asimismo, los conjuntos de datos utilizados se encuentran debidamente referenciados en la sección final del documento.

3. BRECHAS EN WIKIMEDIA Y SU ABORDAJE COMUNITARIO

Desde sus inicios, Wikimedia se propuso construir un ecosistema global de conocimiento libre, abierto y colaborativo. Sin embargo, su desarrollo no ha estado exento de brechas que afectan tanto la participación como la representación del conocimiento disponible. Estas reflejan desigualdades de género, tecnológicas, lingüísticas y geográficas más amplias.

La brecha de género es una de las más documentadas dentro de los proyectos Wikimedia. Diversas investigaciones han demostrado que sólo entre el 10 % y el 15 % de las personas que editan Wikipedia se identifican como mujeres (Hill y Shaw, 2013; Ford y Wajcman, 2017). Esta subrepresentación también se traduce en el contenido: menos del 20 % de las biografías disponibles corresponden a mujeres o diversidades (WMF, s. f.). Además, se ha observado que las biografías

femeninas tienen mayores probabilidades de ser objetadas que las masculinas (Graells-Garrido et al., 2015; Wagner et al., 2016).

Las brechas tecnológicas y de alfabetización digital inciden directamente en la participación en entornos colaborativos en línea. Diversos estudios han demostrado que las desigualdades no se limitan al acceso a internet, sino que incluyen diferencias en habilidades, experiencia y capital cultural (Hargittai y Walejko, 2008; Schradie, 2011). En este sentido, la creación y edición de contenidos tiende a concentrarse en grupos con mayores recursos educativos y competencias tecnológicas, reduciendo la diversidad de voces representadas (Correa, 2010; van Deursen y van Dijk, 2014).

La brecha lingüística refleja la desigual distribución del conocimiento según el idioma. Mientras que algunas versiones lingüísticas de Wikipedia —como la inglesa o la española— cuentan con millones de artículos y comunidades consolidadas, otras lenguas locales o indígenas tienen una actividad mínima o incipiente (Lemke y Peters, 2020). En algunos casos, la falta de estandarización del idioma y de una gramática común, el grado de alfabetización o la actitud de los hablantes hacia su propia lengua, son factores que tienen gran impacto (Van Dijk, 2009; Miquel-Ribé, 2019).

Las brechas pueden observarse en diferentes escalas: a nivel global (entre Norte Global y Sur Global), regional (entre comunidades lingüísticas o geográficas), y local (entre grupos sociales, culturales o demográficos). Sin embargo, en este trabajo nos interesa analizar cómo estas brechas se expresan al interior de una edición idiomática específica, la Wikipedia en español, donde se combinan dinámicas globales con especificidades locales.

Comprender las brechas en Wikimedia requiere de una mirada interseccional, que reconozca cómo se entrecruzan distintos ejes de desigualdad, configurando posiciones de poder y exclusión. El concepto de interseccionalidad fue propuesto por Kimberlé Crenshaw (1989) para describir formas de opresión que no pueden entenderse plenamente si se analizan los sistemas de discriminación de manera aislada. Desde entonces, autoras feministas y decoloniales han ampliado su alcance, aplicándolo a contextos culturales, tecnológicos y epistémicos (Collins, 2019; Lugones, 2008).

La WMF viene sensibilizando e implementando acciones para intervenir sobre estas brechas. La Estrategia del Movimiento Wikimedia 2030 definió a la equidad del conocimiento (*knowledge equity*) como uno de sus principios rectores². Entre las medidas destacadas se encuentran la creación del Consejo Global y el impulso de centros regionales (*hubs*). Asimismo, asigna más recursos a las comunidades subrepresentadas y a programas de reducción de brechas. Otra iniciativa es el

² https://meta.wikimedia.org/wiki/Strategy/Wikimedia_movement/2017/es

programa *Open the Knowledge*³, para fortalecer la participación y visibilidad de comunidades históricamente marginadas.

Junto con ello han surgido numerosas iniciativas comunitarias. Entre ellas Wiki Loves Women⁴, buscan visibilizar la contribución de mujeres y diversidades en distintos ámbitos del conocimiento. Proyectos como WikiFundi⁵, desarrollada en África y Latinoamérica, permiten además la creación de contenidos fuera de línea, facilitando la participación en contextos de baja conectividad.

3.1 Brechas geográficas y de contenido local

Otra desigualdad persistente es la brecha geográfica, visible tanto en la distribución de editores como en la cobertura temática y territorial de los contenidos. Este desequilibrio se asocia con limitaciones de infraestructura digital, diferencias lingüísticas y asimetrías en el acceso a fuentes de información verificables.

Parte de esta disparidad se atribuye al fenómeno de contextualización cultural, donde los editores priorizan contenido sobre sus propias regiones geográficas (Hecht, 2013). Estudios como el de Miquel-Ribé y Laniado (2018) analizan 40 ediciones idiomáticas y confirman que aproximadamente un 25% del contenido de cada una está dedicado a su contexto cultural local, dejando vacíos sobre otras regiones. Por ejemplo, la edición en español tiene una fuerte cobertura de España y América Latina, pero escasa representación de África o Asia.

De hecho, las ediciones lingüísticas más activas tienden a representar extensamente el contexto local donde se habla el idioma, dedicando artículos a una variedad de temas como lugares, tradiciones, idioma, arte, cultura popular, biografías, entre otros (Miquel-Ribé y Laniado, 2021). Muchos de estos artículos permanecen exclusivos en su idioma original, sin traducción o adaptación a otras lenguas. Mientras tanto, conceptos específicos de lenguas indígenas o minoritarias raramente cruzan a ediciones mayores.

Además, incluso en los temas que están presentes en diferentes Wikipedias, existen diferencias significativas en el contenido y la cobertura (Filatova, 2009). Si bien, la Wikipedia en inglés suele ser más completa, los detalles sobre un tema local tienden a estar mejor representados en su edición en el idioma original (Hecht y Gergle, 2010). Las ediciones idiomáticas tienden, además, a formar “vecindarios lingüísticos”, donde la coedición refleja similitudes culturales o geográficas (e.g., español y portugués), pero rara vez se extiende a lenguas distantes (Samoilenko et al., 2016).

La inclusión de contenidos en Wikipedia está regulada por criterios de relevancia enciclopédica, que establecen qué temas ameritan un artículo propio en función

³ <https://wikimediafoundation.org/what-we-do/open-the-knowledge/>

⁴ https://meta.wikimedia.org/wiki/Wiki_Loves_Women/Portal

⁵ <https://www.wikifundi.org/>

de la existencia de fuentes fiables, cobertura significativa y reconocimiento público. En este sentido, la distribución del conocimiento no solo refleja desigualdades en la producción de contenido, sino también en los procesos de validación y legitimación que definen su inclusión (Tripodi, 2021).

4. RESULTADOS

A continuación se presenta un análisis de la representación de contenido local en las principales ciudades argentinas dentro de la Wikipedia en español. Se consideran dos dimensiones complementarias: por un lado, las biografías de personas asociadas a cada ciudad; por otro, las entidades territoriales, tales como infraestructura urbana, instituciones, espacios públicos y patrimonio. El análisis de ambos universos permite examinar no solo el volumen de artículos disponibles, sino también los tipos de actores y de entidades que adquieren visibilidad enciclopédica. El análisis incorpora datos de población con el fin de identificar patrones ponderados de representación.

4.1 Biografías

La consulta de biografías vinculadas a las ciudades argentinas en Wikipedia revela la 18.278 personas nacidas en el total de localidades argentinas.

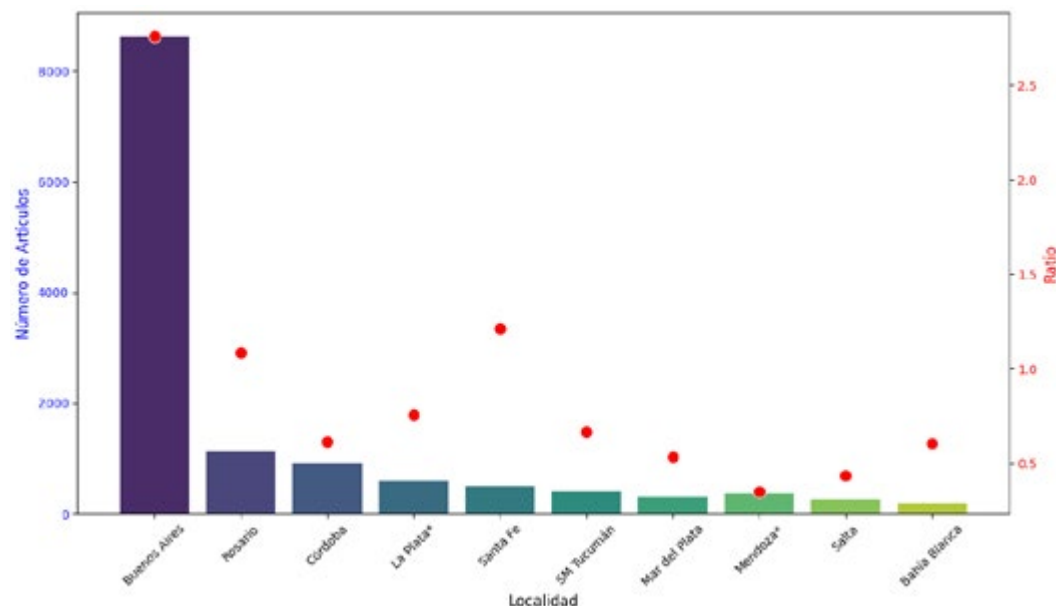


Figura 1. Localidad por número de artículos y ratio cada 1000 habitantes (primeros 10).
Elaboración propia.

La Ciudad Autónoma de Buenos Aires destaca de forma sobresaliente, con 8621 biografías. Despliega una densidad biográfica superior de 2,76 artículos por cada

mil habitantes, reflejando su histórica centralidad política, institucional y mediática. Rosario y Santa Fe presentan valores superiores a 1 artículo por cada mil habitantes, acordes a su rol como polos universitarios y culturales.

Córdoba, La Plata y San Miguel de Tucumán exhiben una ratio más baja, lo que sugiere un subregistro biográfico en relación con su importancia histórica y demográfica. En ciudades del interior de la provincia de Buenos Aires —Mar del Plata, Bahía Blanca— se observan tasas que indican una menor visibilidad enciclopédica. Lo mismo ocurre con aquellas más allá de la región núcleo (provincias de Buenos Aires, Córdoba y Santa Fe) como Mendoza y Salta, en donde se exhiben las menores ratios.

4.2 Distribución ocupacional

La distribución ocupacional de las biografías asociadas a las principales ciudades argentinas en Wikipedia revela patrones consistentes con la centralización histórica del país. El total de ocupaciones posibles se clasificaron en 10 categorías principales como parte del proceso de análisis. El detalle de cada una está disponible en la Tabla A1 del material suplementario.

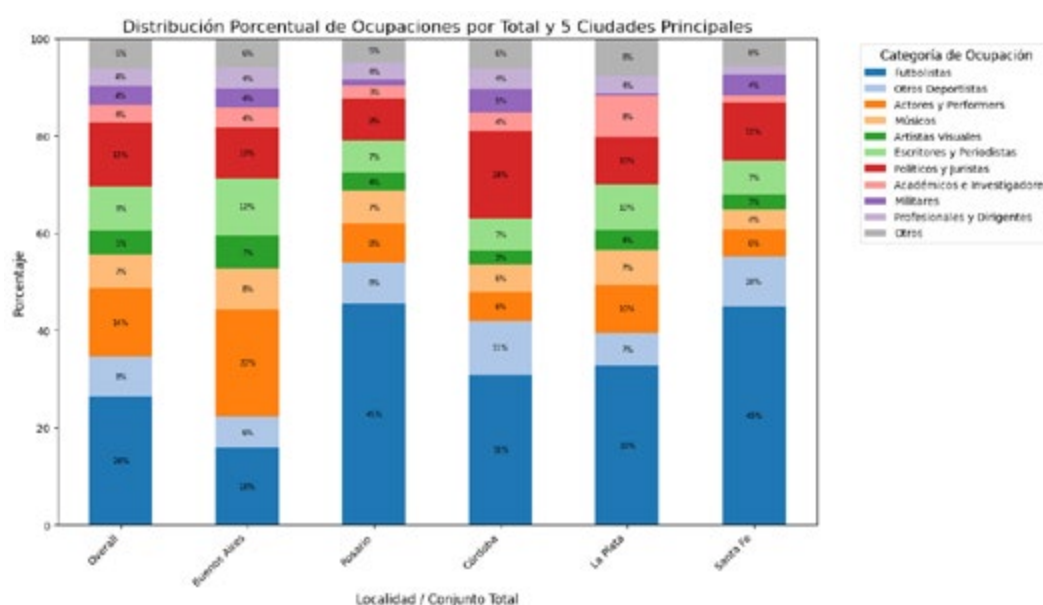


Figura 2. Distribución de Ocupaciones por Localidad (total y primeros 5).
Elaboración propia.

La figura 2 permite observar la distribución porcentual de las categorías de ocupación tanto en el agregado general como en las cinco ciudades de mayor relevancia: Buenos Aires, Rosario, Córdoba, La Plata y Santa Fe.

Al analizar el comportamiento de las categorías de Futbolistas y Otros Deportistas, se advierte una marcada especialización regional. En Rosario y Santa Fe

se identifica una dominancia absoluta de los futbolistas, quienes representan el 45% de las ocupaciones locales en ambos casos. Esta tendencia se complementa con una presencia significativa de otros deportistas en Córdoba (11%) y Santa Fe (10%). En contraste, la Ciudad de Buenos Aires presenta una proporción de futbolistas (16%) considerablemente inferior al promedio general del 26%, lo que confirma una estructura ocupacional más diversificada y menos centrada en el ámbito deportivo en comparación con el resto de los núcleos analizados.

La categoría de Actores y Performers halla su epicentro en Buenos Aires, donde alcanza el 22% de la muestra local, cifra que duplica o incluso cuadruplica los valores de ciudades como Rosario (8%), Córdoba (6%) o Santa Fe (6%). Esta disparidad refuerza la centralidad de la capital en las artes escénicas, lo cual se vincula estrechamente con la distribución de escritores y periodistas, donde Buenos Aires lidera con un 12%, seguida por La Plata con un 10%. Estas cifras consolidan a la región metropolitana y a la capital bonaerense como los principales polos de producción cultural e intelectual del país.

En lo que respecta a los perfiles institucionales y académicos, Córdoba se distingue por una notable concentración de Políticos y Juristas, alcanzando un 18% que supera ampliamente el promedio general del 13%. Simultáneamente, La Plata manifiesta una singularidad relevante en la categoría de Académicos e Investigadores; con un 8%, duplica el promedio general (4%). En este caso encontramos una labor activa de colectivos como Wikimedistas de la Universidad Nacional de La Plata, los cuales impulsan la visibilización de científicas y científicos en el ecosistema Wikimedia (Archuby et al., 2022).

Finalmente, la categoría Otros mantiene una distribución bastante homogénea, oscilando entre el 5% y el 8%.

Estas variaciones confirman que el panorama profesional se especializa según el territorio: mientras que el eje Rosario-Santa Fe está fuertemente marcado por el predominio de las profesiones deportivas, Buenos Aires se posiciona como el núcleo de las industrias culturales. Por su parte, Córdoba y La Plata emergen respectivamente como centros de gravitación para la actividad política y la investigación académica. En términos generales, este patrón muestra que la plataforma tiende a reflejar una sobrerrepresentación de figuras altamente mediáticas, especialmente deportistas y políticos, en detrimento de perfiles vinculados a la producción científica, académica o comunitaria.

4.3 Entidades territoriales

En este estudio, se entiende por entidades territoriales al conjunto de elementos de Wikidata asociados a un espacio geográfico determinado. Estas comprenden infraestructuras, instituciones, espacios públicos, organizaciones y otros puntos de interés localizados en una ciudad o localidad específica. A diferencia de las

biografías, que se centran en individuos, las entidades territoriales permiten capturar dimensiones materiales e institucionales del territorio.

A partir de la consulta realizada, se identificaron 3326 entidades territoriales correspondientes al conjunto de localidades argentinas analizadas.

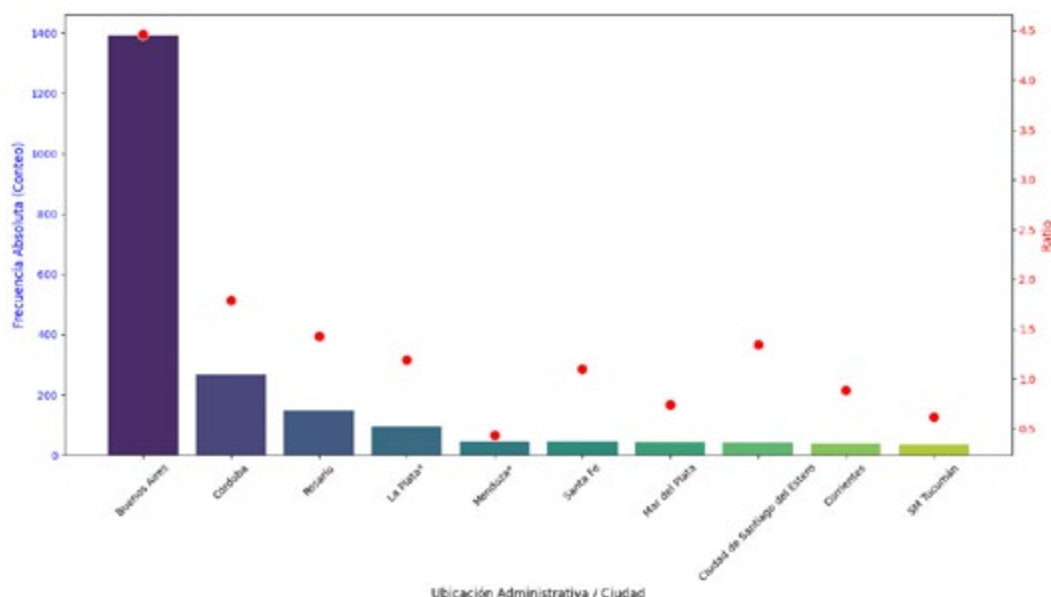


Figura 3. Entidades territoriales por número de artículos y ratios cada 10.000 habitantes (primeros 10). Elaboración propia.

Los artículos sobre entidades territoriales en Wikipedia también revelan una estructura desigual. Con base en el Gráfico de la figura 3, la Ciudad de Buenos Aires se destaca con 1392 entidades registradas y un ratio de 4,46 por cada 10.000 habitantes. Esta cifra cuadruplica a la mayoría de las ciudades del país. En un segundo nivel se ubican Córdoba, Rosario, Santiago del Estero y La Plata, con ratios entre 1,19 y 1,78. Córdoba, con 269 entidades, muestra una densidad mayor que Rosario, invirtiendo su orden respecto de las biografías. La presencia relativamente alta de Santiago del Estero (ratio 1,35) sugiere una valorización patrimonial y organizacional asociada a su historicidad, santuarios, festividades masivas y centralidad cultural en el noroeste argentino.

Santa Fe, con 45 entidades (ratio 1,10), refleja un entramado institucional relevante pero menos diversificado que el de Rosario o Córdoba. Corrientes (ratio 0,88) destaca por el peso de su patrimonio religioso y festivo, aunque con menor volumen de entidades. Mar del Plata (ratio 0,74), a pesar de su importancia económica y turística, muestra una escasa representación relativa.

Finalmente, San Miguel de Tucumán presenta uno de los ratios más bajos (0,61), pasando del sexto al décimo lugar en comparación con las biografías. Mendoza exhibe el ratio más bajo del conjunto (0,43), aunque en términos absolutos asciende del octavo al quinto lugar en comparación con la dimensión anterior.

4.4 Distribución por tipo de entidades

Las entidades territoriales se agruparon en 14 categorías principales. El detalle de cada una se presenta en la Tabla A2 del material suplementario. La figura 4 expone su distribución porcentual para el agregado general y las cinco ciudades principales: Buenos Aires, Córdoba, Rosario, La Plata y Mendoza.

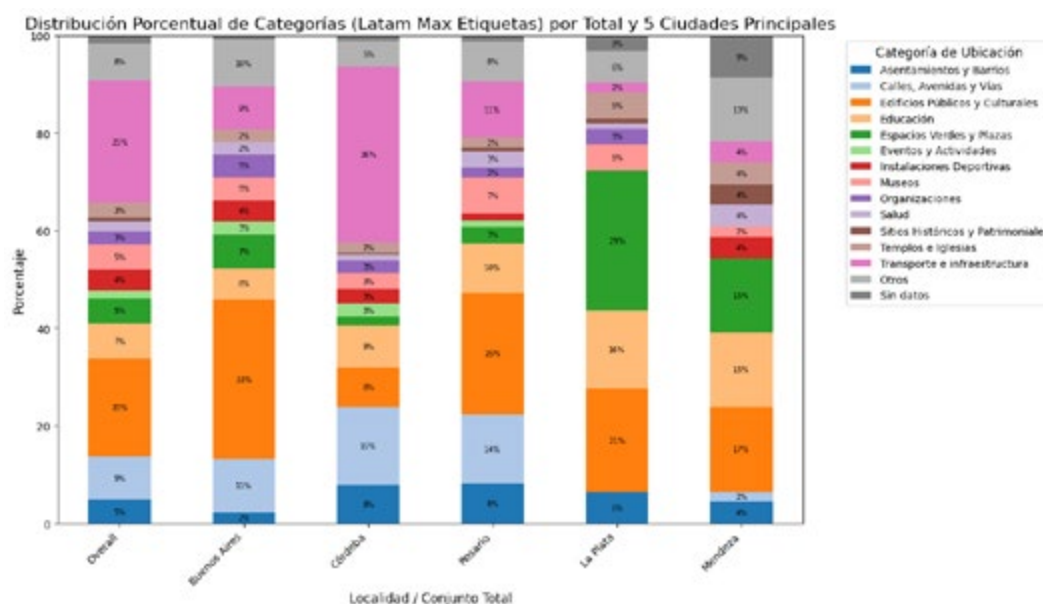


Figura 4. Clases de entidades por número de artículos en Wikipedia (total y primeros 5).
Elaboración propia.

El análisis revela especializaciones claras en la infraestructura y puntos de interés de cada ciudad. La Ciudad de Buenos Aires, en su condición de capital nacional y principal polo administrativo, concentra la mayor proporción de Edificios Públicos y Culturales con un 33%, cifra que supera ampliamente el promedio general del 20%. Esta tendencia se replica, aunque en distintas escalas, en Rosario (25%) y La Plata (21%).

Al analizar la infraestructura urbana, se advierte una divergencia significativa en la categoría de Transporte e Infraestructura. Mientras el promedio general alcanza el 25%, la ciudad de Córdoba sobresale con un 36%, consolidándose como la localidad con mayor densidad de representaciones asociadas al transporte y redes viales en el corpus analizado. En contraste, ciudades como Rosario (11%) y Buenos Aires (9%) registran valores sensiblemente inferiores, y aún menores para las otras dos ciudades.

Por su parte, La Plata presenta una singularidad destacada en la categoría de Espacios Verdes y Plazas, que representan el 29% del total, superando casi seis veces el promedio general del 5%. Le sigue Mendoza con un 15%, lo que pone de manifiesto la importancia del paisaje público en la región cuyana.

En el ámbito de la educación, La Plata (16%), Mendoza (15%), Rosario (10%) y Córdoba (9%) sobresalen por encima de la media del 7%, confirmando su rol como sedes universitarias de referencia. Asimismo, la preservación del pasado encuentra mayor eco en Mendoza (4%) y La Plata (5%), cuyas proporciones de Sitios Históricos y Patrimoniales superan el 3% del promedio general. También la presencia de Templos e Iglesias aparece destacada en estas últimas ciudades.

Finalmente, el análisis de Asentamientos y Barrios muestra una mayor presencia en Rosario y Córdoba (ambas con 8%) frente al 2% de Buenos Aires, mientras que la categoría Otros alcanza su máximo en Mendoza (13%), sugiriendo una diversidad de puntos de interés que desbordan las clasificaciones convencionales.

El análisis revela claras especializaciones en la infraestructura y puntos de interés de cada ciudad. Estas diferencias no solo expresan rasgos materiales de las ciudades, sino también las dinámicas de los editores locales y la atención pública diferenciada que cada territorio recibe en el ecosistema digital.

4.5 Análisis de distribución espacial

El mapa de conteo de puntos presentado a continuación complementa los datos previos al visualizar la distribución espacial de los artículos de Wikipedia sobre la totalidad de entidades territoriales del país.

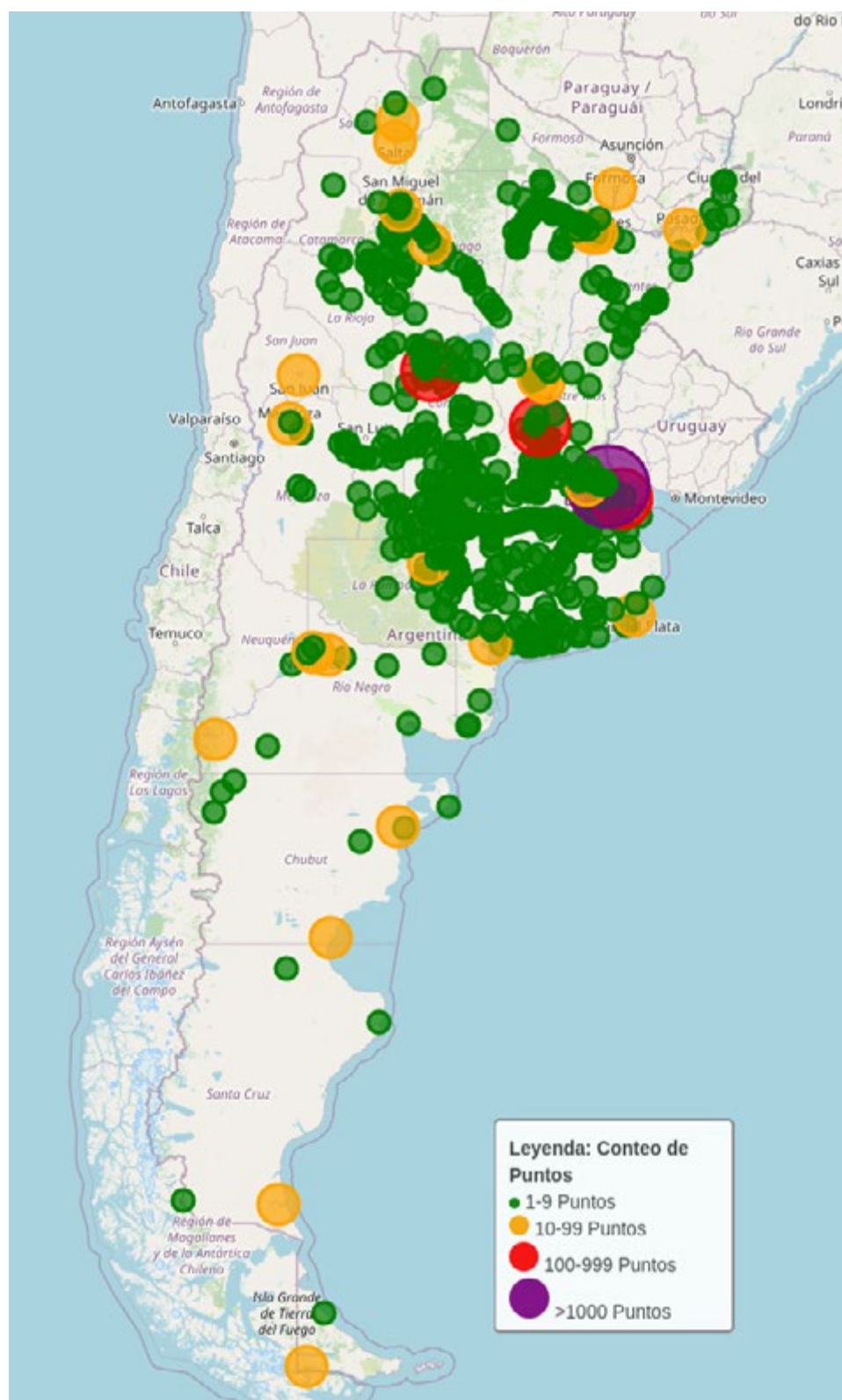


Figura 5. Entidades territoriales por número de artículos y ubicación geográfica (Total).
Elaboración propia.

La figura 5 ratifica una marcada concentración en la región núcleo del país, coincidiendo con los principales centros urbanos analizados. El mapa muestra que la ciudad de Buenos Aires constituye el nodo de mayor densidad, superando los 1000 puntos (representados en color púrpura), lo que se correlaciona con su rol dominante como centro de Edificios Públicos y Culturales. Otros focos de alta densidad, identificados con círculos rojos (100 a 999 puntos), se localizan en Rosario y Córdoba.

Más allá de los grandes centros urbanos, se observa una presencia significativa de nodos de densidad media (10-99 puntos, en amarillo) distribuidos principalmente en el eje pampeano y el noroeste argentino. Por su parte, la región patagónica y las zonas cordilleranas muestran una densidad predominantemente baja (1-9 puntos, en verde), con la excepción de puntos aislados en centros turísticos o capitales provinciales.

El conteo sugiere la relevancia de categorías como Ferrocarril que, a pesar de tener una presencia menor en las grandes capitales, mantiene una distribución a lo largo del territorio nacional. La representación cartográfica confirma una estructura macrocefálica en la producción de contenido local, donde la densidad de datos disminuye a medida que aumenta la distancia respecto a los centros de poder y población.

5. DISCUSIÓN

Tal como muestran estudios sobre geopolítica del conocimiento en Wikipedia, la producción biográfica tiende a concentrarse en regiones donde existen infraestructuras culturales, institucionales y mediáticas que facilitan la circulación de información y la consagración pública (Graham et al., 2014). En este marco, las grandes urbes argentinas operan como nodos de alta generación de *notabilidad*, mientras que otras ciudades quedan subrepresentadas, lo que reproduce asimetrías similares a las observadas a escala global (Hecht y Gergle, 2010).

Los datos demuestran una representación desigual y altamente concentrada de las ciudades argentinas en Wikipedia. Buenos Aires sobresale tanto en biografías como en entidades territoriales, consolidándose como el nodo principal de visibilidad enciclopédica. Las ciudades como Rosario, Córdoba y La Plata presentan perfiles diferenciados que reflejan sus particularidades institucionales, culturales y urbanas.

Al comparar la distribución de biografías con la de entidades territoriales, se observa que las ciudades no presentan patrones homogéneos: algunas destacan en un plano pero no necesariamente en el otro. Rosario, por ejemplo, se caracteriza por una fuerte presencia biográfica, especialmente en figuras deportivas, culturales y políticas, pero no exhibe un volumen equivalente en términos de entidades territoriales documentadas. Córdoba muestra una dinámica inversa: posee una representación moderada en biografías, pero destaca fuertemente en

infraestructura, transporte, calles y edificios públicos, lo que señala una mayor densidad de documentación urbana. Santa Fe también presenta un desequilibrio, con una mayor proporción de biografías en relación con su nivel de territorialidad registrada.

Asimismo —aunque estas consideraciones requerirían un análisis específico adicional— observamos una estructura de visibilidad atravesada por desigualdades de género. Las ocupaciones más representadas son aquellas históricamente masculinizadas y concentran una mayoría de biografías masculinas. En contraste, las ocupaciones donde se registra una mayor presencia de mujeres son menos visibilizadas. Esta tendencia podría verse amplificada por dinámicas propias de la producción colaborativa en Wikipedia: la disponibilidad desigual de fuentes, sesgos en los criterios de relevancia enciclopédica y una brecha de participación de género entre quienes editan (Tripodi, 2021).

En cuanto a las entidades territoriales, emerge un patrón de sesgo centro-periferia que tiende a reproducir desigualdades históricas en la visibilidad pública. Las ciudades con mayor peso político, administrativo y mediático acumulan un volumen significativamente mayor de contenidos, tanto biográficos como territoriales. Por el contrario, ciudades no metropolitanas o alejadas del eje central del país presentan ratios considerablemente menores, incluso cuando su peso demográfico justificaría una mayor presencia.

Estas diferencias evidencian que la producción de conocimiento en Wikipedia no se distribuye de manera proporcional a la población, sino que responde a dinámicas sociohistóricas, culturales y editoriales. El análisis permite, así, identificar vacíos, orientar intervenciones y pensar estrategias específicas para abordar las brechas territoriales en el ecosistema Wikimedia.

No obstante, este diseño presenta limitaciones vinculadas a la dependencia de la calidad y la completitud de los datos en Wikidata, donde las propiedades analizadas no siempre se representan de manera consistente y homogénea. Entre los problemas identificados en el caso de las biografías, se observa que una parte de ellas no especifica la localidad, figurando únicamente “Argentina”. Asimismo, algunas biografías correspondientes al área metropolitana de Buenos Aires son erróneamente asignadas a la Ciudad de Buenos Aires como distrito principal. En cuanto a las entidades territoriales, se registra un porcentaje menor de elementos sin clasificar.

Además, la comparación entre ciudades puede invisibilizar dinámicas culturales más complejas, propias de regiones con fuerte descentralización o con estructuras urbanas policéntricas. La relación entre densidad de artículos y población debe interpretarse con cautela: la representación enciclopédica también depende de factores como la disponibilidad de fuentes, el trabajo sobre patrimonio, la actividad de las comunidades locales de edición o las prioridades del movimiento Wikimedia.

Si bien el enfoque cuantitativo aporta una visión amplia y comparativa, sería deseable complementarlo con aproximaciones cualitativas que permitan profundizar en las brechas identificadas, así como sus principales causas.

6. CONCLUSIONES

El análisis realizado permite avanzar en la comprensión de cómo se distribuye el contenido local en la Wikipedia en español y muestra que, aun dentro de una misma edición lingüística, existen diferencias significativas en los niveles de representación territorial. En el caso argentino, estas variaciones se expresan en la cantidad de biografías, en la presencia de entidades territoriales y en los perfiles de especialización que caracterizan a distintas ciudades.

Lejos de desestimar el carácter abierto y colaborativo de Wikipedia, estos resultados ponen en evidencia el dinamismo de una plataforma que refleja, en parte, las condiciones sociales, culturales e institucionales en las que se produce el conocimiento. En este sentido, las diferencias observadas pueden interpretarse como indicios de la diversidad de trayectorias locales, de las prioridades editoriales y de las formas en que distintas comunidades contribuyen a la construcción del conocimiento enciclopédico.

Desde el punto de vista metodológico, el estudio muestra el potencial de articular datos estructurados de Wikidata con fuentes estadísticas oficiales para generar indicadores comparativos de cobertura y densidad de contenido. Este enfoque ofrece una herramienta útil para el análisis sistemático de la representación territorial y abre posibilidades para su aplicación en otros contextos geográficos o en diferentes ediciones lingüísticas.

A partir de estos hallazgos, se abren diversas líneas de profundización. Por un lado, sería relevante incorporar enfoques cualitativos que permitan comprender con mayor detalle las prácticas editoriales, las motivaciones de los contribuyentes y las dinámicas comunitarias que inciden en la producción de contenido. Por otro lado, futuras investigaciones podrían ampliar el análisis a otras dimensiones de desigualdad, como el género, la temporalidad⁶ o la diversidad lingüística, con el fin de construir una visión más integral de las brechas de conocimiento. Asimismo, la extensión del estudio a otros países o regiones permitiría establecer comparaciones que enriquezcan la interpretación de los patrones observados.

En conjunto, el trabajo contribuye a visibilizar la importancia de analizar la distribución territorial del conocimiento en plataformas colaborativas, ofreciendo insumos tanto para la investigación académica como para el desarrollo de iniciativas orientadas a fortalecer la diversidad y la representatividad en el ecosistema Wikimedia.

⁶ Por ejemplo, la ocupación de futbolista se despliega en los siglos XX y XXI, mientras en periodos anteriores aparecen mayor proporción de militares.

REFERENCIAS

- Archuby, F. M., Béguelin, M., Lorente, M., Lanteri, A., Verón, C., Zubimendi, M. Á., Plos, A., Scazzola, M. S. y Coturel, E. P. (2022). Los proyectos Wikimedia en el Museo de La Plata: aportes para el abordaje de las brechas geopolíticas y de género en las Ciencias Naturales y Antropológicas. En L. Ferrante, A. Torres, P. Lorente y F. Guastavino (Eds.), *Wikipedia, educación y derechos humanos. Usos pedagógicos en las aulas* (pp. 128–150). Editorial de la Universidad Nacional de La Plata.
- Collins, P. H. (2019). *Intersectionality as Critical Social Theory*. Duke University Press.
- Correa, T. (2010). The participation divide among “online experts”: Experience, skills and psychological factors as predictors of college students’ web content creation. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 16(1), 71–92. <https://doi.org/10.1111/j.1083-6101.2010.01532.x>
- Crenshaw, K. (1989). Demarginalizing the intersection of race and sex: A Black feminist critique of antidiscrimination doctrine, feminist theory, and antiracist politics. *University of Chicago Legal Forum*, 1989(1), 139–167.
- Filatova, E. (2009). Directions for exploiting asymmetries in multilingual Wikipedia. En S. Bandyopadhyay, P. Bhattacharyya, V. Varma, S. Sarkar, A. Kumaran, y R. Udupa (Eds.), *Proceedings of the Third International Workshop on Cross Lingual Information Access: Addressing the Information Need of Multilingual Societies (CLIAWS3)* (pp. 30–37). Association for Computational Linguistics. <https://aclanthology.org/W09-1605/>
- Ford, H. y Wajcman, J. (2017). “Anyone can edit”, not everyone does: Wikipedia’s infrastructure and the gender gap. *Social Studies of Science*, 47(4), 511–527. <https://doi.org/10.1177/0306312717692172>
- Graham, M., Hogan, B., Straumann, R. y Medhat, A. (2014). Uneven geographies of user-generated information: Patterns of increasing informational poverty. *Annals of the Association of American Geographers*, 104(4), 746–764. <https://doi.org/10.1080/00045608.2014.910087>
- Graells-Garrido, E., Lalmas, M. y Menczer, F. (2015). First women, second sex: Gender bias in Wikipedia. En Y. Yesilada (Coord.), *Proceedings of the 26th ACM Conference on Hypertext & Social Media* (pp. 165–174). Association for Computing Machinery. <https://doi.org/10.1145/2700171.2791036>
- Hargittai, E. y Walejko, G. (2008). The participation divide: Content creation and sharing in the digital age. *Information, Communication & Society*, 11(2), 239–256. <https://doi.org/10.1080/13691180801946150>
- Hecht, B. J. (2013). *The Mining and Application of Diverse Cultural Perspectives in User-Generated Content*. [Tesis de doctorado no publicada]. Northwestern University.

- Hecht, B. y Gergle, D. (2010). The tower of Babel meets Web 2.0: user-generated content and its applications in a multilingual context. En E. Mynatt (Coord.), *Proceedings of the SIGCHI conference on human factors in computing systems* (pp. 291–300). Association for Computing Machinery. <https://dl.acm.org/doi/10.1145/1753326.1753370>
- Hill, B. M. y Shaw, A. (2013). The Wikipedia gender gap revisited: Characterizing survey response bias with propensity score estimation. *PLOS ONE*, 8(6), e65782. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0065782>
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2025). *Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2022: Síntesis de resultados* (1.ª ed.). INDEC.
- Lemke, S. y Peters, I. (2020). Multilingualism in Wikipedia: Editors' practices and attitudes. *Journal of Documentation*, 76(4), 887–906. <https://doi.org/10.1108/JD-12-2019-0238>
- Lugones, M. (2008). Colonialidad y género. *Tabula Rasa*, 9, 73–101.
- Manovich, L. (2012). Trending: The promises and the challenges of big social data. En M. K. Gold (Ed.), *Debates in the digital humanities* (pp. 460–475). University of Minnesota Press.
- Marres, N. (2017). *Digital sociology: The reinvention of social research*. Polity Press.
- Miquel-Ribé, M. (2019). The sum of human knowledge? Not in one Wikipedia language edition. *Wikipedia@ 20*. <https://wikipedia20.mitpress.mit.edu/pub/26ke5md7>
- Miquel-Ribé, M. y Laniado, D. (2018). Wikipedia culture gap: Quantifying content imbalances across 40 language editions. *Frontiers in Physics*, 6, 54. <https://doi.org/10.3389/fphy.2018.00054>
- Miquel-Ribé, M. y Laniado, D. (2021). The Wikipedia Diversity Observatory: helping communities to bridge content gaps through interactive interfaces. *Journal of Internet Services and Applications*, 12, 10. <https://doi.org/10.1186/s13174-021-00141-y>
- Rodríguez Cano, C. A. (2022). *Hipermétodos: repertorios de la investigación social en entornos digitales*. Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Cuajimalpa.
- Rogers, R. (2019). *Doing digital methods*. SAGE Publications.
- Samoilenko, A., Karimi, F., Edler, D., Kunegis, J. y Strohmaier, M. (2016). Linguistic neighbourhoods: Explaining cultural borders on Wikipedia through multilingual co-editing activity. *EPJ Data Science*, 5, 9. <https://doi.org/10.1140/epjds/s13688-016-0070-8>
- Schradie, J. (2011). The digital production gap: The digital divide and Web 2.0 collide. *Poetics*, 39(2), 145–168. <https://doi.org/10.1016/j.poetic.2011.02.003>

- Tripodi, F. (2023). Ms. Categorized: Gender, notability, and inequality on Wikipedia. *New Media & Society*, 25(7), 1687–1707. <https://doi.org/10.1177/14614448211023772>
- van Deursen, A. J. A. M. y van Dijk, J. A. G. M. (2014). The digital divide shifts to differences in usage. *New Media & Society*, 16(3), 507–526. <https://doi.org/10.1177/1461444813487959>
- van Dijk, Z. (2009). Wikipedia and lesser-resourced languages. *Language Problems and Language Planning*, 33(3), 234–250. <https://doi.org/10.1075/lplp.33.3.03van>
- Wagner, C., Graells-Garrido, E., Garcia, D. y Menczer, F. (2016). Women through the glass ceiling: Gender asymmetries in Wikipedia. *EPJ Data Science*, 5, 5. <https://doi.org/10.1140/epjds/s13688-016-0066-4>
- Wikimedia Research. (s f.). *Knowledge Gaps Index: Content mapping*. https://meta.wikimedia.org/wik.i/Research:Knowledge_Gaps_Index/Measurement/Content_Mapping
- Zanotti, A. (2024). Trayectoria de capítulos iberoamericanos de Wikimedia. Conocimiento abierto y gobernanza de pares. *Trilogía Ciencia Tecnología Sociedad*, 16(34), e3270. <https://doi.org/10.22430/21457778.3270>
- Zanotti, A. (2025a). *Patrimonio de Argentina en Wikipedia en español por localidad y clase* [Conjunto de datos]. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas. <http://hdl.handle.net/11336/277506>
- Zanotti, A. (2025b). *Personas de Argentina en Wikipedia en español por localidad y ocupación* [Conjunto de datos]. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas. <http://hdl.handle.net/11336/277505>
- Zia, L., Johnson, I., Mansurov, B., Morgan, J., Redi, M., Saez-Trumper, D. y Taraborelli, D. (2019). *Knowledge Gaps—Wikimedia Research 2030*. Wikimedia Foundation. <https://doi.org/10.6084/m9.figshare.7698245>

ANEXO

Consultas al Wikidata Query Service:

Población por provincia de Argentina

```
SELECT DISTINCT ?provinciaLabel ?poblacion WHERE {
  ?provincia (wdt:P31/(wdt:P279*)) wd:Q44753;
  wdt:P17 wd:Q414;
  p:P1082 ?statement.
  ?statement ps:P1082 ?poblacion;
  wikibase:rank wikibase:PreferredRank.
  SERVICE wikibase:label { bd:serviceParam wikibase:language "[AUTO_
LANGUAGE],es". }
}
ORDER BY DESC (?poblacion)
```

Población por ciudad de Argentina

```
SELECT DISTINCT ?ciudadLabel ?poblacion
WHERE {
  # Definición de ciudad en Argentina
  ?ciudad wdt:P31/wdt:P279* wd:Q515.
  ?ciudad wdt:P17 wd:Q414.
  ?ciudad p:P1082 ?statement.
  ?statement ps:P1082 ?poblacion.

  ?statement wikibase:rank wikibase:PreferredRank.
  OPTIONAL { ?statement pq:P585 ?fecha. }
  SERVICE wikibase:label { bd:serviceParam wikibase:language "[AUTO_
LANGUAGE],es". }
}
ORDER BY DESC(?poblacion) (?fecha)
LIMIT 20
```

P19 (Lugar de nacimiento) y P106 (Ocupación) con artículo en eswiki:

```
SELECT DISTINCT ?articulo ?nombre_persona ?nombre_localidad
?nombre_provincia (GROUP_CONCAT(DISTINCT ?nombre_ocupacion;
SEPARATOR = ", ") AS ?ocupaciones) WHERE {
  VALUES ?tipo_lugar {
    wd:Q3257686
    wd:Q5770918
  }
  ?lugar_nacimiento wdt:P31 ?tipo_lugar;
  wdt:P17 wd:Q414.
  ?persona wdt:P19 ?lugar_nacimiento;
  wdt:P31 wd:Q5.
  OPTIONAL {
    ?persona wdt:P106 ?ocupacion.
```

```

?ocupacion rdfs:label ?nombre_ocupacion.
FILTER((LANG(?nombre_ocupacion)) = "es")
}
SERVICE wikibase:label {
  bd:serviceParam wikibase:language "[AUTO_LANGUAGE],es".
  ?persona rdfs:label ?nombre_persona.
  ?lugar_nacimiento rdfs:label ?nombre_localidad.
  ?provincia rdfs:label ?nombre_provincia.
}
?articulo schema:about ?persona;
  schema:isPartOf <https://es.wikipedia.org/>.
}
GROUP BY ?articulo ?nombre_persona ?nombre_localidad ?nombre_
provincia
ORDER BY (?nombre_persona)

```

P31 (instancia de) y P131 (ubicación administrativa) con artículo en eswiki:

```

SELECT DISTINCT ?articulo ?patrimonio
  (GROUP_CONCAT(DISTINCT ?nombre_clase; SEPARATOR = ", ") AS ?cla-
ses)
  (GROUP_CONCAT(DISTINCT ?nombre_ubicacion_admin; SEPARATOR =
", ") AS ?ubicaciones_administrativas)
  ?coordenadas
WHERE {
  VALUES ?tipo_lugar {
    wd:Q3257686 # Ciudad
    wd:Q5770918 # Localidad
  }
  ?entidad wdt:P31 ?tipo_lugar;
    wdt:P17 wd:Q414. # Argentina
  OPTIONAL {
    ?entidad wdt:P625 ?coordenadas.
  }
  ?persona wdt:P131 ?entidad.
  OPTIONAL {
    ?persona wdt:P31 ?clase.
    ?clase rdfs:label ?nombre_clase.
    FILTER(LANG(?nombre_clase) = "es")
  }
  ?persona wdt:P131 ?ubicacion_admin.
  SERVICE wikibase:label {
    bd:serviceParam wikibase:language "[AUTO_LANGUAGE],es".
    ?persona rdfs:label ?patrimonio.
    ?ubicacion_admin rdfs:label ?nombre_ubicacion_admin.
  }
  ?articulo schema:about ?persona;
    schema:isPartOf <https://es.wikipedia.org/>.
}
GROUP BY ?articulo ?patrimonio ?coordenadas
ORDER BY (?patrimonio)

```

Taxonomías

Tabla A1: Clases de ocupaciones

Clases	Palabras clave principales
Futbolistas	futbolista, entrenador de fútbol, árbitro de fútbol
Otros Deportistas	baloncestista, jugador de rugby, boxeador, tenista, atleta, jockey, gimnasta, pelotari, balonmanista, etc.
Actores y Performers	actor/actriz, comediante, director de teatro/cine, bailarín, titiritero, mago
Músicos	cantante, compositor, músico, guitarrista, pianista, bandoneonista, rapero, productor discográfico
Artistas Visuales	pintor, escultor, ilustrador, historietista, dibujante, grabador, fotógrafo, diseñador
Escritores y Periodistas	escritor, poeta, novelista, guionista, periodista, ensayista
Políticos y Juristas	político, abogado, juez, diputado, senador, gobernador
Académicos e Investigadores	profesor universitario, docente, catedrático, investigador, médico, pediatra, oncólogo, astrónomo, naturalista, zoólogo
Militares	militar, oficial militar, guerrillero
Empresarios y Dirigentes	empresario, emprendedor, dirigente deportivo (no fútbol), entrenador (no fútbol)
Otros	modelos, presentadores, playmate, coreógrafo, escenógrafo, ocupaciones menos frecuentes o vacías.

Tabla A2: Clases de entidades territoriales

Clases	Palabras clave principales
1. Transporte e infraestructura	aeropuerto, aeródromo, aeroclub, estación, estacion, apeadero, parada, ramal, taller ferroviario, línea de autobús, línea de metro, metrobús, subte, metro, tranvía, tranvia, línea férrea, tranvía rural, estación ferroviaria fronteriza, sistema de autobús, línea de trolebús, autobús de tránsito rápido, línea de bus de tránsito rápido
2. Calles, Avenidas y Vías	avenida, calle, carretera, ruta, bulevar, costanera, paseo, rambla, puente, túnel
3. Templos e Iglesias	iglesia, catedral, basílica, capilla, convento, ermita, parroquia, templo, sinagoga, iglesia parroquial, monasterio

Clases	Palabras clave principales
4. Museos	museo
5. Educación	universidad, facultad, institución académica, escuela, instituto superior, campus, colegio, instituto técnico, instituto de investigación, institución educativa universitaria, instituto
6. Espacios Verdes y Plazas	parque, plaza, reserva, jardín botánico, jardin botanico, área protegida, reserva natural, parque urbano, colina, montaña, jardín, característica geográfica, alameda
7. Instalaciones Deportivas	autódromo, estadio, polideportivo, club deportivo, instalación deportiva, club de rugby, club náutico, velódromo
8. Edificios Públicos y Culturales	teatro, biblioteca, cine, centro cultural, centro comercial, shopping, anfiteatro, palacio, cabildo, aduana, casa de gobierno, monumento, estatua, escultura, cementerio, rascacielos, edificio, archivo, hotel, fábrica, zoológico, zoo, faro, casa, construcción, mercado, torre, prisión, mural, orquesta, restaurante, puerta de la ciudad, puerto, recinto, área comercial, centro de convenciones
9. Asentamientos y Barrios	barrio, asentamiento, localidad, comuna, corregimiento, entidad singular de población, villa, urbanización, colonia, pueblo, núcleo de población, pedanía, despoblado
10. Organizaciones	emisora de radio, canal de televisión, organización, organismo, gremio, asociación, ong, fundación, academia, club, sociedad de fomento, editorial,
11. Salud	hospital, sanatorio, clínica, clinica
12. Sitios Históricos y Patrimoniales	fuerte, estancia, misión jesuítica, pucará, casa histórica, espacio de memoria, centro clandestino, patrimonio, bien cultural, yacimiento arqueológico, castillo, eremitorio
13. Eventos y Actividades	temporada, edición de torneo de tenis, festival de música, marcha del orgullo, premio, premios, campeonato, torneo, ceremonia de premiación, juego olímpico, evento deportivo, acontecimiento, festival, competición
Otros / Sin datos	Cualquier valor no mencionado anteriormente o nulo/vacío