



Prosdocimi, Virginia



Una experiencia sobre Psicología del testimonio

Revista de Psicología

1967, vol. 5, p. 125-135.

Este documento está disponible para su consulta y descarga en [Memoria Académica](http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar), el repositorio institucional de la **Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de La Plata**, que procura la reunión, el registro, la difusión y la preservación de la producción científico-académica éditada e inédita de los miembros de su comunidad académica. Para más información, visite el sitio

www.memoria.fahce.unlp.edu.ar

Esta iniciativa está a cargo de BIBHUMA, la Biblioteca de la Facultad, que lleva adelante las tareas de gestión y coordinación para la concreción de los objetivos planteados. Para más información, visite el sitio

www.bibhuma.fahce.unlp.edu.ar

Cita sugerida

Prosdocimi, V. (1967) Una experiencia sobre Psicología del testimonio. [En línea] Revista de Psicología, 5, p. 125-135. Disponible en: http://www.fuentesmemoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.890/pr.890.pdf

Licenciamiento

Esta obra está bajo una licencia Atribución-No comercial-Sin obras derivadas 2.5 Argentina de Creative Commons.

Para ver una copia breve de esta licencia, visite

[http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/ar/.](http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/ar/)

Para ver la licencia completa en código legal, visite

[http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/ar/legalcode.](http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/ar/legalcode)

O envíe una carta a Creative Commons, 559 Nathan Abbott Way, Stanford, California 94305, USA.

UNA EXPERIENCIA SOBRE PSICOLOGÍA DEL TESTIMONIO

Virginia Prosdocimi (*)

Experiencia sobre testimonio fue el título de uno de los trabajos prácticos realizados hace unos años en la Cátedra de Psicología General de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional de Buenos Aires. Aun cuando, con mayor exactitud, hubiera debido llamarse Memoria inmediata, se eligió el rótulo antedicho en razón de la investigación del doctor Musatti que sirvió de sugerencia y guía al trabajo y que se encuentra relatada en el libro *Elementi di Psicologia della Testimonianza*. (1)

El deseo de utilizar una película cinematográfica y no las clásicas láminas y dibujos, se basa en el hecho de que aquel método representa sin duda, un mayor acercamiento a la realidad cotidiana en la que somos espectadores de acontecimientos y no de escenas estáticas.

Nuestro mayor problema, residía en encontrar el material adecuado, pues no era posible esperar la obtención de una película confeccionada ad hoc, como en la experiencia original.

Fue utilizada una película muda, en colores, de una duración de dos minutos, donde se ven escenas familiares que se desarrollan en un parque.

Las diferencias con la experiencia original, que condicionan la imposibilidad de confrontar término con término los datos obtenidos en los dos trabajos, son las que se detallan a continuación:

1. El fondo o escena es móvil y poco o nada preciso, ya que el jardín es enfocado desde diferentes ángulos.
2. No existe una acción verdadera que permita una interpretación de lo que acontece. Las personas no representan un papel en una secuencia orgánica, sino que son vistas en tomas distintas y no siempre están presentes. Luego, uno de los factores importantes a tomar en cuenta, es el reconocimiento de la identidad de cada "actor" en las escenas que se suceden. Por esta razón cuando valoramos cuantitativamente los datos obtenidos se consideran los elementos presentes y no las interpretaciones que, a pesar de la falta de acción significativa y de la consigna explícita, aparecen, como luego veremos, en varios protocolos.
3. — Otro elemento que enriquece la cantidad de datos obtenibles es el color.
4. No se aceleró el tiempo de exposición de la película, pues al faltar la acción equivocada era mínimo el interés por las interpretaciones y deformaciones y en cambio importante la búsqueda del dato cuantitativo.

CONDUCCION DE LA EXPERIENCIA Y RECOLECCION DE DATOS

Sin avisos especiales se invitó a los sujetos a prestar atención; inmediatamente, sin otras consignas, se proyectó la película a velocidad normal. Al finalizar la proyección se solicitó una descripción lo mas detallada posible de la vista.

La experiencia se llevó a cabo con dos grupos, utilizándose el mismo material pero preguntando, a cada uno, elementos accesorios disímiles entre si. Las variables introducidas fueron, en ambos grupos, la estimación aproximada de la duración de la película y, para el primer grupo, el color de la corbata de un técnico conocido por los alumnos, que estuvo presente en la sala de proyección antes de que se apagaran las luces y al que se le había pedido llevara puesta una corbata llamativa. Al segundo grupo se le pidió la descripción "del cuadro que se encontraba en el vestíbulo, sobre la pared que está frente a la escalera de la entrada", vale decir, la pared que forzosamente hay que mirar cuando se entra. (El cuadro no existía.)

Fue evitado todo comentario referente a la finalidad de la proyección para no inducir una actitud de especial atención que, probablemente se habría dado al saber de antemano los sujetos que deberían luego describir lo visto. Se trató, en lo posible, de que las condiciones de la experiencia fueran muy similares a las que normalmente se dan cuando se presencian hechos en los cuales no existe compromiso emocional, y la atención no tiene un alto nivel de tensión.

Por esta causa la recolección de datos se hizo por el método de la libre exposición inmediata. Solo de algunos sujetos se recolectó, pasadas cuatro semanas, un segundo testimonio.

ANALISIS Y VALORACION CUANTITATIVA DE LOS PROTOCOLOS

*Para comparar y evaluar los protocolos y de acuerdo con investigaciones anteriores (Stern, Musatti), la película fue dividida en sus elementos constitutivos, enumerándose tal como se detalla a continuación:

1. - avanza una pareja
2. - el hombre esta en mangas de camisa
3. - la señora tiene un vestido rosa
4. -- aparece un ramo de flares
5. - alcanzado por una señora
6. - de ropa celeste claro
7. - la pareja agradece el obsequio (saludos, se besan)
8. - hay una chica de corta edad al lado de ellos
9. - la señora que presentó las flores tiene un cuchillo en la mano
10. - la señora de las flores esta en una hamaca (vestido celeste)

11. - esta el señor en mangas de camisa
12. - y una señora anciana
13. - de cabellos blancas (peinado especial)
14. - de anteojos
15. - con un saquito gris
16. - y un pañuelo oscuro con pintas blancas
17. el señor hace gestos de hamacar a la señora
18. - la señora vestida de rosa esta después en la hamaca
19. - conversa con la señora anciana
20. - la señora anciana besa a la joven
21. - aparece un camino en el jardín
22. - en primer piano tres rosas rojas
23. - avanza una chica
24. - de cabellos negros
25. -- tiene anteojos
26. - pollera tableada azul
27. - cabalga sobre una rama
28. - un chico en segundo piano
29. - tiene pantalón azul
30. la señora de celeste encuentra la chica
31. - le saca el saquito blanco
32. - la señora va en busca de un grupo de chicos
33. - se cruza con ellos
34. - tiene en la mano una tijera
35. - el grupo de chicos
36. - un chico inválido que camina con dificultad
37. - lleva una tricota color borra de vino
38. - camisa y pantalón blancos
39. - tiene una varita con un piolin
40. lo acompaña un chico más alto
41. de pantalón azul
42. lo ayuda en su marcha
43. - una muchacha da vueltas en bicicleta
44. - avanza la señora anciana por un camino
45. viene la señora del ramo

- 46. — con la chica que antes apareció
- 47. — la señora hace unos pasos de baile
- 48. — se dirigen a un arbusto
- 49. — a la derecha (izquierda para quienes miran)
- 50. — da un paso salvando un charco
- 51. — corta una flores
- 52. — edificio

Estos ítems, en número de cincuenta y dos, pueden ser considerados como elementos objetivos, puesto que se han determinado proyectando la película repetidamente y a velocidad reducida y recolectando, después de cada exposición, los protocolos relativos en un grupo especial.

Se analizó cada protocolo marcando los elementos exactos con el número correspondiente de la lista ya detallada. De esta manera pudo verse cuantos ítems correctos se daban en cada protocolo. La frecuencia con la cual aparecen los ítems en los cincuenta y siete protocolos se puede apreciar en la figura 1.

VECES	ITEMS	VECES	ITEMS	VECES	ITEMS
1	9-33-34	12	38	32	4
2	41-42-50	14	8-30	33	5
3	15-29	15	21-52	34	27
4	17-37-49	17	11	35	47
6	6-31	20	18-40	37	45-51
7	16-25	21	7-39	38	10
8	19-24-26	22	44	41	23
9	13-22-28	25	35	42	1-12
10	2-3-14	29	20-43	48	36
11	32-48	31	46		

FIG. 1

Además de los elementos correctos se marcan los errores clasificándolos en:

1. Inventos o elementos introducidos que no existen como dato objetivo.
2. Reconocimientos equivocados o cambios de persona.
3. Errores en la secuencia. Se advierte que, por lo anteriormente expuesto, estos errores no se han tornado en cuenta en el cómputo de los índices de extensión y conocimiento, mientras que se han hecho dos cómputos de fidelidad, no haciendo intervenir estos errores en el primer índice pero si en el segundo. Los valores pueden consultarse en las dos últimas columnas de la figura 3.

Ejemplificamos los tipos de errores antes señalados:

1. — a) La pareja llega teniendo de la mano a la niña; b) el niño tiene un aparato ortopédico; c) en la señora anciana, se destacan su vestido oscuro y su sombrero con

una especie de penacho.

2. — a) Dos personas mayores lo ayudan a caminar (ítem 42); b) una niña da unos saltos (ítem 47) ; c) la señora anciana se esta meciendo en una hamaca (ítem 10) .

En la figura 2 se resumen los datos obtenidos. En dicho cuadro se indica en la primera columna el número del protocolo luego de que estos fueran ordenados según la cantidad de elementos presentes, de menor a mayor. En la segunda columna se señala el número de elementos de cada protocolo. En las tres columnas subsiguientes se especifican los errores clasificados en invenciones, falsos reconocimientos y errores de secuencia. Finalmente, se señala, en la última columna, el tiempo de duración de la película estimado en minutos. Al pie del cuadro figuran las medias halladas.

Con los datos numéricos de los elementos exactos y erróneos fueron hallados los diferentes cocientes. Simbolizando con V a los elementos exactas o verdaderos, con F los falsos y con T la totalidad de los elementos objetivos, podemos extraer los siguientes índices:

Extensión del testimonio: $\frac{V+F}{T}$ vale decir, la relación de la tota-

lidad de los elementos presentes en el protocolo con la totalidad objetiva de los ítems.

Extensión del conocimiento: $\frac{V}{T}$, es decir, la relación existente entre

los ítems exactos del protocolo con la totalidad.

Fidelidad del testimonio: Esta estará dada por la relación que existe entre los elementos exactos o verdaderos y la totalidad de los elementos

presentes en el protocolo, es decir, $\frac{V}{V+F}$

INTERPRETACION DE LOS CUADROS

Como puede apreciarse en la figura 2, el número de elementos exactos varía de 2 a 34, con una media de 16. Hay dos sujetos, uno con dos ítems y otro con 34, teniendo este último con el que le antecede una diferencia de 7 elementos suministrados.

SUJETO	ELEMENTOS	ERRORES			TIEMPOS
		INVENTOS	CAMBIOS	SECUENCIA	
1	2	—	—	—	6
2	6	2	—	1	3
3	6	2	—	—	5
4	8	3	2	1	10
5	8	—	1	1	5
6	9	—	2	—	3
7	9	2	1	1	10
8	10	1	1	3	5
9	11	3	3	2	4
10	11	2	1	3	3
11	11	—	—	2	3
12	11	2	1	1	3
13	12	3	—	2	7-10
14	12	1	2	2	5
15	12	1	1	2	5
16	12	1	—	2	10
17	13	2	2	3	4
18	13	3	4	—	4
19	13	1	1	1	8
20	13	—	4	3	5
21	13	4	1	2	—
22	13	—	3	2	—
23	13	2	2	3	3-4
24	14	1	—	2	7
25	14	—	1	1	3
26	15	3	2	2	5
27	15	5	2	—	5
28	15	—	—	2	5-6
29	16	7	3	3	5
30	17	4	2	1	3 1/4
31	17	1	1	2	3
32	18	2	2	—	2
33	18	1	2	3	2
34	18	1	—	2	4
35	18	2	1	3	12
36	18	1	1	—	7
37	18	2	1	—	10
38	18	—	—	1	3
39	19	3	—	1	6
40	19	—	—	1	5
41	19	1	1	—	5
42	20	1	1	2	5
43	20	2	2	1	6-7
44	20	1	1	2	4
45	21	3	2	1	7
46	21	4	2	1	8
47	21	—	1	—	3
48	21	—	2	3	4-5
49	21	4	1	1	7
50	21	1	2	—	2-3
51	22	1	—	1	7
52	25	2	2	—	8
53	26	2	4	2	3
54	26	—	—	1	5
55	27	4	—	2	2
56	27	2	—	2	7-8
57	34	1	1	2	3
MEDIAS	16	1,68	1,29	1,43	5

FIG. 2

Las invenciones se dan en casi todos los protocolos, solamente 13 de los sujetos no introducen elementos parásitos. La media de estos errores es 1,68, bastante próxima a la de 1,8, media de la experiencia modelo.

Los cambios de persona son también numerosos, su media es de 1,29, mientras que la media de errores de secuencia es 1,43.

Para que puedan ser apreciadas las similitudes y las discrepancias resumimos en un cuadro (ver Fig. 4) las medias halladas por Musatti y por los que actuaron en el presente experimento. Como puede colegirse de dicho resumen, las mayores discrepancias se dan en el número de elementos exactos referidos y en los errores de secuencia. En el primer caso, la razón debe buscarse, sin duda, en la menor complejidad de las imágenes de nuestra película y en la velocidad de exposición. En el Segundo caso, la absoluta falta de sentido de las imágenes proyectadas por nosotros, con una sucesión azarosa de las

escenas, no permitieron un recuerdo ordenado.

El tiempo de duración de la película fue generalmente sobreestimado, hay solamente tres apreciaciones correctas, la media es de cinco minutos, vale decir, más del doble de la duración objetiva.

Haciendo un promedio de todos los errores cometidos, tendremos que, como valor medio, cada sujeto tiene 4,42 equivocaciones. En la experiencia del doctor Musatti el valor encontrado fue de 5.

En lo que se refiere a los datos suplementarios solicitados a los sujetos, podemos señalar que 19 de ellos no mencionan el particular, 21 afirman no haberlo notado, razón por la cual llegan a 40 los que sostienen no haber captado el detalle. De los restantes, 13 estuvieron equivocados. De todos modos debemos señalar que, casi con seguridad, no todos han contestado honestamente lo que recordaban sino que han tratado de adivinar. De los cuatro correctos, los dos que se refieren a la corbata también pudieron ser exactos por azar.

En la figura 3, podemos observar, en lo que se refiere a la extensión del conocimiento, que el porcentaje de éste va de 3 a 65, con una media de. 30,6.

Si dividimos a los sujetos en cuatro grupos iguales, después de ordenarlos de menor a mayor según la extensión de conocimiento obtenido, podríamos afirmar que, de acuerdo a los resultados, los testimonios son:

1. Muy malos, cuando el porcentaje es inferior a 23.
2. Malos, cuando el porcentaje es entre 24 y 28.
3. Discretos, cuando va del 29 al 38%.
4. Buenos, cuando superan dicho valor.

La extensión del testimonio presenta como valores extremos 3 y 69%, con un valor medio de 36.

En cuanto a la fidelidad, fueron hallados dos índices para cada

SUJETO	EXTENSION DEL DONOCIM. %	EXTENSION DEL TESTIMONIO %	FIDELIDAD %	FIDELIDAD (con errores de secuent.) %
1	3	3	100	100
2	11	15	75	66
3	11	15	75	75
4	15	25	61	57
5	15	17	88	80
6	17	21	81	81
7	17	33	75	69
8	19	23	83	66
9	21	32	64	57
10	21	26	78	64
11	21	21	99	84
12	21	26	78	73
13	23	28	80	70
14	23	28	80	70
15	23	26	85	75
16	23	25	92	80
17	25	32	76	65
18	25	38	65	65
19	25	28	84	81
20	25	32	76	68
21	25	34	72	65
22	25	30	81	72
23	25	32	76	65
24	26	28	93	82
25	26	28	92	87
26	28	38	75	68
27	28	42	68	68
28	28	28	100	87
29	30	50	61	55
30	32	44	73	70
31	32	36	99	81
32	34	42	81	81
33	34	40	85	78
34	34	36	94	85
35	34	40	85	75
36	34	38	90	90
37	34	40	85	85
38	34	34	100	94
39	36	42	86	82
40	36	36	100	95
41	36	40	90	90
42	38	42	90	83
43	38	46	83	80
44	38	42	90	83
45	40	50	80	77
46	40	51	77	75
47	40	42	95	95
48	40	44	91	80
49	40	50	80	77
50	40	46	87	87
51	42	44	95	91
52	48	55	86	86
53	50	61	81	76
54	50	50	100	96
55	51	59	87	81
56	51	55	93	87
57	65	69	94	89
MEDIAS	30,6	36	84	78

sujeto; el primero sin tomar en cuenta las equivocaciones en cuanto a la secuencia, a causa de la dificultad que tal ítem presenta en nuestra experiencia. Esto se ve claramente confirmado por la diferencia en la media respectiva de los dos trabajos, este y el del doctor Musatti, 1,43 contra 0,2.

Compárense los datos en las dos columnas: En la primera, 5 sujetos llegan a un 100%, 5 tienen un porcentaje que oscila entre 70 y 60%, mientras que la mayoría está alrededor de la media, 84%.

En la segunda columna los porcentajes han bajado de manera tal que un solo sujeto llega a 100% y este tiene solamente 2 ítems en su protocolo; solamente 6 sujetos superan el 90%, mientras el valor mas bajo es ahora 55%. La media se acerca más a la de 68 hallada por el doctor Musatti.

EXPERIENCIA	ELEMENTOS EXACTOS	INVEN-CIONES	CAMBIO	SECUENCIA
Presente	16	1,68	1,29	1,43
Dr. Musatti	10,7	1,8	1	0,2

FIG. 4

APRECIACIONES CUALITATIVAS

La frecuencia con la que se dan los distintos ítems pueden apreciarse en la figura 1.

El ítem 36, "un chico inválido que camina con dificultad", aparece en 48 protocolos (84%); como era de esperarse es el ítem mas frecuente, por ser, en razón de sus características distintivas y emocionales, figura sobresaliente. Estas características hacen que, en algunos protocolos y por un fenómeno de "irradiación" se interpreten otras personas como enfermas y el lugar como un sanatorio o algo similar. Así, por ejemplo: Protocolo n° 6: "En un camino, posiblemente de un establecimiento o internado viene corriendo un pequeño..." Protocolo n° 7: Después de una larga descripción de como camina el niño, agrega: cc. . luego una fachada (ítem 52). Será una Clínica?" Protocolo n° 17: No percibe el niño inválido, pero atribuye el caminar "especial vacilante" al ítem 47. (Defensa perceptual y contaminación.) Protocolo n° 20: "Recuerdo el caminar dificultoso de una criatura lisiada seguida de personal. . ." Protocolo n° 47: Refiriéndose al ítem 32 ". . .una persona que tiene cara de sufrimiento". Refiriéndose al ítem 44, ". una señora anciana parece tener dificultad para caminar".

Vale decir que en varios protocolos, los citados no constituyen la totalidad, encontramos interpretaciones que son inducidas, sin duda, por la figura del niño

En dos protocolos se afirma que el niño tiene aparato ortopédico, en muchos se atribuye la enfermedad a parálisis, un solo diagnóstico es correcto: "luxación congénita de cadera", y el mismo pertenece a un médico. El deseo de diagnosticar o de saber la causa se debe atribuir, muy probablemente a factores emocionales, pues en la época que se tomó este testimonio existía una fuerte epidemia de parálisis infantil.

El caminar dificultoso del niño hace que se interprete la varita sobre la que cabalga como "bastón sobre el cual se apoya", a pesar de su posición y de su fragilidad. Ejemplos: Protocolo n° 12: "Tenia bastón, no parecía parálisis". Protocolo n° 16: "Aparece un niño apoyado en un bastón". Protocolo n° 19: "Un niño rengo anda apoyado en un bastón, aparece otro niño que se le acerca y ahora creo recordar que el !lino no tenia un bastón, sino una vara semejante a la de la niña y en la misma posición". Aquí se expresa claramente que la figura del invalido asimila y "normaliza" al particular varita, y solamente cuando el mismo particular es visto en otro contexto puede recobrar su identidad.

Por ejemplo, encontramos en el Protocolo n° 47: "El niño se apoya en algo que parece un

palo". El "parece" expresa la duda, es el compromiso entre la realidad estimulante y la actividad normalizadora. En el protocolo n° 49: encontramos, "Se apoya al principio en una especie de calla que le sirve de bastón". Aquí también aparece la duda.

En algunos protocolos se niega en parte o totalmente la enfermedad (defensa perceptual). Por ejemplo: Protocolo n° 1: "Venía saltando sobre una rama, después me pareció rengo". Protocolo n° 3: "Un pequeño caminando de modo raro". Protocolo n° 14: "Un niño caminando haciéndose el reno, llevaba un arco". En este protocolo puede apreciarse como hasta la interpretación de la varita se cambia para alejarse más de la posibilidad de ver la enfermedad. Protocolo n° 15: Da una detallada descripción del niño y su vestimenta, pero no percibe su defecto físico. Protocolo n° 17: Dice simplemente "los niños juegan". Protocolo n° 30: "Un niño cabalga sobre un palo de manera distinta". Protocolo n° 44: "Un niño haciendo contorsiones que imitan el manejo de un caballo". El más llamativo es sin duda el protocolo n° 15, en el cual el niño es bien visto en todos sus detalles, menos en su caminar, y el 17, en el cual la dificultad de caminar se refiere al ítem 47. Probablemente todos pueden ser clasificados como distintos tipos de defensa perceptual.

Por otra parte, el carácter fuerte de la figura "niño caminando con dificultad, absorbe la atención pero dificulta la percepción de otros particulares. Comparemos de manera cuantitativa los ítems 36 (niño inválido) y 23 (una chica avanza por un sendero), con los elementos correctos que se refieren a ambos:

ITEM 36: 48 protocolos (84,2%). Ítems complementarios: I. 37: 4 protocolos, I. 38: 12 protocolos, I. 42: 2 protocolos, I. 39: 21 protocolos. Total de particulares: 39.

ITEM 23: 41 protocolos (71,9%). Ítems complementarios: I. 24: 8 protocolos, I. 25: 7 protocolos, I. 26: 8 protocolos, I. 27: 34 protocolos. Total de particulares: 57.

El ítem común varita (39 y 27, respectivamente) aparece en 21 protocolos (sobre un total de 48) en el caso del niño enfermo, vale decir, un 43,7%, mientras que aparece en 34 de los 41 protocolos (82,9%) en el caso de la "niña que avanza por un sendero".

La suma de los otros particulares es de 18 en el primer caso, de los cuales 12 se refieren al pantalón, detalle este ligado al caminar defectuoso. En el segundo caso la suma de los otros particulares es de 23, siendo su distribución más pareja.

Estos datos numéricos confirman nuestra apreciación de que los particulares de una figura fuerte son percibidos en la medida que sean congruentes o concuerden con las características sobresalientes de una figura. Un mismo particular en una figura fuerte y en una débil no tiene el mismo sentido que cuando es neutro para las dos. Su percepción en la figura fuerte será encubierta (43,7% contra 82,9%), es decir, asimilará a la figura como totalidad (ver interpretaciones de la varita como bastón).

Si ahora comparamos el ítem 38 (camisa y pantalón del niño inválido) con el 41 (pantalón

del acompañante), tendremos:

ITEM 38: 12 protocolos sobre 48 (25%). Ítem 41: 2 protocolos sobre 20 (10%).

Puede apreciarse que de dos figuras dadas al mismo tiempo, la figura fuerte se percibe con mayor número de detalles. Esto se pone de manifiesto más claramente aun en las descripciones halladas en los protocolos, por ejemplo: Protocolo n° 4: "...el chico va acompañado de alguien que camina bien peso no puedo decir como era". Protocolo n° 5: Después de describir al niño con todo detalle (cuatro renglones) agrega: ".acompañado de otro niño". Protocolo n° 36: después de la descripción del enfermo, añade: ". .. junto a él, vi otro".

Notas

(*) Profesora titular de Psicología I (General) de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de La Plata.

(¹) Ed. CEDAM, Padova, 1931.