

Circulación de saberes y prácticas sobre la familia como objeto de intervención “psi” entre la Argentina y el Hemisferio Norte (1960-1979)
Florencia Adriana Macchioli

Revista de Psicología (UNLP), 2015, N° 15, p. 19-31. ISSN 2422-572X,
<http://revistas.unlp.edu.ar/RPSEUNLP>

Circulación de saberes y prácticas sobre la familia como objeto de intervención “psi” entre la Argentina y el Hemisferio Norte (1960-1979)

[Communication of the knowledge and practices related to the family disciplines between Argentina and the Northern Hemisphere (1960-1979)]

Florencia Adriana Macchioli¹

1 Lic. en Psicología (UBA), Dra. en Medicina (UBA). Docente de la Cátedra I de Historia de la Psicología.

Resumen: Los saberes y prácticas que tomaron como objeto de intervención “psi” a la familia cobraron un rol protagónico en Europa y Estados Unidos a mediados del siglo XX y poco después a la Argentina. Estos abordajes a nivel local se diversificaron durante los setenta y se institucionalizaron en los ochenta mientras entraban en contacto e intercambiaban sus avances con el Hemisferio Norte.

Desde un abordaje histórico crítico que articula diversas dimensiones de análisis, se arribó a las siguientes conclusiones. En la Argentina entre los sesenta y setenta se destacaron cuatro modelos de intervención a partir de la familia entendida como grupo, como sistema, como estructura y como comunidad. En cada una de estas variantes se produjeron diversos maridajes entre el psicoanálisis local y aportes norteamericanos, franceses e ingleses. Se propone en este artículo explorar los mecanismos de circulación de dichos saberes y prácticas, así como de sus efectos.

Palabras clave: Historia, Recepción, Psicología, Psicoanálisis

Abstract: The knowledge and practices in the field of psychology which focused on the family as an object of study and analysis gained particular salience in USA and Europe in mid twentieth century. Soon afterwards, the trend followed suit in Argentina, where, locally, there emerged diverse related approaches in the seventies which

Cita recomendada: Macchioli, F. 2015. Circulación de saberes y prácticas sobre la familia como objeto de intervención “psi” entre la Argentina y el Hemisferio Norte (1960-1979). Revista de Psicología (UNLP) N° 15, p. 19-31. Disponible en: <http://revistas.unlp.edu.ar/RPSEUNLP>.

Recibido: septiembre de 2014; aceptado: febrero de 2015.

gained institutional status in the eighties as progress and advances were shared and exchanged with the Northern Hemisphere.

From a historical/critical perspective with various analytical dimensions, the study yields the following observation: four models came into being in Argentina in the sixties and seventies, each, respectively, seeing the family as *a group*, as *a system*, as a *structure*, and as a *community*. From each of these variants various blends developed between local psychoanalysis and American, French and English sources. This study explores both, the ways in which knowledge and understanding were communicated as well as the ensuing effects.

Keywords: History, Reception, Psychology, Psychoanalysis

Introducción¹

Los saberes y prácticas que tomaron como objeto de intervención “psi” a la familia cobraron un rol protagónico en Europa y Estados Unidos a mediados del siglo XX y poco después a la Argentina. Las primeras aproximaciones a la familia partieron de problemáticas relativas a la niñez y la locura. Sus claves interpretativas no solo de las disciplinas “psi” (psiquiatría, psicología y psicoanálisis), sino también a partir de diversos desarrollos como la cibernética, la lingüística, la antropología estructural y la teoría de la comunicación, entre otras, que se gestaban en diversas zonas geográficas.

A nivel local, estos abordajes cobraron forma entre la década del cincuenta y sesenta, se diversificaron durante los setenta y se institucionalizaron fundamentalmente en los ochenta mientras entraban en contacto e intercambiaban sus avances con el Hemisferio Norte.²

Esta investigación parte de los desarrollos de la historia intelectual, en especial sus líneas de investigación sobre la historia de la circulación de saberes y prácticas (Dafermos et al, 2013; Dotti et al, 2008; Tarcus, 2007; Vezzetti, 2007a). A partir de dicho abordaje, que articula diversas dimensiones de análisis, se arribó a las

¹ Proyecto UBACyT “Circulación, recepción y transformación de saberes de la psicología, psiquiatría y psicoanálisis en la Argentina (1900-1993).”, Proyecto bianual 2014-2016, código 20020130200134BA.

² Una versión preliminar de este artículo fue presentada en el VI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología, XXI Jornadas de Investigación, 27 al 29 de Noviembre de 2014, Facultad de Psicología, UBA, Buenos Aires, Argentina.

siguientes conclusiones (Macchioli, 2010a). En la Argentina entre los sesenta y setenta se delinearón cuatro modelos:

1. la familia como grupo a partir de las concepciones y prácticas de Enrique Pichon-Rivière en el cruce de la familia como grupo interno y dinámica grupal quien abrevó en la tradición de la Escuela Inglesa psicoanalítica y de la Psicología Social norteamericana;
2. la familia como sistema representada por Carlos Sluzki en su rol de difusor de la Teoría de la Comunicación Humana norteamericana;
3. la familia como estructura concebida por Isidoro Berenstein a partir del confluencia del psicoanálisis de corte inglés y el estructuralismo francés;
4. la familia como comunidad ideada por Jorge García Badaracco, a partir de un nuevo dispositivo clínico para la psicosis fundado en el tratamiento familiar que se inspiró en el modelo de Comunidad Terapéutica inglés de Maxwell Jones.

En este artículo se profundizarán ciertos mecanismos de circulación de dichos saberes y prácticas, así como de algunos de sus efectos.³ Entre algunas de las investigaciones que abordaron el problema de la circulación e implantación de saberes pueden hallarse los aportes desde el enfoque de los estudios de recepción (Jauss, 2000; Mayoral, 1987) y de la historia intelectual (Altamirano, 2005; Dotti et al, 2008; Tarcus, 2007; Vezzetti, 2007) que permitieron tematizar las tramas de autores y los desfases de lecturas que se introducen al transponer un saber de un contexto de producción a otro. No obstante, este trabajo de indagación no se ha hallado en otros autores o líneas de investigación alrededor de la terapia familiar argentina, más que en algunos trabajos previos en el marco de este proyecto (Macchioli, 2012, 2014a, 2014b; Macchioli y García, inédito).

Circulación de saberes y prácticas acerca del abordaje familiar.

Se destacarán en el presente artículo dos aspectos planteados por Talak (2009). En primer lugar, la exploración de los itinerarios de circulación en la producción, la

³ Esta primera exploración retoma los resultados del proyecto UBACyT 2011-2014: "Conocimiento, prácticas y valores en la historia de la psicología y del psicoanálisis en la Argentina" y lo vincula con un nuevo proyecto UBACyT 2014-2016 acerca de la "Circulación, recepción y transformación de saberes de la psicología, psiquiatría y psicoanálisis en la Argentina (1900-1993)".

difusión, la recepción y la apropiación de saberes. En esta dirección, importa focalizar en la transmisión de saberes y prácticas en distintos escenarios que implica la reconstrucción de los modos de intercambio de ideas, personas, soportes materiales, así como de la constitución de diversos cánones tanto de autores como de consensos teóricos y prácticos para la producción de conocimientos psicológicos. Vale aclarar que dicho análisis necesariamente se entrelaza con las condiciones socio-políticas y materiales de los contextos involucrados. En segundo lugar, la evaluación acerca del modo en que se implantan e inciden los conocimientos y prácticas “psi” respecto a su grado de apropiación, discusión, aceptación o rechazo, así como de su inestabilidad o consolidación en el ámbito institucional, disciplinar y social de la época.

Respecto a la circulación transnacional de los saberes psicológicos en la Argentina se observa una estrecha relación con los desarrollos psiquiátricos y psicoanalíticos en el período aquí estudiado. En dicho sentido, se busca indagar las conexiones individuales e institucionales de los autores y corrientes locales con otras foráneas, así como las asimetrías en el intercambio de saberes, los soportes materiales para dicha circulación y su transformación en función de las características locales tanto intelectuales como institucionales.

No obstante, desde esta perspectiva debe advertirse la intervención de actores no intelectuales en el proceso de circulación de saberes, así como las tramas concretas por las que los textos circulan y la conformación de cierto público para determinados conocimientos. De tal modo que la historia de las disciplinas “psi” se conecta con instancias socio-económicas que intervienen de forma constitutiva en la construcción de sus saberes y prácticas (Macchioli y García, inédito).

Sobre la conformación de la terapia familiar en la Argentina desde esta perspectiva, la propuesta se basa en examinar los modos en que tanto los saberes “psi” como ciertos desarrollos de las ciencias sociales preponderantemente ingleses, franceses y norteamericanos se fusionaron y generaron diversos itinerarios de circulación que confluyeron a nivel local en los cuatro modelos descriptos.

Cada uno de estos conjuntos se encuentra conformado simultáneamente por diferentes formas de difusión de saberes, aunque puede hipotetizarse que en cada uno predomina cierta implantación particular, que en el caso argentino se enlaza al psicoanálisis desde diversas vías. Así, en la familia entendida como grupo predominaría un maridaje específico entre el psicoanálisis inglés y la psicología

social norteamericana; en la familia abordada como sistema emergería una fuerte impronta de la teoría de la comunicación humana norteamericana; la familia concebida como estructura abreviaría en los desarrollos del estructuralismo francés de Lévi-Strauss; y finalmente, la familia entendida como comunidad se inspiraría fuertemente en las comunidades terapéuticas de la psiquiatría social inglesa. Los diversos eslabones que conformaron autores locales como Enrique Pichon-Rivière, José Bleger, David Liberman, Carlos Sluzki, Isidoro Berenstein, Jorge García Badaracco y Alfredo Canevaro con autores foráneos como Sigmund Freud, Melanie Klein, William Fairbairn, George Mead, Kurt Lewin, Gregory Bateson, Claude Lévi-Strauss, Maxwell Jones o Mara Selvini Palazzoli, entre otros, conformarán una trama compleja de circulación, generación y transformación de saberes que impactarán de modo definitivo hasta la actualidad en la especialidad local y, que a su vez, se expandirán a otros territorios como Estados Unidos e Italia, generando nuevos canales en el proceso de circulación de estos saberes y su impacto en la práctica.

Entre las primeras dimensiones que comenzamos a explorar pueden señalarse los eventos científicos, las publicaciones y las instituciones a nivel internacional y local como punto de inicio para trazar cierto mapa de circulaciones.

Los eventos científicos muchas veces son los primeros emergentes de un interés conjunto sobre algún área en particular. A nivel internacional, Estados Unidos tomó la delantera en la dimensión profesional y los primeros simposios especializados en el tema fueron los de la *American Orthopsychiatric Association*, y poco después, gracias a la intervención de Nathan Ackerman y Don Jackson, la terapia familiar figura en sus congresos anuales. Entre ellos, los más sobresalientes fueron los de 1956 y 1957 en Chicago. Paralelamente, Whitaker organizó seminarios en Atlanta, y se publicaron los videos de sesiones familiares grabados por Albert Scheflen, así como el intercambio de sesiones terapéuticas grabadas entre el *Mental Research Institute* y el *National Institute of Mental Health* en 1959 (Bertrando & Toffanetti, 2004: 116).

A lo largo de la década de 1960 el modelo sistémico comenzó a difundirse en otros países, incluida la Argentina (Macchioli, 2012, en prensa b). En este movimiento centrífugo, Europa, que había presentado algunos esporádicos aportes

sobre el tema principalmente desde el psicoanálisis⁴, se vio rápidamente cautivada por los desarrollos norteamericanos. En Italia, Alemania e Inglaterra la terapia familiar se expandió rápidamente. En 1967 Mara Selvini Palazzoli organizó el primer simposio italiano dedicado a la terapia familiar. Poco después, se sustanciaron los congresos internacionales a los que concurriría Alfredo Canevaro para ponerse en contacto con grandes figuras de la especialidad y difundir luego dichos avances en *Terapia familiar*.⁵

En la Argentina, entretanto, los saberes y prácticas familiares se nuclearon en un inicio alrededor de la familia-grupo, pero a lo largo de la década de 1960 se conformarían otros tres modelos: la familia-sistema, la familia-estructura y la familia-múltiple. Cada uno de ellos partió de distintos interrogantes clínicos vinculados fundamentalmente a la psicosis. Los problemas clínicos devinieron problemas teóricos enfocados en cómo concebir e intervenir en familias que parecían ser el punto de partida y de llegada de la enfermedad mental a partir del paradigma de la salud mental. Que la intervención familiar deviniera pensable en un contexto de condiciones favorables para su emergencia llevó al inicio de diversas producciones intelectuales sobre el tema. Es así que uno de los modos más sencillos de acercamiento y profundización sobre la cuestión, una vez que ya existía cierta literatura internacional y nacional sobre ello, fueron los eventos científicos. En la Argentina se realizó un primer encuentro en 1965, el “Coloquio Acta Familia y Enfermedad Mental” que, a pesar de contar con unos pocos invitados, el número de extranjeros en proporción era significativamente alto; el primer congreso sobre la especialidad realizado cinco años después -al que concurren unas mil doscientas personas y que también contó con invitados extranjeros, fundamentalmente norteamericanos- y, por último, el segundo congreso de 1982, casi no mencionado por las historias sobre la especialidad (Macchioli, 2010b).

Acerca de las publicaciones periódicas, así como la configuración de esta rama surge fundamentalmente en Estados Unidos, las primeras revistas también se emplazan allí. Hasta la década de 1960 la mayor parte de los artículos referidos a

⁴ Por ejemplo, el IX Congreso Internacional de Psicoanálisis (Suiza, 1936) que tenía por tema central “La neurosis familiar y las familias neuróticas”. Sin embargo, estos aportes fueron aislados y de poco impacto en el campo disciplinar (Bertrando & Toffanetti, 2004: 46).

⁵ El Primer Congreso Internacional de Terapia Familiar se realizó en Tel Aviv (febrero de 1976), el Segundo Congreso Internacional de Terapia Familiar en Florencia (junio de 1978) y el Tercer Congreso Internacional de Terapia Familiar en Tel Aviv (julio de 1979).

terapia familiar se publicaban en los *Archives of General Psychiatry*. Sin embargo, a partir de 1962 tendrán su propio ámbito de difusión con la creación de *Family process*, surgido a través de un acuerdo entre Jackson y Ackerman, auspiciada por el MRI y el *Family Institute*. Su primer director será Haley y, pocos años después, Sluzki será su Editor en Jefe (entre 1983 y 1990). Asimismo, hubo muchas publicaciones que se crearon en los siguientes años, entre las que se destacan: *The Journal of Marital and Family Therapy*, *American Journal of Family Therapy*, *International Journal of Family Therapy* y *Family Therapy Networker*. Por fuera de Estados Unidos cabe mencionar al *Journal of Family Therapy* (Inglaterra), *Terapia Familiare* (Italia, dirigida por Andolfi), *Cuadernos de Terapia Familiar* (España) y *Mosaico. Revista de la Federación Española de Asociaciones de Terapia Familiar* (España).

A nivel local, el principal órgano de difusión de los desarrollos sobre psicoterapia familiar fueron las páginas de *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*, dirigida por Guillermo Vidal. Pero también se pueden encontrar algunos artículos en la *Revista de Psicología y Psicoterapia de Grupo* de la Asociación Argentina de Psicoterapia de Grupo (AAPPG) editada desde 1961 (y que reinició su publicación en 1982) y en la *Revista Argentina de Psicología*, editada por la Asociación Argentina de Psicólogos de Buenos Aires (APBA) desde 1969. Mientras tanto, en el índice de la *Revista de Psicoanálisis* de la Asociación Argentina de Psicoanálisis (APA), a pesar de editarse desde 1942 y de pertenecer a ella la mayoría de autores que escribieron sobre psicoterapia del grupo familiar, no se encontrará por lo menos hasta 1979 ninguna referencia al abordaje familiar.

Recién a partir de 1978 la incipiente especialidad contará con un órgano de difusión propio, la revista semestral *Terapia Familiar. Estructura, Patología y Terapéutica del grupo familiar*. Esta revista será editada por Alfredo Canevaro, mentor y principal impulsor del proyecto. El número 0 salió el 7 de julio de 1977 y fue depositado en el Registro de Propiedad Intelectual pero no salió impreso. El primer número fue publicado en marzo de 1978, simultáneamente en inglés y en castellano, sin embargo esto no pudo ser sostenido en los siguientes números por los costos de edición. Al fundarse la SATF en junio del mismo año, se llegó a un acuerdo por el cual la sociedad contribuiría comprando algunos números para los socios. El editor mismo fue quien durante los primeros tiempos corregía todas las pruebas de galera, hacía algunas traducciones, escribía cartas y a las ocho de la

mañana iniciaba su trabajo en la clínica. La publicación duró ininterrumpidamente sin cambiar de editor hasta abril de 1993.

Acerca de los especialistas, a nivel internacional puede ubicarse una incipiente profesionalización en la década de 1960 en Estados Unidos, a partir del establecimiento de instituciones específicas como *The Family Institute* fundada por Nathan Ackerman en 1960 o el *Mental Research Institute* fundado por Don Jackson en 1959. Podría sostenerse que a partir de ese momento comienza a consolidarse la terapia familiar como disciplina con sus propias disputas de campo e identidad profesional (Bertrando & Toffanetti, 2004: 165; Sluzki, 1983).

Hacia la década de 1970 pueden perfilarse dos tipos de profesionales localizados en distintos puntos geográficos. Por una parte, los terapeutas familiares norteamericanos que se desplazaron hacia el sector privado interesados por la formación y que promovieron importantes batallas entre escuelas y asociaciones profesionales en busca de legitimidad. En dichas pujas será la *American Association of Marriage Counselors* (AAMC) la que monopolice la profesionalización de la terapia familiar en Estados Unidos (Bertrando & Toffanetti, 2004: 282).

En Europa, en cambio, los especialistas se localizaron principalmente en el ámbito público y el interés se concentró en las nuevas aplicaciones extrahospitalarias que otorgaban a la terapia familiar un rol protagónico en Inglaterra, Alemania e Italia. Las primeras instituciones se fundaron a mediados de la década de 1970. En Italia se fundó en Roma el Centro de Estudios de Terapia Familiar y Relacional por Luigi Cancrini en 1973, quien diseña al año siguiente el primer programa para la formación de terapeutas familiares. En 1975 se crea el grupo liderado por Maurizio Andolfi y en 1978 el de Luigi Boscolo y Gianfranco Cecchin, conocidos como la Escuela de Roma y la Escuela de Milán, respectivamente.⁶

⁶ La Escuela de Milán estuvo representada hacia 1971 por un grupo de profesionales nucleados en el centro para estudio de la familia que se separó definitivamente del psicoanálisis para adoptar el modelo sistémico del MRI. Sus principales representantes fueron Mara Selvini Palazzoli, Luigi Boscolo, Gianfranco Cecchin y Giuliana Prata. (Bertrando & Toffanetti, 2004: 206). En contraposición a la Escuela de Milán, la Escuela de Roma se caracterizó por su eclecticismo y pragmatismo. De 1970 a 1972 Andolfi viaja a Estados Unidos donde se forma con Minuchin y Whitaker, que a diferencia del MRI, sostienen que debe desequilibrarse el sistema a partir de alianzas con los miembros más débiles y provocaciones a los más fuertes (Bertrando & Toffanetti, 2004: 192, 224). En 2005 se reúnen las escuelas más importantes de terapia familiar de Italia en el marco de la *Società Italiana di Psicopatologia e Psicoterapia Relazionale* (SIPPR). Vale mencionar al *European Family Therapy Association* que actualmente nuclea las instituciones sobre la especialidad.

Finalmente, en Inglaterra la terapia familiar partió fundamentalmente del ámbito infantil con un procedimiento estándar de intervención. Este operaba fundamentalmente en instituciones como la *Tavistock Clinic*, o la *Woodberry Down Child Guidance* de Londres. A partir de 1973 la implantación del modelo del grupo de Milán fue significativa. Se fundará la *National Association of Family Therapy* que formará y reconocerá a los terapeutas familiares del país, así como otras instituciones que impartirán cursos sobre la temática.

En la Argentina, la familia como objeto de intervención terapéutica emergió de un campo disciplinar “psi” que combinaba salud mental y psicoanálisis, en el que Pichon-Rivière se ubicó como punto de partida. Las primeras experiencias surgidas fundamentalmente en el ámbito público posteriormente fueron extendiéndose y desplazándose al ámbito privado por diversas razones disciplinares y coyunturales. Los cuatro modelos descriptos recorrieron dicho camino. Los tres últimos (la familia como sistema, como estructura y como comunidad) realizaron dicho desplazamiento entre 1968 y 1972. Paralelamente, se produjo una ampliación en el campo disciplinar que se ocupaba de la intervención familiar a la que se sumarían los psicólogos, a la par de la labor de los psiquiatras y los psicoanalistas (Macchioli, en prensa a).

Ese repliegue del ámbito público al privado parece haber interrumpido muchas de las vías de diálogo que se habían establecido desde principios de la década de 1960. Al mismo tiempo, llevó a la preservación pero también al aislamiento de los profesionales. Esta situación colaboró al desarrollo paralelo de estos modelos que puede rastrearse en publicaciones, eventos científicos y avatares institucionales. Uno de los resultados de dicho proceso fue que la terapia familiar quedara asociada en la década de 1980 al modelo de la familia como sistema vinculado fuertemente a Norteamérica y a su modelo de entrenamiento profesional, que se manifestaba ajeno a cualquier tipo de psicoanálisis.

Algunas reflexiones para los itinerarios norte-sur del abordaje familiar.

A partir de algunos de los ejes de indagación presentados pueden plantearse las siguientes líneas de investigación.

Primero, acerca de la circulación de saberes y prácticas entre diferentes coyunturas, se debe atender a que es un proceso histórico altamente mediatizado. Por ello requiere de múltiples instancias de difusión y adaptación a los diversos contextos de

lectura y uso. Dicha mediatización es constitutiva de los saberes en juego, tanto en sus aspectos epistémicos y aplicados, así como en sus formas de legitimación. En esta dirección, pueden establecerse para la terapia familiar los circuitos de circulación del Hemisferio Norte al Sur a partir no solo de los eventos científicos (sus programas, participantes nacionales e internacionales, temas de exposición y discusión), sino también de las publicaciones en diversos soportes (revistas científicas y de divulgación, libros, traducciones, boletines de eventos y publicaciones, publicidad, etc.). En ese sentido muy tempranamente hubo autores extranjeros en los primeros eventos argentinos desde mediados de los sesenta (N. Ackerman, J. Beavin, P. Watzlawick, M. y J. Haley, entre otros), así como entrevistas y traducciones a fines de los setenta a autores como M. Selvini Palazzoli, M. Andolfi, I. Boszormenyi-Nagy o H. Stierlin. La recepción y difusión de estos saberes y prácticas se efectuaba rápidamente desde los ámbitos de producción del norte a los ámbitos públicos y privados del sur, que prontamente intervenían en los propios procesos de producción del norte, como es el caso de C. Sluzki, Cloe Madänes o A. Canevaro.

Segundo, los canales de mediación al responder a diversas esferas (institucionales, políticas, intelectuales, editoriales, socio-económicas, disciplinares, etc.), necesariamente requieren de análisis específicos de sus caracteres, de modo de elucidar su rol e incidencia en el mencionado proceso de circulación y recepción, sin perder de vista su carácter histórico que transforma a lo largo del tiempo dichas esferas. Respecto a la terapia familiar, tanto el Estado de Bienestar y el movimiento de la Salud Mental iniciados a partir de la segunda postguerra generan un ámbito propicio para que las intervenciones familiares cobren preponderancia como en el caso de Estados Unidos e Inglaterra, que luego se irradian rápidamente a otros países. No obstante, esta línea de investigación debe atender a los modos de recepción pero también de producción y apropiación de saberes y prácticas de los actores argentinos en dichos ámbitos. En algunos casos pueden observarse los intercambios institucionales para diversas investigaciones en terapia familiar como los del Policlínico de Lanús donde trabajaba Sluzki con Janet Beavin miembro del MRI publicando trabajos de investigación conjuntos en ambos países.

Tercero, los saberes y prácticas provenientes del contexto de producción nunca se implantan en forma directa y sin modificaciones sino que se articulan de diversos modos con los ya disponibles en el contexto de recepción. Por tanto, la historia de

los saberes se encuentra vinculada a la de las prácticas, pero esa relación no es fija ni lineal, sino que debe reconstruirse en forma específica en cada estudio de recepción. En este sentido, aquí se abre una línea prolífica de análisis respecto a los cruces complejos y diversos que se dieron entre el psicoanálisis local preponderantemente de corte inglés con los cuatro modelos de intervención familiar propuestos que abrevan en desarrollos norteamericanos, ingleses y franceses y más tarde italianos. Sin perder de vista que los mismos actores argentinos fueron parte de varios desarrollos del Hemisferio Norte, por citar algunos casos: Carlos Sluzki y Cloe Madanes en Estados Unidos y Alfredo Canevaro en Italia. Así los recorridos entre Norte y Sur se multiplican en varios caminos de idas y vueltas en este proceso de circulación.

Por último, la introducción e implementación de saberes y prácticas responde a problemas y circunstancias que los vuelven relevantes en un determinado contexto histórico. Esos problemas serán los que guiarán la interpretación, las estrategias de implantación y el empleo de los saberes. En esta línea no puede perderse de vista que las intervenciones familiares en el Hemisferio Norte cobraron relevancia en la segunda postguerra que privilegiaba los resortes grupales y, por ende, familiares como promotores de la cura. Asimismo, cabe plantearse ciertos interrogantes acerca de por qué perdieron vigencia estos abordajes en la Argentina en la última década del siglo XX y la primera del siglo XXI, colocándose nuevamente en la agenda de problemas de la disciplina a partir de la Ley Nacional de Salud Mental (2011). Resta continuar con la indagación de los motivos (al interior y al exterior de la disciplina) que llevaron a su repliegue y las razones que vuelven a emplazar a los dispositivos de intervención familiar en la zona de interés de las políticas actuales en Salud Mental.

Referencias bibliográficas.

- Altamirano, C. (2005). *Para un programa de historia intelectual y otros ensayos*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Bertrando, P. & Toffanetti, D.(2004 [2000]). *Historia de la terapia familiar. Los personajes y las ideas*. Barcelona: Paidós Ibérica.
- Carpintero, E. & Vainer, A. (2004). *Las huellas de la memoria*, Vol. 1. Buenos Aires: Topía.

- Carpintero, E. & Vainer, A. (2005). *Las huellas de la memoria*, Vol. 2. Buenos Aires: Topía.
- Dafermos, M.; Marvakis, A.; Mentinis, M.; Painter, D. Y Triliva, S. (2013). Critical psychology in a changing world. *Annual Review of Critical Psychology*, 10.
- Dagfal, A. (2009). *Entre París y Buenos Aires*. Buenos Aires: Paidós.
- Dotti, A.; Blanco, A.; Plotkin, M.; García, L. I. & Vezzetti, H. (2008). Encuesta sobre el concepto de recepción. *Políticas de la memoria*, 8/9, pp. 98-109.
- García, L. N. (2012). *La recepción de la psicología soviética en la Argentina: lecturas y apropiaciones en la psicología, psiquiatría y psicoanálisis (1936-1991)*. Tesis doctoral no publicada. Buenos Aires: Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires.
- Jauss, H. (2000 [1970]). *La historia de la literatura como provocación*. Barcelona: Península.
- Macchioli, F. (2010a). Los inicios de la Terapia Familiar en la Argentina. Implantación, configuración y desarrollo de un nuevo campo disciplinar. 1960-1979. Disertación doctoral no publicada, Facultad de Medicina, UBA.
- Macchioli, F. (2010b). Entre mitos y olvidos. Historia y epistemología de la terapia familiar argentina. En *Actas del XI Encuentro Argentino de Historia de la Psiquiatría, la Psicología y el Psicoanálisis*, Volumen 11 (2010) pp. 293-303, ISSN 1851-4812.
- Macchioli, F. (2012). Terapia Familiar y Teoría de la Comunicación Humana en *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*. *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*, Vol. 58(3), pp. 201-209.
- Macchioli, F. (2014a). El surgimiento de los tratamientos familiares en la Argentina: ámbitos públicos, ámbitos privados y disciplinas “psi”. En Dossier “Historias de la psicoterapia infantil y los tratamientos familiares en la Argentina”, Revista *Generaciones*.
- Macchioli, F. (2014b). Cap. 3 “La familia entre la neurosis y la comunicación. Reflexiones históricas sobre psicoanálisis, sistema y estructura”. En Talak, A. M.; Macchioli, F. y García, L. (Eds.). *El niño y la familia en la psicología argentina, 1900-1970. Perspectivas históricas y cruces disciplinares*. Buenos Aires: Biblos.

- Macchioli, F. y García, L. (inédito). Circulación, recepción y transformación de saberes de la psicología, psiquiatría y psicoanálisis en la Argentina (1900-1993). Plan de trabajo, Convocatoria para proyectos UBACyT 2014-2017.
- Mayoral, J. (Ed.) (1987). *Estética de la recepción*. Madrid: Arco.
- Plotkin, M. (2003). *Freud en las pampas*. Buenos Aires: Sudamericana.
- Sluzki, C. (1983). How to Stake Territory in the Field of Family Therapy in Three Easy Lessons. *Journal of Marital and Family Therapy*, July 1983, 9(3), 235-236.
- Talak, A. M. (2009). Historia y epistemología de la psicología: Razones de un encuentro necesario. En D. Letzen y P. Lodeyro (Eds.). *Epistemología e Historia de la Ciencia*, Vol. 15 (pp. 477-482). Córdoba: UNC.
- Tarcus, H. (2007). *Marx en la Argentina*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Vezzetti, H. (2007). Historias de la psicología: problemas, funciones, objetivos. *Revista de Historia de la Psicología*, 28 (1), 147-166.
- VVAA (1965). Coloquio ACTA. Familia y enfermedad mental. *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*, 11(3), 199-203.